

ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКИХ СПОРОВ В АРБИТРАЖЕ

Доскалиева Ж.Р., магистрант юридического факультета Карагандинского университета имени Е.А.Букетова

Научный руководитель: Ахметова Н.С., профессор кафедры теории и истории государства и права КарУ имени Е.А. Букетова

Историю становления международных взаимоотношений можно охарактеризовать как сотрудничеством, так и столкновениями. В современных реалиях главную роль в данной сфере занимает организация Объединенных Наций и региональные международные организации. Вступившие в ООН Государства обязуются проводить «в согласии с принципами справедливости и международного права, улаживание или разрешение международных споров и ситуаций, которые могут привести к нарушению мира» (п.1 ст.1 Устава ООН). Историческое развитие международного арбитража можно определить четырьмя этапами, которые приведены в труде С.Л. Лазарева[1].

В древности государствами Древнего Востока, Рима и Греции процедура арбитражного разбирательства использовалась для разрешения межгосударственных споров. Данный период охватывает с IV тысячелетия до нашей эры до конца I тысячелетия и его можно назвать **первым этапом** развития международного арбитража. **Вторым этапом** можно обозначить период XI – XVIII вв., где развитие арбитражного разбирательства происходило в средневековье и в период абсолютизма. Следующий, **третий этап**, знаменовался становлением и развитием буржуазных государств и продолжался до XIX в. В 1794 году между Великобританией и США был подписан договор Джея, что и стало отправной точкой для стремительного развития арбитражного разбирательства, как альтернативного способа урегулирования споров. **Четвертый этап** берет свое начало с мирных конференций 1899 и 1907 гг., проведенных в Гааге, где были приняты Конвенции о мирном разрешении международных столкновений, и продолжается до настоящего времени.

Сама идея и принцип арбитража применялись в международных спорах, касающихся торговых отношений. Арбитражное разбирательство практиковалось еще с древних времен, и впервые было использовано царями Персии. Царь Дарий выдвинул мысль об арбитраже в споре со своим дядей (480 г. до н.э.). Спор между царем Киrom и царем Ассирии был урегулирован с помощью арбитра (430 – 335 гг. до н.э.) [2].

Необходимо отметить, что Древним Римом арбитраж для разрешения споров с его участием не использовался, но нередко избирался арбитром для разрешения споров третьих государств. В трудах таких ученых как Г. Гроций, А. Комаровский, В. Тенищев подчеркивалось, что не вошедшие в состав Римской империи государства, избирали Рим в качестве третейского судьи. В то время Рим считался самым авторитетным арбитром, поскольку выступал гарантом исполнения вынесенных решений, благодаря своей мощи[3].

Следующий этап развития выпадает на средневековье. В это время возникает особая форма арбитражного разбирательства, применявшаяся впервые городами-государствами Италии и швейцарскими кантонами, а в дальнейшем для разрешения споров между мелкими феодальными организациями.

Наукой международного права арбитраж между феодальными организациями рассматривается как международное судебное учреждение не всегда. В. В. Тенищев отмечал, что суть таких организаций заключается в их публично-правовом характере, что означает, «...феодалов можно признавать субъектами международного права, а суд между ними – международным третейским судом» [4].

Исключительностью данного периода развития международного арбитража можно назвать то, что арбитром выступало лицо, превосходящее по своему статусу спорящие стороны. Главенствующей юрисдикцией в средние века обладали императоры и

папа римский. В силу своей духовной власти, папы римские были уверены, что их участие в роли арбитров неоспоримо и необходимо во всей спорах. Попытки Иннокентием III и Бонифацием VIII прижить систему обязательного участия папы римского в качестве независимого арбитра были обречены на провал.

Превосходство разрешения споров единоличным властным арбитром состояло в возможности вынудить исполнить, с помощью авторитетного арбитра, невыгодное для одной из сторон решения. Решение, вынесенное таким независимым арбитром не, аргументировалось, что фактически не давало возможности установить, на каких юридических основаниях оно было вынесено.

Нередкими были случаи участие юридических факультетов в качестве коллективных арбитров. Вынесенные ими арбитражные решения на основании нескольких видоизмененных норм канонического права или принципов, которые были позаимствованы из римского частного права и приспособлены к международным отношениям публично-правового характера[5].

Распространение войн и политические изменения в период утверждения абсолютизма в XV – XVI вв. повлекло за собой рост числа неисполнения арбитражных решений и подрыву средневековой системы арбитража. В этой связи Л.Оппенгеймом было подчеркнуто то что, несмотря на развитие международных отношений в XVI, XVII и XVIII вв. «за этот период можно отметить мало случаев арбитража»[6].

Только в XVII в период становления современных суверенных государств и окончания крушения средневековья складываются благоприятные условия для развития международного арбитража. Этот период можно озаглавить началом развития концепции современного международного арбитража.

Именно с «Договора Джея», Договора о дружбе, торговле и мореплавании, подписанный Соединенными Штатами Америки и Великобританией, начинает формироваться современный международный арбитраж.

Отношения между США и Великобританией стали натянутыми после того, как Англия вступила в войну против Французской революции 1783 года. В 1794 году ситуация становилась все более напряженной и появилась вероятность войны между странами, президент США Д. Вашингтон направил Д. Джея, с согласия Сената, в качестве чрезвычайного посла в Лондон для разрешения разногласий между двумя странами. Разногласий накопилось достаточно, а именно северо-восточных границ США и Канады на реке Сен-Круа во-первых; вопрос о возмещении убытков, понесенных британскими подданными с ведением правовых барьеров в отношении выплат долгов британским кредиторам во-вторых; воинской службы иностранных граждан в-третьих; недовольства американцев в связи с незаконным захватом Великобританией торговых судов во время морской войны между Англией и Францией в XVIII в. и др.

Согласно положениям, включенным в «Договор Джея», были созданы три комиссии для разрешения оставшихся проблемных вопросов. Первая комиссия, созданная для разрешения пограничного спора, состояла из трех членов и начала свою работу осенью 1796 года. Итогом проделанной работы и детального разбирательства стало единодушное решение пограничного вопроса в 1798 году. Вторая комиссия, созданная из пяти членов и несущая в себе цель разрешения вопроса о возмещении США конфискованных долгах Великобританией, приостановила свою работу из-за возникших трудностей и серьезного расхождения во мнениях. Позднее, в 1802 году данный вопрос был урегулирован в ходе переговоров между обеих сторон. Третьей комиссией, функционировавшей в период 1796 – 1802 гг., было рассмотрено значительное количество претензий, где 553 было решено в пользу США и 12 в пользу Великобритании.

Значительное влияние в становлении арбитражной практики оказал арбитраж, собранный для разрешения спора об английском крейсере «Алабама», нарушивший нейтралитет во время гражданском войны между Севером и Югом. В 1872 году был создан арбитраж по соглашению между США и Англией, где было вынесено решение об

уплате Англией 15,5 млн дол. за понесенные убытки США вследствие нарушения ею нейтралитета. Хотя решение было подписано лишь четырьмя арбитрами из пяти, Англия выплатила ущерб. В практике того времени это был первый случай использования международного арбитража *ad hoc* для разрешения такого крупного спора[7].

М. Хадсон отмечает, что в течение тридцати лет после этого случая арбитражными судами было успешно разрешено около ста споров. «Великобритания приняла участие в 30 арбитражах, Соединенные Штаты – в 20 арбитражах. Европейские государства были сторонами примерно в 60, а латиноамериканские государства – примерно в 50 арбитражах»[8].

Институт международного арбитража стал подробно изучаться учеными лишь к концу XIX в., когда и совершались первые попытки систематизировать и кодифицировать нормы международного арбитражного процесса. Ассоциация международного права, которая была наиболее показательна в этом поле деятельности, ставила цель разработать кодекс, содержащий нормы международного арбитража[9].

Почвой для проведения Гаагских конференций мира и учреждения Постоянной палаты третейского суда в Гааге стали англо-американские арбитражи и труды ученых-юристов.

Конференции мира, проведенные в Гааге, кодифицировали процессуальные нормы международного арбитража и старались осуществить их дальнейшее развитие. Конвенция о мирном разрешении международных столкновений была принята, благодаря 26 государствам, участвовавшим в Первой конференции и 44 государствам, участвовавшим во Второй. Конвенцией было признано, что арбитраж самый действенный и справедливый способ разрешения юридических вопросов, которые не были улажены дипломатическим путем.

Согласно Конвенции необходимо учредить Постоянную палату третейского суда с целью облегчить возможность обращения к третейскому суду договаривающихся государств без замедления. Арбитражное соглашение заключается для решения возникших споров, либо для тех споров, которые могут возникнуть в будущем. Данное соглашение относится ко всяким спорам, либо спорам определенного рода и налагает обязательство добросовестно исполнять арбитражное решение, выносимое избранными сторонами арбитрами.

На Первой конференции третейский суд был признан факультативным и сохранил за государствами право заключать соглашения с обязательной юрисдикцией третейского суда. На Второй конференции мира были закреплены положения, о которых Постоянной палате третейского суда было представлено права оставлять третейскую запись по просьбе одной из спорящих сторон, если соглашение не было достигнуто.

Проведение обязательного арбитража возможно при соблюдении следующих правил. Необходимо наличие договора о третейском суде, заключенного для разрешения спора после вступления Конвенции в силу, не исключающего компетенции ППТС. При условии того, что одна из спорящих сторон утверждает, что спор не относится к категории споров с обязательным третейским разбирательством, то указанное право на обращение к ППТС не имеет силы. Также при наличии соглашения о третейском разбирательстве, если предметом спора выступают договорные долги, которые взыскиваются одной из сторон с другой в пользу своих граждан. Наличие указанных ограничений сильно затрудняет проведение обязательного арбитража.

Постоянная палата третейского суда состоит из трех институтов: Международного бюро, Постоянной палаты третейского суда и Постоянного административного совета.

Международное бюро ППТ выполняет функции канцелярии и возглавляется Главным секретарем Палаты. Наблюдение за бюро проводится Постоянным административным советом, в состав которого входят аккредитованные в Гааге дипломатические представители договорившихся государств и министра иностранных дел

Нидерландов, исполняющего обязанности председателя. Распорядительные вопросы, возникающие по отношению к ППТС, решаются административным советом.

Сама же Постоянная палата третейского суда представляет собой список третейских судей, составленный государствами-участниками Конвенций. Этот список составляется сроком в шесть лет и состоит из четырех лиц, которые готовы стать третейским судьей, обладают глубокими познаниями и пользуются авторитетом. При возникновении спора, каждой стороной избираются арбитры, которые в дальнейшем назначают суперарбитра.

Основой для создания ППТС и избрание ее членом на конференциях в Гааге 1899 г. послужил английский проект, что является важным шагом в развитии международного арбитража.

Л. Оппенгейм отмечал: «Этот суд, являлся основным инструментом третейского решения споров в течение 15 лет, предшествовавших первой мировой войне» [10].

С началом XX в. количество арбитражных договоров сильно возросло. Лига Наций обязывала своих членов использовать третейский суд для разрешения споров, опираясь на 12 и 13 статьи Устава. Она же одобрила резолюцию, по которой членам Лиги рекомендуется заключаться арбитражные конвенции.

Следующим важным шагом стали Женевский протокол о мирном улаживании международных споров 1924 г., так и не вступивший в силу, и Общий акт о мирном разрешении споров 1928 г., благодаря чему кодификация норм международного арбитража вышла на новый уровень развития.

Основной целью создания Женевского протокола о мирном улаживании международных споров 1924 г. являлось запрет на любого рода агрессии; создание системы коллективной безопасности; утверждение обязательной процедуры мирного разрешения споров и обязательство по всеобщему разоружению [11]. Согласно Протоколу более предпочтительными способами урегулирования споров считались судебное и арбитражное рассмотрение, нежели примирительная процедура. На основании 13 статьи Протокола Постоянная палата международного правосудия разрешала все правовые споры, а «политические» споры регулировались сочетанием арбитража и примирения, где Лига Наций выступала арбитром.

Преимуществом Общего акта о мирном разрешении международных споров 1928 г. считается введение обязательной арбитражной процедуры для урегулирования международных споров политического характера. Согласно ст. 21 Акта данная процедура применяется в случае, когда стороны не пришли к соглашению в течение месяца.

Положения об арбитраже Женевского протокола 1924 г. и Общего акта 1928 г. были приняты многими государствами и получили ход в двухсторонних договорах об арбитраже. К началу 1939 г. такого рода договоры были зарегистрированы Секретариатом Лиги Наций в количестве более 250 [12].

После Второй мировой войны в ООН было принято решение кодифицировать международно-правовые нормы арбитражного производства. Комиссия международного права готовила проект конвенции о международном арбитраже на протяжении нескольких лет.

Результатом работы Комиссии стал проект конвенции, объединяющий в себе идеи французского юриста Ж. Сселя и пересмотренного Общего акта 1928 г. Особенностью будущей конвенции стало обязательное обращение к арбитражной процедуре. Необходимо отметить, что Международный суд обладал широкими полномочиями в арбитражном процессе. Так, в случае, когда между спорящими сторонами не было заключено арбитражное соглашение, то условия данного соглашения попадали под определение Международного суда. Также Судом производится пересмотр арбитражного решения по вновь открывшимся обстоятельствам, вопреки воле одной из сторон.

Целью проекта Ж. Сселя было определение случаев, когда юридическая сила арбитражного решения оспаривается, а также как писал Я. Броунли: «гарантировать

эффективность обязательства прибегнуть к арбитражу, вытекающего из арбитражного соглашения» [13].

У сторонников судебного арбитража данный проект вызывал неопределенность, по причине того, что некоторые государства не разделяли идею обязательного урегулирования споров правовыми методами и признали обязательную юрисдикцию Международного суда ООН.

Возражения сводились к тому, что данный подход заставляет отойти от исконно арбитражного принципа добровольности и выступает не только за обязательное обращение к арбитражу, но и за обязательность арбитражной процедуры.

Как бы то ни было, члены Комиссии были убеждены, что принятие концепции «судебного арбитража» отменяла бы необходимость заключения соглашения об арбитраже между государствами для разрешения разного рода споров или договор о передаче на рассмотрение арбитража определенных категорий споров. «Все будущие споры между государствами, подписавшими и ратифицировавшими универсальную конвенцию об арбитраже, автоматически передавались бы в арбитраж» [14].

Тем не менее, все попытки утверждения идеи «судебного арбитража» и принятия конвенции об арбитраже были обречены на провал. В результате обсуждения проекта было принято Образцовых правил арбитражного процесса. Так, эти правила были рекомендованы к применению в той мере, в какой это будет уместно при обсуждении договоров об арбитраже, благодаря резолюции Генеральной Ассамблеи ООН № 1262 от 14 ноября 1958 г.

На сегодняшний день обязательное обращение к арбитражу является необходимым пунктом во многих многосторонних договорах. К таким договорам можно отнести Всемирную почтовую конвенцию 1964 г., Устав ЮНЕСКО, Международную конвенцию электросвязи 1965 г., Единую конвенцию о наркотических средствах 1961 г., Конвенцию ООН по морскому праву 1982 г. и др.

На современном этапе развития большое внимание уделяется международному арбитражу на региональном уровне. К таким международным организациям относятся: Лига арабских государств, Организация американских государств, Организация африканского единства, Совет Европы, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе.

Регламентация процедуры арбитражного разрешения споров закреплена в многосторонних договорах, которые были приняты под эгидой региональных международных организаций. В их число входит: Боготинский пакт о мирном разрешении международных споров 1948 г.; Протокол о Комиссии по посредничеству, примирению и арбитражу 1964 г.; Европейская конвенция о мирном разрешении международных споров 1957 г.; Конвенция по примирению и арбитражу в рамках ОБСЕ 1992 г.

Необходимо отметить, что большое влияние на развитие международного арбитража оказала Конвенция по примирению и арбитражу в рамках ОСЕ 1992 г. Работа над этим проектом началась в 1973 г. с рассмотрения швейцарского варианта конвенции по мирному разрешению споров, в дальнейшем продолжилось на постоянных встречах государств-участников СБСЕ. Также этот проект дополнительно обсуждался на четырех специальных обсуждениях экспертов: Монтре 1972 г.; Афины 1984 г.; Валетта 1991 г.; Женева 1992 г.

Начальная версия швейцарского проекта конвенции подразумевал создание постоянно действующей комиссии по расследованию, сотрудничеству и постоянно действующего арбитражного суда. Отталкиваясь от основной идеи проекта, споры, которые подлежат решению суда, попадали под юрисдикцию арбитражного суда. Все остальные споры передавались на рассмотрение Комиссии. К особенностям швейцарской конвенции можно отнести обязательность предусматриваемых процедур; запрет на оговорки, изымающие отдельные категории споров из-под юрисдикции арбитражного

суда; возможность обращения в арбитраж по обоюдному согласию сторон или по одностороннему заявлению одной из сторон.

Преобразованию обязательного арбитража в рамках ОБСЕ большинство стран поддержку не оказали. Согласно Конвенции о примирении и арбитражу, только по согласию спорящих сторон дела попадают на рассмотрение к арбитражному трибуналу. Также, согласно ст. 26 Конвенции обязательная юрисдикция арбитражного трибунала может быть признана на основе уведомления, предоставленного депозитарию государствами-участниками.

На современном этапе становления международного арбитража его развитие можно связать с оживленной работой ППТС накануне 100-летия Первой гаагской конференции. Международный центр для разрешения инвестиционных споров однозначно можно провозгласить большим достижением в области урегулирования международных споров. Центр был предусмотрен Вашингтонской конвенцией 1965 г. о разрешении инвестиционных споров между государствами и гражданами других государств. Систему МЦРИС можно назвать эталоном применения смешанного арбитража в условиях нового времени, только в период с 1966 по 1989 г. было рассмотрено 26 споров [15]. Идея смешанного арбитража возникла в XIX в. в практике США и получила развитие после Первой и Второй мировой войны в мирных договорах 1918 и 1947 г. Такой арбитраж можно назвать уникальным явлением в международной практике.

Анализируя все этапы становления международного арбитража можно сделать следующие выводы.

Институт международного арбитража берет свои корни с древних времен, будучи основой для создания и развития международных судебных заведений, продолжает активно применяться в юридической практике и в современном обществе.

Список литературы

1. Лазарев С. Л. Указ. соч. С. 178—179.
2. Лисовский В. И. Международное право. Киев, 1955. С. 320
3. Гроций Г. О праве войны и мира. М., 1956. С. 539—546; Тенищев В. В. Вечный мир и международный третейский суд. Спб., 1909. С. 33; Комаровский М. Л. О международном суде. М., 1881. С. 196—197
4. В. В. Указ. соч. С. 30—33 и др. 9
5. Лазарев С. Л. Указ. соч. С. 22
6. Оппенгейм Л. Международное право. Т. 2. Полутом 1. М., 1949. С. 66.
7. Голубев Н. Н. Международные третейские суды XIX в. М., 1903.
8. Хадсон М. Указ. соч. С. 34.
9. Schlohauer H. J. Arbitration. P. 17 1 7 Кожевников Ф. И. Русское государство
10. Оппенгейм Л. Указ. соч. С. 68.
11. Лисовский В. И. Указ. соч. С. 322
12. United Nations, Systematic Survey of Treaties for the Pacific Settlement of International Disputes (1928—1948). N. Y., 1949; Stuyt A. M. Survey of International Arbitrations (1794—1989). The Hague, 1989.
13. Броунли Я. Указ. соч. С. 451.
14. Judicial Settlement of International Disputes: International Court of Justice, other courts and tribunals, arbitration and conciliation. N. Y., 1974. P. 440.
15. ICSID Annual Report. 1989. P. 4