

Теперь определение суда, которым отменяется вынесенный ранее судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам, может быть обжалован стороной, тогда как ранее такое определение не подлежало ни обжалованию, ни опротестованию.

Выражаем мнение, что в случае принятия данного законопроекта можно говорить о создании достаточно развернутой системы гражданских процессуальных норм, позволяющих полноценно осуществлять функцию защиты законных интересов и прав граждан, организаций, исходя при этом из принципа равенства всех перед законом, права на справедливое и скорое судебное разбирательство компетентным и независимым судом.

УДК: 347.471 + 342.413

А.В.Турлаев, А.Н.Хумгаев

Карагандинский государственный университет им. Е.А.Букетова

ПОНЯТИЕ И ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИИ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Мақалада құқықтық мемлекеттің түсінігі мен тарихи даму тұжырымдамасы қарастырылады. Қазақстан Республикасындағы азаматтық қоғам мен құқықтық мемлекеттің қазіргі дамуындағы тұжырымдамалардың мәні анықталады. Азаматтық қоғам мен құқықтық мемлекеттің өзара байланыстары, негізгі белгілері және мақсаты мен міндеттері мазмұны ашылады.

In article are considered notion and history development to concepts legal state. It Is Defined value to concepts for modern development legal state and civil society in Republic Kazakhstan. Open the main signs and relationship civil society and legal state, is defined their purpose and problems. Is achieved the survey of the scientific sources, dedicated to the stages of formation and development of civil institutes in the context of the sociopolitical development of Kazakhstan society.

В Конституции РК закрепляется, что Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы [1]. В юридической литературе отмечается, что правовое государство — это такое государство, которое своей основной целью ставит правовую защищенность прав и свобод личности и общества, основываясь на принципе разделения властей [2; 43]. Общественным сознанием правовое государство воспринимается как тип государства, власть которого основана на праве, правом ограничивается и через право реализуется. Но такого представления, хотя и верного по сути, недостаточно для адекватного понимания феномена правового государства, представляющего собой сложную, многофакторную систему. В идее правового государства можно выделить два главных элемента: свободу человека и наиболее полное обеспечение его прав; ограничение правом государственной власти. В философском смысле свобода может быть определена как способность человека действовать в соответствии со своими интересами, опираясь на познание объективной необходимости [3; 429–433]. В правовом государстве в отношении человека создаются условия для его юридической свободы, своеобразный механизм правового стимулирования, в основе которого лежит принцип «не запрещенное законом дозволено». Человек как автономный субъект свободен распоряжаться своими силами, способностями, совестью. Право же, являясь формой и мерой свободы, должно максимально раздвинуть границы ограничений личности, прежде всего в экономике, сфере внедрения научно-технического прогресса и т.п.

Характеризуя правовое государство, следует иметь в виду, что несмотря на специфические особенности данного института, оно всегда оставалось и остается государством. Это означает, во-первых, то, что оно не отождествляется и не растворяется в обществе или в системе других общеполитических организаций. Во-вторых, что оно, помимо своих собственных, специфических признаков и черт, обладает, как и любое иное государство, общеродовыми признаками и чертами. По сравнению с негосударственными организациями оно обладает публичной властью, выступает как официальный представитель не только правящих, но и всех остальных слоев общества. Правовое государство как особое звено политической системы общества располагает специальным аппаратом управления и

принуждения. Последний в данном случае выступает в виде совокупности разнообразных органов и организаций, связанных друг с другом едиными принципами образования и функционирования и объективно необходимых для выполнения стоящих перед государством целей и задач [4; 185–210]. Именно для его содержания в каждой стране устанавливаются и взимаются налоги, проводятся займы, формируется государственный бюджет и осуществляются иные функции, присущие каждому государству.

Правовое государство, в отличие от других, негосударственных организаций — составных частей политической системы общества, — располагает разветвленной системой юридических средств. Они дают ему возможность оперативно управлять всеми отраслями рыночной или плановой экономики, оказывать воздействие на все общественные отношения. Обладая государственно-властными полномочиями, различные государственные органы не только издают в рамках своей компетенции соответствующие нормативно-правовые акты, но и обеспечивают их реализацию путем применения мер воспитания, поощрения или убеждения. Государственные органы осуществляют постоянный контроль за их точным соблюдением, применяют в необходимых случаях меры государственного принуждения [5; 399–403]. Следует обратить внимание, что термин «правовое государство» (Rechtstaat) появился в первой трети XIX в. в трудах немецких юристов К.Т.Велькера, Р. фон Моля, Р.Г.Гнайста и других [6; 85]. При этом практика не всегда материализует теорию во всех ее деталях, к тому же правовое государство (государство, где все урегулировано правом) в тот период рассматривалось, скорее, как отрицательное явление [5; 397]. Соответственно, споры вокруг правового государства (как вокруг идеи, так и вокруг практики) ведутся с самого зарождения этой политико-юридической конструкции. Тем не менее не подлежит сомнению, что теория правового государства занимает достойное место в общецивилизационной гуманитарной мысли потому, что она сориентирована на утверждение такого государственного союза, в котором взаимоотношения личности и государства строились на строгих основах права и исключали бы взаимный произвол. Концепция правового государства призвана утвердить автономию личности, т.е. определить сферу проявления свободы человека, вмешательство государства в которую признавалось не только нецелесообразным, но и противозаконным. Но вместе с тем никогда не существовало и не существует общепризнанного понимания правового государства. Объясняется это действием самых различных факторов, среди которых можно назвать следующие: особенности исторического и культурного развития, демократические, политические и правовые традиции, своеобразие политической и правовой систем, различия в правопонимании и осмыслении права как универсального социального регулятора общественных отношений и связей [5; 402–403]. Вместе с тем, сколь бы ни отличались версии правового государства, можно выделить некоторые общие черты, контуры этой политико-правовой модели, поскольку формирование и завершение создания правового государства связываются с максимальным обеспечением прав и свобод человека, ответственностью государства перед гражданином и гражданина перед государством, с возвышением авторитета закона и строгим его соблюдением всеми государственными органами, общественными организациями, коллективами и гражданами, с эффективной работой правоохранительных органов. Идея правового государства всегда покоилась на дуализме двух явлений: государства и права. Но одновременно она опиралась на общепризнанное представление о праве как высшей ценности, обладающей своим собственным содержанием.

В научной литературе отмечается, что цель правового государства — создание условий для наиболее полного обеспечения прав и свобод человека и гражданина, а также последовательное связывание с помощью права государственной власти в целях недопущения злоупотребления властью, перерождения ее в диктатуру, деспотию [7; 46]. Выделяют следующие признаки правового государства: приоритет права; правовая защищенность человека и гражданина; разделение власти; верховенство закона; единство права и закона; взаимная ответственность государства и личности; наличие гражданского общества; высокая правовая культура и высокий уровень правосознания общества; независимость судов; существование антимонополистических структур. В правовом государстве деятельность всех субъектов должна строиться на взаимной ответственности и правовом равенстве. Поэтому в правовом государстве существуют следующие принципы деятельности субъектов: а) принцип «разрешено только то, что прямо указано в законе» — для государственных органов и должностных лиц; б) принцип «разрешено все, что прямо не запрещено в законе» — для остальных субъектов права, в частности, для граждан, юридических лиц и иных субъектов хозяйствования [8; 46]. В качестве основного признака правового государства определяется разделение властей в целях недопущения произвола, диктатуры, тирании, злоупотребления государственной властью. Основное требование принципа разделения властей заключается в том, что для утверждения политической свободы, обеспече-

ния законности и устранения злоупотреблений властью со стороны какой-либо социальной группы, учреждения или отдельного лица необходимо разделить государственную власть на законодательную (избранную народом и призванную вырабатывать стратегию развития общества путем принятия законов), исполнительную (назначаемую представительным органом власти и занимающуюся реализацией данных законов и оперативно-хозяйственной деятельностью) и судебную (выступающую гарантом восстановления нарушенных прав, справедливого наказания виновных). Причем каждая из этих властей, являясь самостоятельной и взаимодерживающей друг друга, должна осуществлять свои функции посредством особой системы органов и в специфических формах в виде системы «сдержек и противовесов» [9; 595–606]. Соответственно, разделение властей, выступая в качестве основного признака правового государства, призвано определить правовое государство как принципиально отличное от иных государств. Именно этот признак выступает в качестве одного из основных и отделяет правовое государство от других государственно-правовых систем, в которых подразделение на отдельные государственные органы и их систему носит утилитарный характер.

Основы теории разделения властей были заложены на начальных стадиях развития государственного механизма. Так, древнегреческий историк Полибий (200–120 гг. до н. э.) восхищался той системой распределения власти между различными государственными органами, которая существовала в республиканском Риме. Власть в этом государстве, писал он, поделена таким образом, чтобы ни одна из ее составных частей не перевешивала другую, «дабы таким образом государство неизменно пребывало в состоянии равномерного колебания и равновесия наподобие идущего против ветра корабля» [10; 67–73]. Значительное развитие теория разделения властей получила в Средние века. Особо выделяются взгляды на государство и право английского философа-материалиста Д.Локка (1632–1704) и французского философа, просветителя Ш.Монтескье (1689–1755). Стремясь предотвратить узурпацию власти одним лицом или группой лиц, Д.Локк разрабатывает принципы взаимосвязи и взаимодействия ее отдельных частей. Приоритет остается за законодательной властью в механизме разделения властей. Она верховна в стране, но не абсолютна. Остальные занимают по отношению к ней подчиненное положение, однако они не пассивны по отношению к ней и оказывают на нее активное воздействие. Обязательным условием нормального функционирования властей Д.Локк считал законность [11; 30–41]. Именно этот принцип является определяющим для существования и функционирования правового государства, поскольку декларируемый приоритет права обязательно должен воплощаться в правоприменительной практике и общественной жизни.

Важным признаком правового государства является реальное обеспечение прав и свобод личности. Права человека — это квинтэссенция правового государства, важнейший фактор в развитии общества в целом. Знаменитый софист Протагор (481–411 гг. до н. э.) вывел чрезвычайно важную для последующих эпох формулу: «Мера всех вещей — человек». Со временем пришло понимание того, что лучшей гарантией прав человека может быть закон, который охраняет важнейшие интересы личности, облеченные в форму прав [12; 298–315]. В правовом государстве права человека выступают определяющим и целеполагающим явлением, ставящим цель и задачи рассматриваемого политического образования. Соответственно, патерналистские настроения в обществе должны быть разрушены. Необходимо формировать личную ответственность гражданина не только за свои поступки, но и за состояние дел в государстве и обществе. Морально-нравственное, экономическое, социальное положение личности составляет основу для реализации прав человека. Права человека на жизнь, на свободу, на собственность и стремление к счастью принадлежат человеку в силу самого факта рождения, и признание этих прав человека со стороны общества и государства является в настоящее время абсолютной ценностью, рассматриваемой в качестве естественных и неотъемлемых прав человека.

Для правового государства принцип законности воплощается в нормативно-правовом закреплении иерархии законов и признании Конституции в качестве нормативно-правового акта, обладающего высшей силой и верховенством. В качестве способа ограничения политической власти выступает верховенство закона и его господство в общественной жизни. Примером тому является то, что в правовом государстве закон, принятый верховным органом власти при строгом соблюдении всех конституционных процедур, не может быть отменен, изменен или приостановлен актами исполнительной власти. Концепция господства права последовательно демонстрирует приверженность идеям классического либерализма. Дж. Локк, обосновав свою знаменитую триаду естественных прав человека — на жизнь, на свободу, на собственность, — объявил тем самым естественными основные принципы частного права, доказывая их приоритетность по отношению к позитивным законам. Задача государства ограничивается защитой их принципов [13; 315–336]. Соответственно для мыслителей средних веков идеал — правовое общество, условием существования которого является государство,

произвол которого ограничен законом, правом. Следует отметить, что при отношениях власти и личности, которые регламентируются правом, конфликт между этими субъектами приобретает форму коллизии между объективным и субъективным правом.

Базовым условием существования правового государства является гражданское общество. Гражданское общество — это совокупность нравственных, религиозных, национальных, социально-экономических, семейных отношений и институтов, с помощью которых удовлетворяются интересы индивидов и их групп. Гражданское общество является основой для правового государства. Соответственно это, скорее, не признак правового государства, а определяющее условие его функционирования. Понятие «гражданское общество» было заложено такими великими мыслителями прошлого, как Аристотель, Цицерон, Г.Гроций, Т.Гоббс, Д.Локк, Гегель, К.Маркс и другие [10; 58–64]. В целом гражданское общество характеризуется как свободное демократическое, правовое общество, ориентированное на конкретного человека, создающее атмосферу уважения к правовым традициям и законам, гуманистическим идеалам, обеспечивающее свободу творческой и предпринимательской деятельности, создающее возможность достижения благополучия и реализации прав человека и гражданина, органично вырабатывающее механизмы ограничения деятельности государства.

Феномен гражданского общества волнует человечество достаточно давно. Еще Аристотель определял государство «как совокупность граждан, как гражданское общество». Теоретическая мысль и после Аристотеля долгое время не разделяла понятия «государство» и «общество», считая их тождественными [10; 60–63]. Многие ученые внесли свой посильный вклад в эту важную теоретическую категорию, но все-таки решающая заслуга принадлежит здесь одному из родоначальников немецкой классической философии — Гегелю. Опираясь на труды своих предшественников, Гегель первым в немецкой философии права указал на то, что между личностью и государством существует некая общественная среда (общество), имеющая значение как для личности, так и для государства. Гражданское общество, по Гегелю, представляет собой опосредованную трудом систему потребностей, которая покоится на двух составляющих — отношениях собственности и формальном равенстве людей. Гражданское общество, полагал Гегель, является продуктом современности, античность не знала ничего подобного. Если государство представляет собой единство различных лиц, то в гражданском обществе каждый для себя цель, все остальное для него ничто. Однако без соотношения с другими, считал Гегель, индивид не может достичь своих целей во всем их объеме: эти другие суть, поэтому средства для цели особенного. В структуру гражданского общества входят: семья, право, корпорации, религия, культура, образование и другие социальные явления и институты. Общество — сложный, самоуправляемый организм. Корпорации, слои, страты, отдельные личности преследуют свои экономические, политические, духовные интересы [14]. Таким образом, в обществе складываются самые различные социальные отношения: товарно-денежные, имущественные и неимущественные, в сфере чести и достоинства, семейные и другие. Соответственно, правовые отношения, возникающие между людьми, а также между людьми и государством, выступают в качестве основы. Вокруг этой основы формируются все остальные социальные отношения, обогащая жизнь общества, делая её реальной. Гегель анализирует более подробно указанные стороны гражданского общества. Рассматривая собственность, он замечает, что она покоится на «договоре, формальности которого твердо определены». Член гражданского общества имеет право искать суда и имеет обязанность предстать перед судом и получить только через суд оспариваемое им право. Что касается полиции, то Гегель замечает, что на этот счет есть две точки зрения. Одна — «полиции следует представить надзор над всем», в том числе она должна заботиться об уличном освещении, строительстве мостов, установлении твердых цен на товары повседневного потребления, а также о здоровье людей. Вторая — «полиции ничего не следует определять, т.к. каждый человек будет ориентироваться на потребности другого», иными словами, в этих областях должны действовать принципы саморегулирования, самодеятельности, самоуправления. Оправдывает Гегель геополитическую практику своего времени, когда расцветал колониализм. «Гражданское общество, — пишет он, — вынуждается основывать колонии» в силу роста населения, невозможности «массам» населения удовлетворять свои потребности своим трудом в своем государстве [10; 415–430]. Таким образом, гражданское общество Гегеля — это хорошо известное нам первоначальное общество расцвета буржуазии, со всеми его характеристиками и практикой. Но надо отдать должное Гегелю — он точно определяет политико-правовые и социально-экономические вопросы этого общества и дает на них содержательные ответы.

Следует обратить внимание на то, что краеугольными основами и фундаментальными ценностями гражданского общества являются следующие категории: семья, собственность, личность, сво-

бода, права, государственность, нравственность (духовность). При этом ключевая роль в гражданском обществе отводится семье. К признакам гражданского общества относятся:

- наиболее полное обеспечение прав и свобод человека и гражданина;
- самоуправляемость;
- конкуренция образующих его структур и различных групп людей;
- свободно формирующееся общественное мнение и плюрализм;
- всеобщая информированность и, прежде всего, реальное осуществление права человека на информацию;
- жизнедеятельность базируется на принципе координации (в отличие от государственного аппарата, который построен на основе принципа субординации);
- многоукладность экономики;
- легитимность и демократический характер власти;
- правовое государство;
- сильная социальная политика государства, обеспечивающая достойный уровень жизни людей [15; 148].

Современное гражданское общество — это общество с развитой системой рыночных отношений и надежными социальными гарантиями. Демократическое государство не претендует на роль «Провидения», ведущего к благу слепой народ. Задача его заключается совсем в другом, а именно в создании необходимых условий для саморазвития, для разумного и прогрессивного существования личности и устранения препятствий, неизбежно возникающих на этом пути. Государство должно установить цивилизованные основы конкурентной борьбы между индивидами и социальными общностями. Право в гражданском обществе уже более не является волей тех, кто обладает экономической и политической монополией, а служит мерой свободы, нормативами равенства и справедливости, компромиссом социальных слоев. Политический аспект гражданского общества объективно воплощается в категории «правовое государство». Эти социальные институты объективно взаимосвязаны и соотносятся как содержание и форма. Правовое государство возможно лишь при наличии развитого гражданского общества, и наоборот, гражданскому обществу имманентно присуща правовая форма властвования, основанная на господстве права (закона), разделении властей и реальном обеспечении прав и свобод человека. Демократия основывается на плюрализме гражданского общества. Свободный доступ, обмен и получение информации затрудняют процессы превращения властных политических структур в самодовлеющий институт. Свободная пресса, считает Т.Пейн [16; 7–12], является основой демократического общества. Духовный срез гражданского общества предполагает доминирование общечеловеческих ценностей и интересов, несмотря на некоторую расплывчатость и пафосность этих категорий, которые, к сожалению, пока еще не стали общецивилизационными идеалами. Там, где человеку не обеспечено право на достойное существование, не может быть правового государства. При этом общество должно создавать гарантии для проявления и развития человеческого Духа, коль скоро личность является динамичным элементом истории, а общество — его статичным полем. Общественное развитие обеспечивается интеллектуальными усилиями критически мыслящих индивидуальностей, поэтому общество обрекает себя на стагнацию и застой, отрицая индивидуальность. Если посмотреть в прошлое непредубежденным взглядом, трудно не увидеть, что ученые, пытавшиеся вывести правовое государство лишь из взаимодействия права и государства, как правило, заходили в тупик, объявляя нередко правовым любое государство. Это связано с тем, что нет в природе государства без права, без правовой системы, без правопорядка и даже без самоограничения правом — в той или иной степени. Ничего не меняет в этой ситуации объявление главным признаком правового государства верховенства закона, пусть даже это будет нечто именуемое «правовым законом». Такое верховенство возможно и в тоталитарном государстве: в этом случае оно обращено против народа, превращаемого в некую совокупность бесправных подданных. Тоталитарный закон, чьим бы именем он не прикрывался (а он может твориться и «от имени народа»), какими бы элементами не украшался, представляет собой орудие произвола властей предержавших, а не выражение воли народа, который в тоталитарном государстве лишен суверенитета. Видимо, к правовому государству надо идти не от закона и даже не от права вообще, хотя принцип верховенства права является фундаментальным и без него невозможно правовое государство. К правовому государству, т.е. к такому государству, где господствует право, надо идти от гражданского общества, современное понимание которого складывалось параллельно совершенствованию представлений о правовом государстве, о демократическом правовом государстве.

Гражданское общество, как более высокий уровень развития человеческого общества, формируется в процессе превращения подданных в граждан, т.е. в таких жителей данного государства, которые, являясь членами сообщества, обретают чувство собственного достоинства и способность сделать политический выбор. Политическое бытие гражданского общества реализуется на двух уровнях — на уровне государственной власти (парламентская деятельность народных представителей) и на внепарламентском уровне — через деятельность политических партий, общественных организаций, движений, культурных ассоциаций, общественное мнение. Гражданское общество в лице самостоятельных ассоциаций людей (политических партий, религиозных, общественных организаций, профессиональных союзов, кооперативов и т.д.), призванных выражать и защищать как групповые, так и индивидуальные права и интересы, становятся в особые политические отношения с государством. Для понимания характера этих отношений важно иметь в виду следующее. Если государство имеет различные формы осуществления политической власти, как демократические, так и недемократические, то для гражданского общества на уровне политики характерна демократическая форма существования. Степень развития гражданского общества обуславливает развитие демократических процедур принятия политико-правовых решений органами государственной власти. Уровень развития гражданского общества определяется не количественными характеристиками, отражающими степень участия населения, а качеством участников. То есть сравнительно небольшое количество политически и юридически грамотных и активных граждан могут организовать общественный контроль и реализовать иные функции гражданского общества. Для того чтобы гражданское общество породило демократическое правовое государство, необходимо, чтобы в его лоне родилось такое общественное мнение, которое было бы проникнуто уважением к праву, а это уважение привело к такому состоянию все общество, при котором оно в целом будет как бы пропитано юридическими принципами и понятиями. Без высокого уровня правосознания гражданское общество не способно подчинить государственный аппарат своей воле. Становление подлинно гражданского общества идет параллельно с осознанием необходимости поставить пределы произволу чиновников, укреплению единовластия кого бы то ни было, подчинить государство таким правилам, которые обеспечивали бы гражданам свободу и безопасность даже в тех случаях, когда та или иная группа граждан оказывается по тем или иным причинам в меньшинстве. Следует отметить, что защита прав меньшинств — это одна из функций современного гражданского общества.

Соответственно, из идеи суверенности народа, рождающегося в процессе формирования современного демократического, правового, гражданского общества, вырастает теория демократического, правового государства. Именно демократического, а не какого-либо иного, поскольку правовым, как уже отмечалось, может объявить себя любое государство, в том числе тоталитарное. Соответственно, попытка объяснить сущность конкретного государства через роль права в нем невозможна. Суть в формировании определенной идеальной формы как цели, к которой надо стремиться всем народам. Однако, конструируя такую модель, необходимо уделить внимание, прежде всего роли права с существенной оговоркой, что источником этого права следует считать не государство, а гражданское общество, как воплощение идеи народного суверенитета. Когда суверенный народ становится гражданским обществом, сознающим и защищающим естественные права всех своих членов без исключения, он тем самым уже заключает себя в правовые рамки, за пределами которых начинается нарушение естественных прав граждан и исчезновение гражданского общества. Соответственно, гражданское общество — это именно та социальная власть, которая сама формирует право и сама себя ограничивает этим правом посредством законодательства и государственных органов. При этом самоограничение гражданского общества осуществляется посредством ограничения полномочий государства. Определение гражданским обществом для государства целей, задач, методов управления и контроля, способов принятия политических решений делает это государство демократическим, правовым государством. Таким образом, развитое гражданское общество и правовое государство формируются при условии ориентации всех членов общества, в том числе государственных служащих, на социальную справедливость, освобожденную от крайностей эгалитаризма. В настоящее время концепции правового государства и гражданского общества, являясь результатом исторического развития, выступают в качестве основного ориентира политико-правового развития современного казахстанского общества и государства.

Список литературы

1. Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 г.) // Казахстанская правда. — 1995. — 8 сент.
2. *Ибраева А.С., Ибраев Н.С.* Теория государства и права: Учеб. пособие. — Алматы: Жеті жарғы, 2003. — 270 с.
3. Общая теория права и государства: учебник / Под ред. В.В.Лазарева. — М.: Юрист, 1996. — 472 с.
4. *Комаров С.А.* Общая теория государства и права: Учебник. — М.: Юрайт, 1998. — 416 с.
5. *Лазарев В.В., Липень С.В.* Теория государства и права: Учебник для вузов. — М.: Изд-во «Спарк», 1998. — 448 с.
6. *Баймаханов М.Т.* Функции государства в условиях современного мира (на материалах независимого Казахстана). — Алматы: Жеті жарғы, 2005. — 335 с.
7. *Шершеневич Г.Ф.* Общая теория права. Вып. 1. — М.: Юрид. лит., 1991. — 572 с.
8. *Четвернин В.А.* Понятия права и государства. — М.: Юрайт, 1997. — 397 с.
9. *Венгеров А.Б.* Теория государства и права: Учебник для юрид. вузов. — М.: Омега-Л, 2004. — 608с.
10. История политических и правовых учений. Учебник для вузов. — М.: Издат. группа НОРМА-ИНФРА-М, 1998. — 736 с.
11. *Петражицкий Л.И.* Теория права и государства в связи с теорией нравственности. — СПб.: Норма, 1999. — 391 с.
12. *Нерсесянц В.С.* Философия права Гегеля. — М.: Издат. группа НОРМА-ИНФРА-М, 1998. — 495 с.
13. История политических и правовых учений. — М.: Юрид. лит., 1997. — 578 с.
14. *Гегель.* Избранные произведения. — М.: Феникс, 1995. — 215 с.
15. Концепции современного миропонимания / Под ред. Р.А.Ромашова. — М.: Омега, 2005. — 284 с.
16. *Ступишин В.С.* Гражданское общество и демократическое государство // Общественные науки и современность. — 1990. — № 1. — С. 94.

УДК 343

Б.Р.Сембекова

Карагандинский государственный университет им. Е.А.Букетова

СПОСОБЫ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ПРОЦЕССЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Қылмысты тергеу дәлелдеу субъектілерінің дәлелдемелерді жинауға, зерттеуге және бағалауға бағытталған танымдық қызметіне негізделген. Өз кезегінде ол қызмет тиімділігі қылмыстық әрекет сипатын қылмыс оқиғасының қалыптасу және даму шарттарымен анықтайтын түрткі боларлық реттеуші механизмдерді тануға құрылған.

Investigation of crimes is caused by informative activity of subjects proof, directed on collecting, research and an estimation of proofs. Efficiency of collecting, research and an estimation of proofs in the course of investigation of crimes is caused by knowledge motively — regulating the mechanisms defining character of criminal activity by conditions and circumstances of formation and development of event of a crime.

Расследование преступлений обусловлено процессом установления объективной истины посредством собирания, исследования, оценки доказательств. Для решения указанных задач необходимо познание механизма слеодообразования, который обусловлен формированием и развитием объективно-субъективных факторов события преступления. Объективно-субъективные факторы события преступления отражаются условиями и обстоятельствами криминальной ситуации, проявляемыми формированием и развитием субъектно-субъектных, субъектно-объектных отношений в механизме преступной деятельности.

То есть механизм преступной деятельности отражает личностную активность субъекта преступного деяния, которая определяет характер криминальной ситуации закономерными процессами проявления устойчивой формы взаимодействия субъекта с окружающей средой. Именно указанные закономерные процессы проявления свойств личности и отражения их в окружающей среде доминантностью, индивидуальностью, неповторимостью, избирательностью способствуют определению эффективных средств и способов собирания доказательственной информации посредством исследования механизма преступной деятельности. Рассмотрение механизма преступной деятельности как формы выражения активности личности преступника обусловлено его отражательной способностью