

9. Овсепян Ж.И. Источники российского конституционного права. Часть I//Северо-кавказский юридический вестник 2003г, №1, стр-29
10. Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России. - М.: Юрист. 1999.- 520 с.
11. Конституционное право в Российской Федерации: Курс лекций в 9т. Т.1 Основы конституционного права. / Авдеенко М.П., Дмитриев Ю.А. – М.: Весь мир. – 2005. – 383 с.
12. Венгеров А.Б. Теория государства и права. Учебник для юридических вузов. - М.: Новый юрист. - 1998.-624 с
13. Конституционное право в Российской Федерации: Курс лекций в 9т. Т.1 Основы конституционного права. / Авдеенко М.П., Дмитриев Ю.А. – М.: Весь мир. – 2005. – 383 с.
14. Байтин М.И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). Саратов, 2001.- 218 с.
15. Лучин В.О., Мазуров А.В. Указы Президента РФ. Основные социальные и правовые характеристики. М., 2000.- 303 с.
16. Гурова Т.В. Источники российского права. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1998.- 27 с.
17. Марченко М.Н. Теория государства и права. М., 2001. 476 с
18. Теория государства и права / под ред. М.М. Рассолова, В.О. Лучина и Б.С. Эбзеева. М., 2000.- 456 с

## О ПОНЯТИИ ПРАВОТВОРЧЕСТВА В ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

*Ахметова Н.С. Кандидат юридических наук, профессор  
Карагандинского университета им. академика Е.А. Букетова.  
Алиаскаров А.Е. магистрант первого курса кафедры теории и истории  
государства и права. Карагандинский университет имени Е.А.Букетова*

Правотворчество занимает ведущее место в многообразной и динамичной правовой сфере общества. Это происходит потому, что именно в результате правотворчества создается право, как совокупность обязательных правил поведения для всех его членов. Правотворчество является первым этапом жизни права и основано как на собственно правовых, так и политических, экономических, социальных предпосылках. Общественный и научный интерес к правотворчеству обусловлен тем, что оно позволяет создавать правовые акты, выражающие политический курс партий, государства и общества.

Определение правотворчества юридической науке многочисленны, нет и единого подхода к исследованию. Однако их можно условно свести к двум позициям. По мнению одних авторов, правотворчество выступает как периодически оформленная процедура деятельности по формированию и закреплению воли класса (народа) в правовых актах по изменению и отмене этих актов[1, 151]. Другая позиция заключается в широкой трактовке правотворчества, направленной на достижение целей общества, организационно оформленной деятельности государства по выявлению потребности в нормативном правовом регулировании общественных отношений и создании в соответствии с выявленными потребностями новых правовых норм, замене и отмене действующих

Основное различие между приведенными определениями состоит в следующем: В первом случае «понятие правотворчества связывается, прежде всего, с процедурно-процессуальной деятельностью различных государственных органов». В основу же второго определения положена «социально-юридическая трактовка правотворчества, которая охватывает весь процесс создания правовой нормы, начиная с зарождения идеи о ней в связи с выявлением потребности в правовой регламентации соответствующих общественных отношений и кончая ее принятием и введением и действием». [2, 137]. Это познавательно-оценочный и процедурный процесс. Эти взгляды сохраняются в тех или иных вариантах и в настоящее время.

При этом сам процесс правотворчества распадается на два этапа. Первый предшествует началу официальной работы над законопроектом по инициативе самого правотворческого органа либо субъекта правотворческой инициативы. Второй включает период официальной работы над проектом субъекта правотворческой инициативы, самого правотворческого органа либо, согласно утвержденному им плану, соответствующего государственного, научного учреждения или общественного объединения.

Существенное различие между этапами правотворчества состоит в том, что для первого из них характерно наличие множества предварительных вариантов «решений», которые принимаются (с той или иной степенью научной обоснованности) всеми участниками создания будущей нормы, хотя ни одно из них не имеет окончательного, нормоустанавливающего значения. Предварительные «решения» выносят субъекты правотворчества и на проектном этапе. При этом, однако, ключевая роль в процессе создания будущей правовой нормы принадлежит соответствующему правотворческому органу, который выступает стороной в большинстве складывающихся в ходе правотворчества отношений и который, в конечном счете, только и имеет право принятия окончательного нормотворческого решения.

Правотворчество есть, в сущности, общественно значимая деятельность уполномоченных субъектов, которая отличается совокупностью таких важных элементов как общественные интересы, потребности, волевые установки, варианты решений, формирующиеся и формализуемые нормы. Причем в нем не должно быть механистичности или даже автоматизма, поскольку именно творческий созидательный характер деятельности отвечает задаче отыскания среди множества разных правил поведения тех, которые станут социально-полезными и которым будет юридически-строгая, общезначимая форма.

Анализируя имеющиеся научные разработки и устоявшиеся в практике законотворчества подходы, Тихомиров Ю.А. определяет правотворчество как процесс познания и оценки правовых потребностей общества и государства, формирования и принятия правовых актов уполномоченными субъектами в рамках соответствующих процедур[3,157]. В этом определении он выделяет следующие элементы: во-первых, познание, изучение и анализ явлений и процессов, допускающих или требующих правовой регламентации, во-вторых, определение органа или иного субъекта, уполномоченного принять тот или иной правовой акт, в-третьих, выбор формы предполагаемого акта, в-четвертых, подготовка, принятие или изменение его в рамках соответствующих процедур. Вместе взятые, все эти элементы образуют стройное, нерушимое, органическое единство. Выпадение какого-либо элемента или его отсутствие, ослабление внутренних связей и зависимостей между ними делает дефектным правотворчество в целом. Оно ошибочно или с опозданием реагирует на изменения общественной ситуации и тенденции развития экономики, политической и социальной сферы. Принимаются необоснованные, неэффективные правовые акты, которые либо мало, либо отрицательно влияют на общественные процессы и поведение людей.

Таким образом, общественные отношения всегда нуждаются в регулировании. Причем это может быть регулирование, проистекающее из самих внутренних условий жизни общества, т.е., саморегулирование, к которому мы относим традиции, обычаи, мораль. По мере развития и усложнения общественных отношений появляется еще один регулятор, который имеет признаки внешнего воздействия. Этим регулятором является право. Этот регулятор, будучи порожден самим обществом, становится как-бы над этим обществом, и это его естественное положение, поскольку иначе право не смогло бы обладать той силой, которая необходима для упорядочения общественных отношений.

Для того чтобы принимаемый акт в максимальной степени отвечал потребностям жизни общества и был эффективен, весьма важно заранее разрешить круг проблем, касающихся его характера, формы, внутренней структуры, места и роли в системе других нормативно-правовых актов. Весьма важно также определить факторы, способствующие

или, наоборот, препятствующие подготовке и принятию того или иного нормативно-правового акта. Необходимо четко спрогнозировать позитивные и возможные негативные (побочные) последствия реализации требований, содержащихся в различных нормативно-правовых актах.

Среди факторов, оказывающих решающее воздействие на процесс подготовки и формирования права (правообразующие факторы), следует выделить в первую очередь материальные (экономические), политические, социальные, идеологические и иные факторы. Уровень качества, а вместе с тем и эффективности нормативно-правовых актов в огромной степени зависит от того, насколько точно и всесторонне учитываются при их подготовке и издании все существующие на данный момент факторы, насколько адекватно отражается в них объективная действительность. Каждый нормативно-правовой акт, в особенности фундаментальный, каковым является конституция, должен в максимальной степени отражать и учитывать наряду с материальными условиями жизни всего общества, уровнем развития экономики, различных форм собственности и уровнем жизни людей соотношение различных социальных и политических сил, степень политической активности политических партий и движений, состояние отношений между нациями и народностями, взаимоотношений с другими странами и народами, место и роль государства в окружающей его международно-правовой среде. Для решения этих и им подобных задач законодатель каждой страны при подготовке любого сколько-нибудь социально значимого нормативного акта стоит перед необходимостью исследовать различные социальные факторы, обуславливающие потребность в нормативно-правовом регулировании существующих общественных отношений; выявить и тщательно учесть при формировании правовых норм многообразные интересы социальных и национальных образований, классов и общества в целом; провести сравнительный анализ подготавливаемой правовой нормы не только с аналогичными установлениями прошлых лет и ныне действующих систем других государств, но и с иными регуляторами общественных отношений; поставить и провести в случае необходимости социальные эксперименты для определения наиболее оптимального варианта регулирования рассматриваемых общественных отношений; определить характер взаимосвязи и взаимодействия проектируемой нормы с другими нормами данной системы права; провести иные подготовительные действия [4, 23].

Правообразующие факторы в юридической литературе группируют следующим образом.

Во-первых, в системе такого рода факторов выделяют те из них, которые относятся к «естественной среде». Среди них – биологические, климатические, демографические, географические и многие другие им подобные факторы. Подчеркивая важность естественных факторов на общественные отношения проявляется, как правило, двумя путями: а) путем «детерминации» объекта правового регулирования и б) путем влияния «на принимаемые в этих рамках нормативные решения». [5, 40-41]. При этом верно подмечается, что процесс воздействия естественных факторов может быть понят лишь постольку, поскольку они рассматриваются не как факторы «в себе», а как факторы, находящиеся во взаимосвязи и взаимозависимости с факторами социальными».

Во-вторых, в научной литературе особо рассматриваются правообразующие факторы, относящиеся к социально-экономической, политической и идеологической среде. [4, 663]. К этой группе факторов принадлежат такие, как: а) основные экономические структуры «определенной формы социальной организации общества с их объективными закономерностями»; б) основные классы, слои и группы, возникающие в том или ином обществе на присущей ему экономической основе; в) существующие между этими социальными общностями отношения — их характер и уровень, оказывающие влияние на процесс правообразования и реализации права и господствующая в том или ином обществе идеология и др.

И, в-третьих, к особой группе факторов в научной литературе относят те, которые формируют в своей совокупности общий, «человеческий фактор».

Говоря о нем, следует подчеркнуть, что на процесс правообразования огромное влияние оказывают не только объективные факторы, порожденные окружающей социально-политической, экономической и иной средой, но и субъективные факторы.

В этой связи весьма уместно вспомнить много раз подтвержденные самой жизнью слова Ф. Энгельса о том, что «история делается таким образом, что конечный результат всегда получается от столкновения множества отдельных волей, причем каждая из этих волей становится тем, что она есть, опять-таки благодаря массе особых жизненных обстоятельств». Таким образом, продолжал автор, «имеется бесконечное количество перекрещивающихся сил, бесконечная группа параллелограммов сил, и из этого перекрещивания выходит одна равнодействующая— историческое событие» Таким образом, делал вывод ученый, история, как она шла до сих пор, «протекает подобно природному процессу и подчинена, в сущности, тем же законам движения. Но из того обстоятельства, что воли отдельных людей, каждый из которых хочет того, к чему его влечет физическая конструкция и внешние, в конечном счете экономические обстоятельства (или его собственные, личные, или общесоциальные), что эти воли достигают не того, чем они хотят, но сливаются в нечто среднее, в одну общую, равнодействующую, — из этого все же не следует заключать, что эти воли равны нулю. Наоборот, каждая воля участвует в равнодействующей и постольку включена в нее» [6, 663].

Данное положение касается проявления индивидуальной воли во всех сферах жизни общества, а также в процессе правообразования.

Вместе с тем многообразие взаимодействующих в ходе принятия правотворческого решения факторов не означает, что в каждом случае задействованными оказываются все без исключения основные и обеспечивающие факторы. Число вовлеченных во взаимодействие факторов и их круг подвижны и в конкретных обстоятельствах зависят, прежде всего, от характера подлежащих регламентации общественных отношений.

Понятно, что чем шире круг взаимодействующих факторов, тем сложнее характер влияния, которое они оказывают друг на друга и в конечном счете на правотворческую деятельность и содержание правового нормативного акта. Это влияние зависит не только от числа взаимодействующих факторов, но и от направленности их действия, мощности и устойчивости отдельных факторов. Вот почему в ходе правотворчества столь важное значение имеет не только выявление всей совокупности явлений и процессов, которые должны быть учтены при регламентации определенных отношений, но и их «взвешивание», т.е. измерение силы их влияния во взаимодействии с другими факторами. [6, 663]. «Взвешивание» социальных факторов предполагает прежде всего определение в ходе подготовки законопроекта направленности действия факторов по отношению как друг к другу, так и к цели, которой стремится достичь законодатель путем принятия данного нормативного акта. В реальной жизни измерение направленности действия факторов друг к другу и к цели разрабатываемого законопроекта происходит одновременно. Другими словами, в задачу законодателя входит выявление того, в каком отношении к цели будущего нормативного акта находится результат взаимодействующих факторов. Только в том случае, когда рассчитанный общий результат взаимодействия имеет позитивную направленность, есть основания предполагать, что применение этого нормативного правового акта будет эффективным.

Таким образом, анализ имеющихся в теории права определений правотворчества позволяет выделить следующие его характеристики:

- это процесс познания и оценки правовых потребностей общества и государства, формирования и принятия правовых актов уполномоченными субъектами [8, 59]
- это специальная деятельность компетентных органов, завершающая процесс правообразования [9, 89];
- это главным образом государственная деятельность, завершающая процесс формирования права [1, 151].

На основании изложенного предлагаем следующее определение правотворчества – это комплексный социально-правовой институт, включающий в себя строго регламентированную деятельность компетентных государственных органов и других субъектов в процессе познания и оценки правовых потребностей общества, подготовки и принятия правовых актов, посредством которого государство воздействует на всех участников общественных отношений в целях достижения высокого уровня правовой культуры общества.

Правотворчество является одной из важнейших сторон деятельности государства, формой его активности, которая имеет своей непосредственной целью формирование правовых норм, их изменение, отмену или дополнение. В каждом государстве правотворчество имеет свои особенности. Однако, цель правотворчества в каждой стране - создание и совершенствование единой, внутренне согласованной и непротиворечивой системы правовых норм для регулирования сложившихся в обществе разнообразных отношений.

#### Список литературы:

1. Общая теория права и государства: Учебник. Под ред. В.В. Лазарева. –М: Юрист, 1996. – 151с.
2. Поленина С.В. Законотворчество в Российской Федерации. М., 1996 – 325 с.
3. Общая теория государства и права. Академический курс в 2-х томах. Под ред. проф. Марченко М.Н. Том 2. Теория права. – М.: Зерцало, 1998. – 636 с.
4. Керимов Д. Культура и техника правотворчества. М., 1991. – 40-41 с.
5. Нашиц А. Правотворчество: теория и законодательная техника. М., 1974. – 428 с.
6. Проблемы теории государства и права./Под ред. М.Н. Марченко. М., 2007. – 768 с.
7. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 37. – 548 с.
8. Матузов Н.И. Правовая система и личность. – Саратов, 1976. -265с.
9. Алексеев С.С. Право: азбука – теория – философия: Опыт комплексного исследования. – М.: Статут, 1999. – 712 с.

### **ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СФЕРЫ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

*Ахметова Н.С. профессор кафедры теории и истории государства и права,  
Шайкен М. Ж. магистрант первого курса кафедры теории и  
истории государства и права,  
Карагандинский университет имени Е.А.Букетова*

В Республике Казахстан сформировано комплексное законодательство в области СМИ и доступа к информации, в основе которого лежит Закон РК «О средствах массовой информации», принятый в 1999 году.

Однако постепенная демократизация и либерализация законодательства, развитие новых СМИ (интернет и социальные сети), деятельность которых не в полной мере регламентирована на законодательном уровне и др. определяют актуальность позитивного пересмотра инструментов и механизмов государственно-правового регулирования деятельности СМИ и требуют разработки новых подходов в этом направлении.

Влияние данных факторов и определяет актуальность позитивного пересмотра инструментов и механизмов государственно-правового регулирования деятельности средств массовой информации.

Важно отметить, что данному вопросу уделено незначительное внимание в юридической и научной литературе, при этом наблюдается рост интереса к данной проблематике.