

List of references:

1. The Law of the Republic of Kazakhstan "On military service and status of military personnel" dated 16.02.2012 <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z1200000561>
2. Aryngazieva E.A. Fight against corruption in the Republic of Kazakhstan. -Astana: Academy of Public Service under the President of the Republic of Kazakhstan, 2005. -322 p.
3. Criminal Code of the Republic of Kazakhstan. 14.07.2014 № 226-V. <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226>
4. Constitution Of The Republic Of Kazakhstan. 30.08.0995 <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K950001000>
5. Code of the Republic of Kazakhstan on administrative offenses. 05.07.2014 No. 155-II. <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000235>

ОСОБЕННОСТИ ПРИЗНАНИЯ СДЕЛОК НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ ПРИ БАНКРОТСТВЕ

Дайрабаева А.О., магистрант юридического факультета КарУ им. Е.А. Букетова

На сегодняшний день еще не преодолено несоответствие законодательного урегулирования недействительных сделок и сформировавшейся практике гражданских правоотношений. Законодатель в настоящее время не смог достаточно оторваться от подходов, которые сформировались в условиях других общественных отношений. Ведь и рыночные отношения очень далеки от идеала и формирование правового инструмента регулирования института недействительности сделок является очень важным. Участники гражданских правоотношений (в большинстве случаев, недобросовестные) имеют склонность злоупотреблять институтом недействительности сделок с целью скорейшего и необоснованного обогащения и более всего нормами данного института пользуются не по назначению участники банкротства, а именно должник. Споры по признанию сделок недействительными в современный период по разным основаниям приобретают массовый характер. Существенная часть данных споров инициирована недобросовестными лицами, которые стремятся избежать исполнения обязательств, которые были ими приняты.

Поскольку принятый 30 декабря 2022 года Закон Республики Казахстан «О восстановлении платежеспособности и банкротстве граждан Республики Казахстан» начнет свое действие через 60 дней после официального опубликования, а именно 03 марта 2023 года, пока не представляется возможным оценить степень эффективности настоящего Закона. Однако уже сейчас можно говорить о том, что регламентированная новым законом процедура банкротства может снизить количество споров по признанию сделок недействительными.

Во-первых, этому способствует требование законодателя о проведении в отношении должника процедур по урегулированию задолженности до подачи заявления на банкротство. В связи с данным нововведением значительно повышается возможность исполнения обязательств должником перед кредиторами посредством отсрочки и (или) рассрочки исполнения обязательств должника, переводом долга и других механизмов урегулирования задолженности. Данное положение регулируют статья 5 и статья 6 Закона РК «О восстановлении платежеспособности и банкротстве граждан Республики Казахстан».

Во-вторых, законодателем дальновидно предусмотрено наличие главы 4. Мировое соглашение в Законе РК «О восстановлении платежеспособности и банкротстве граждан Республики Казахстан». Данная глава регламентирует ряд условий, на которых должник и кредитор, а также третьи лица могут заключить мировое соглашение на любой стадии банкротства и таким образом содействовать исполнению обязательств должником.

И все же, определенный процент сделок будет оспариваться участниками гражданских правоотношений вопреки наличию данных норм. Таким образом, в соответствии со статьей 147 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК РК) [1] сделки рассматриваются как форма действия граждан и юридических лиц, и направлены на процесс установления, изменения или прекращения гражданских прав и обязанностей.

Важно отметить, что:

- сделки, сущность которых не соответствует законодательству Республики Казахстан, признаются ничтожными;
- сделки с недвижимостью заключаются в письменной форме, в некоторых случаях нотариально заверяются и регистрируются в государственных органах;
- законом предусмотрен перечень оснований недействительности сделок, независимо от объекта сделки;
- мошенническая сделка, которая совершена лишь в целях фикции, без умысла вызвать правовые последствия, признается недействительной [2].

В ст.159 ГК РК изложены основания, на базе которых сделку можно считать недействительной. Ничтожной считается сделка, которая совершена без получения необходимого разрешения либо же после окончания срока действия разрешения. Судом может быть признана недействительной сделка, преследующая цели недобросовестной конкуренции или нарушающая требования деловой этики. В п.3 ст.159 ГК РК указывается, что ничтожной является сделка, которая совершена лицом, не достигшим 14-ти лет (малолетним), помимо сделок, которые предусматриваются ст. 23 ГК РК.

Сделку, которая совершена несовершеннолетним, достигшим 14-ти лет, без согласия его законных представителей, помимо сделок, которые он по закону обладает правом совершать самостоятельно, можно признать судом недействительной в соответствии с иском законных представителей. Это не распространяется на сделки несовершеннолетних, которые признаются полностью дееспособными (п. 2 ст. 17, ст. 22-1 ГК РК).

Ничтожной является сделка, которая совершена лицом, признанным недееспособным по причине душевной болезни либо слабоумия. Сделка, которая была совершена гражданином, далее признанным недееспособным (ст. 26 ГК РК), считается оспоримой и ее может признать суд недействительной согласно иску его опекуна, когда доказано, что уже в момент совершения сделки данный гражданин пребывал в состоянии психического расстройства. В соответствии с требованием попечителя, судом может быть признана недействительной сделка, которая совершена лицом, ограниченным судом в дееспособности.

Сделку, совершенную гражданином, хотя и являющимся дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не мог понимать значения собственных действий или руководить ими, суд признает недействительной по иску данного гражданина, но если при жизни у гражданина не было возможности для процедуры предъявления иска, после смерти гражданина в соответствии с иском других заинтересованных лиц.

Сделку, которая совершена при заблуждении, имеющем существенное значение, суд может признать недействительной согласно иску стороны, которая действовала под воздействием заблуждения. Существенным значением обладает заблуждение касаясь природы сделки, тождества либо таких качеств ее предмета, которые существенно понижают возможности его применения по назначению. Заблуждение в мотивах может являться основанием недействительности сделки только при включении данного мотива в ее содержание в роли отлагательного либо отменительного условия (ст. 150 ГК РК). В случае, когда заблуждение представляло собой следствием грубой неосторожности участника сделки или же охватывается его предпринимательским риском, суд, учитывая конкретные обстоятельства и интересы другого участника сделки имеет право отказать в иске по признанию сделки недействительной.

Сделка, которая совершена под воздействием обмана, насилия, угрозы, а также сделка, которую лицо вынуждено было совершить по стечению тяжелых обстоятельств на невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может признаваться судом недействительной в соответствии с иском потерпевшего. Сделку, которая совершена по причине злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, суд может признать недействительной в соответствии с иском потерпевшей стороны. Возмещение убытков, которые понесла потерпевшая сторона (п. 4 ст. 9 ГК РК), в субсидиарном порядке возлагается на недобросовестного представителя [3].

Сделку, совершенную юридическим лицом в противоречии с целями деятельности, ограниченную гражданским законодательством, иными законодательными актами Республики Казахстан или учредительными документами, либо нарушающую уставную компетенцию его органа, можно признать недействительной в соответствии с иском собственника имущества юридического лица или его учредителя (участника), если будет доказано, что другая сторона в сделке знала или должна была знать о такого рода нарушениях.

Сделки, которые предусмотрены пп. 3, 5 ст.159 ГК РК, по требованию законных представителей малолетних или недееспособных лиц, суд может признать действительными, если они совершены к выгоде указанных лиц.

В ст.14 Закона Республики Казахстан от 30 декабря 2022 года № 178-VII «О восстановлении платежеспособности и банкротстве граждан Республики Казахстан» [4] регламентировано признание сделок недействительными. Указывается, что сделку гражданина Казахстана признают недействительной, если она была заключена в течение трех лет до возбуждения дела о восстановлении платежеспособности и судебного банкротства. При этом финансовый управляющий при выявлении таких сделок должен в течение 10 рабочих дней обратиться в суд для того, чтобы данную сделку признали недействительной.

После того, как сделка будет признана недействительной, ответчику необходимо вернуть все полученное при сделке, возместить стоимость имущества, если иное не предусмотрено ГК РК. Однако, у ответчика также есть право требования к должнику согласно п.4 ст.40 Закона Республики Казахстан от 30 декабря 2022 года № 178-VII «О восстановлении платежеспособности и банкротстве граждан Республики Казахстан». В частности, имущественная масса должника распределяется в определенном порядке. Должник, в вне очередь должен оплатить текущие расходы за счет своего имущества, затем удовлетворить требования по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью, по взысканию алиментов. И уже потом согласно п.4 ст. 40 Закона должник должен погасить задолженность перед кредиторами по гражданско-правовым и иным обязательствам, а также удовлетворить требования, которые возникли по судебному решению о признании сделки недействительной и возврате имущества в имущественную массу должника.

Если должник не имеет возможности возвратить имущество по сделке по причине утраты имущества, порчи либо при приобретении третьими лицами или безвозмездной передаче, то приобретатели этого имущества присутствует ответственность перед должником по возмещению убытков.

В ходе рассмотрения вопросов по недействительности сделок, в первую очередь необходимо исходить из самого понятия сделки. В положениях ГК РК институт сделок фигурирует в главе 4 (ст. 147 - 162). В соответствии со статьей 147 ГК РК сделки признают действия граждан и юридических лиц, которые направлены на процедуры установления, изменения либо прекращения гражданских прав и обязанностей. Таким образом, определение сделки подразумевает, что она является действием. То есть речь идет о добровольном, сознательном и целенаправленном акте субъекта гражданского

права. При этом внутренняя воля и выражение воли должны формироваться без влияния факторов, искажающих их истинное значение [5; 132].

Очевидно, что, решая вопрос о недействительности сделок, суды предполагают, что сделка является проявлением законного, разрешенного поведения, чаще всего установленного законом. Однако законность поведения не требует, чтобы все виды операций прямо предусматривались законом. Возможны сделки, не предусмотренные законом, но необходимо, чтобы они не противоречили законодательству, не нарушали его запретов, что вытекает из смысла и содержания норм законодательства.

Общими основаниями для признания сделки недействительной являются противоречие заключенной сделки требованиям закона, а также совершение ее с целью, заведомо противоречащей основам правового порядка или морали (статья 158 ГК РК). Вместе с этим общим правилом в нормах Гражданского кодекса и других законодательных актов устанавливаются оценки конкретных нарушений, совершенных в ходе сделки. Они устанавливаются законодателем с использованием выражений императивного характера, таких как: «сделка недействительна», «сделка ничтожна» и др.

В Законе Республики Казахстан от 7 марта 2014 года № 176-V «О реабилитации и банкротстве» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.09.2022 г.) [6] также указывается, что сделку считают недействительной, если она совершена в течение трех лет до возбуждения дела о реабилитации и (или) банкротстве, если иное не запрещено законодательством. В ст.2 Закона «О реабилитации и банкротстве» перечислены основания признания сделок недействительными при банкротстве. В частности, это завышение цены для должника, сделка не соответствует деятельности должника, имущество передано по цене существенно отличающейся в худшую для должника сторону.

Также присутствуют и такие основания признания сделки недействительной при реабилитации / банкротстве: сделка совершена в течение 6-ти месяцев до возбуждения дела о банкротстве и влечет удовлетворение требований кредиторов; составлен договор дарения должником и существенно отличается от сделок должника за год до начала процедуры банкротства / реабилитации; сделка совершена без цели создать правовые последствия, а с целью ущерба интересов кредиторов.

Согласно Закону «О реабилитации и банкротстве», администратор при выявлении выше перечисленных сделок, обязан в течение 10 рабочих дней обратиться в суд о признании сделки недействительной. Ответчик должен возвратить все полученное по сделке, если иное не предусмотрено ГК РК.

Если возврат имущества осуществить невозможно (например, при безвозмездной передаче имущества, утрате имущества, порчей, приобретением третьими лицами), то первоначальные приобретатели несут ответственность перед должником по возмещению убытков.

Отметим, что требования статьи 7 Закона «О реабилитации и банкротстве» не распространяются на сделки проектного финансирования, секьюритизации, сделки в торговой системе фондовой биржи методом открытых торгов, сделки в рамках обычных коммерческих операций должника (их условия сильно не отличаются от условий сделок в процессе предпринимательской деятельности в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве / реабилитации). При этом в Законе отмечается, что недействительность одной или нескольких сделок в рамках генерального финансового соглашения не влечет недействительность самого генерального соглашения и других сделок в его совокупности.

В случае, когда суд при рассмотрении спора, в котором стороны ссылаются на те или иные сделки в качестве доказательств дела, считает, что сделка совершена с нарушением положений, касающихся формы, содержания, участников сделки, свободы их выражения (такие нарушения имеются как в совокупности, так и в индивидуальном порядке), суд, исходя из правил, регулирующих данное дело, обязан установить, является ли данная сделка совершенной с нарушением положений, касающихся формы, содержания,

участников сделки, свободы их выражения (такие нарушения имеются как в совокупности, так и в индивидуальном порядке), в соответствии с требованиями закона быть признанным судом недействительными по заявлению заинтересованного лица (оспариваемая сделка), либо недействительна в силу прямого указания этого в законе, то есть независимо от такого признания (сделки ничтожна) [7].

В случае, если суд установит, что сделку можно считать оспоримой, то суду необходимо будет разъяснять сторонам их право на обращение в суд с самостоятельным требованием по признанию таковой сделки недействительной.

Если установят, что сделка недействительна по причине прямого указания закона (в частности, недействительна сделка, которая совершена лицом, не достигшим 14-ти лет (малолетним), кроме сделок, которые предусмотрены статьей 23 ГК (п. 3 ст. 159 ГК РК), тогда суд оценит сделку как недействительную полностью либо в части ее отдельных условий. Помимо этого, суд констатирует недействительность сделки и применит последствия ее недействительности. В такого рода обстоятельствах обращение в суд с иском по признанию такой сделки недействительной не требуется. Сказанное очень важно, ввиду того, что имеет не только чисто теоретическую, но и практическую значимость.

Согласно п. 1 ст. 158 ГК РК, т.е. в силу прямого указания законодательства, недействительна сделка, содержание которой не соответствует требованиям закона, а также совершенная с целью, которая заведомо противоправна основам правопорядка либо нравственности. По этой причине законодательство не требует процедуры признания такого рода сделки недействительной в суде.

Затрагивая вопрос недействительности сделок, важно отметить, что анализ судебной практики по делам признания сделок недействительными показывает, что, несмотря на очевидность несоответствия заключенных договоров действующим нормам законодательства, стороны по сделке не заявляют требования по признанию сделки недействительной. Помимо этого, достаточно часто ответчик признает иск и просит суд удовлетворять требования истца [8].

Практика показывает, что в отношении таких сделок некоторые суды считают, что сделка, на которую ссылается истец, никем не оспаривалась и что она не была признана судом недействительной. Поэтому принимают эту сделку в качестве доказательства в поддержку решения. При этом разъясняется сторонам право подать самостоятельное исковое заявление по признанию сделки недействительной, что формирует ненужные волокиты и жалобы со стороны участников процесса.

Такой подход трудно принять. Утверждение о том, что незаконная сделка считается действительной до тех пор, пока суд не объявит ее недействительной, в условиях, если ни одна из сторон не была заинтересована в ее признании недействительной, является серьезной угрозой эффективности защиты прав и интересов граждан, а в некоторых случаях и интересов государства.

На практике нередко после совершения сделки (которая затем объявляется недействительной) лицо, которое приобрело собственность, вновь переходит в распоряжение этого имущества. Впоследствии это имущество может многократно передаваться от одного лица к другому в результате ряда последовательных операций в том числе и при банкротстве.

В этой ситуации истец (владелец имущества) обычно подает иск о признании недействительными всех сделок, совершенных с его имуществом, и требует двусторонней реституции, что удовлетворяется судами. Такие действия ошибочны, так как могут привести к нарушению прав добросовестного приобретателя, который полагает, что приобрел имущество собственника, следовательно, стал собственником. Такого рода подход делает «мертвыми», то есть неработающими положения норм ст. 260 ГК в сфере истребования имущества из чужого незаконного владения, а также ст. 261 ГК по истребованию имущества у добросовестного приобретателя (виндикация).

С учетом вышеизложенного напрашивается вывод о том, что процедура признания сделок недействительными при банкротстве по различным основаниям является сложным механизмом, однако это не препятствует недобросовестным участникам гражданских правоотношений злоупотреблять данным институтом. Также хочется отметить, что при разрешении вопросов сопряженных с недействительностью сделок, необходимо руководствоваться не только мнениями теоретиков, но и уделять колоссальное внимание судебной практике, с помощью которой становятся известны те или иные проблемы по данному вопросу и что свидетельствует о необходимости скорейшего их разрешения путем внесения изменений и дополнений в действующее законодательство.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть), принят Верховным Советом Республики Казахстан 27 декабря 1994 года // http://online.zakon.kz/document/?doc_id=1006061
2. Сулейменов М.К. Гражданское право (учебник для вузов, академический курс, том 1, (главы 1 - 15) // http://online.zakon.kz/m/Document/?doc_id=30002463.
3. Тумабеков Д. Как признаются сделки недействительными и применение последствий их недействительности // <http://sud.gov.kz/rus/massmedia/sudya-verhovnogo-suda-dtumabekov-kak-priznayutsya-sdelki-nedeystvitelnymi-i-primeneni>
4. Закон Республики Казахстан от 30 декабря 2022 года № 178-VII «О восстановлении платежеспособности и банкротстве граждан Республики Казахстан» // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32064991&pos=230;-41#pos=230;-41
5. Бевзенко Р. С. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В. А. Белова. - М.: Инфра-М, 2008. – 470 с.
6. Закон Республики Казахстан от 7 марта 2014 года № 176-V «О реабилитации и банкротстве» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.09.2022 г.) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31518958&sub_id=70000&pos=292;-37#pos=292;-37
7. Диденко А.Г. Курс лекций. Гражданское право. - Алматы, 2006. // <http://www.booksshare.net/index.php?id1=4&category=urispr&author=didenko-ag&book=2006>.
8. Тумабеков Д. Судебная практика по делам о признании сделок недействительными и применении их последствий // <http://zanportal.kz/statya/77-sudebnaya-praktika-po-delam-o-priznanii-sdelok-nedeystvitelnymi-i-primeneni-i-h-posledstviy.html>

ПРАВОВОЙ СТАТУС МАЛЬТИЙСКОГО ОРДЕНА В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ

Имангалиев А.Е., магистрант 1 курса юридического факультета, Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, г. Астана

На сегодня существуют разные категории субъектов в международном праве. Они отличаются разной правосубъектностью. У одной группы субъектов имеются в полном объеме права и обязанности. А другие категории субъектов действуют с ограниченной правосубъектностью. С учетом происходящих изменений в мире у субъектов могут изменяться объем прав и обязанностей. Особый интерес представляет изучение правового положения государственноподобных образований. Одним из его участников является Мальтийский орден (далее орден). На доктринальном и правовом уровне идут дискуссии и приводятся разные мнения о статусе государственноподобных образований. Поэтому нам