

## Список литературы:

1. Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.03.2017 г.) // [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_)
2. Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам их приведения в соответствии с нормами Конституции Республики Казахстан» от 11 июля 2017 г. № 91-VI // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1700000091>
3. Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования гражданского, банковского законодательства и улучшения условий для предпринимательской деятельности» от 27 февраля 2017 г. № 49-VI // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1700000049>

## ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

*Тналин К., магистрант юридического факультета, КарГУ имени академика Е.А. Букетова  
Киздарбекова А.С., к.ю.н., доцент, зав. кафедрой гражданского и трудового права  
КарГУ имени академика Е.А. Букетова*

Создание и укрепление общества, опирающегося на эффективно работающую экономику, невозможно без формирования юридических механизмов, обеспечивающих скорое, справедливое и законное разрешение возникающих между субъектами гражданского оборота споров. Именно поэтому защита прав и законных интересов хозяйствующих субъектов является одним из важнейших принципов не только предпринимательского, но и гражданского права [1].

В соответствии с п.1 ст.9 ГК РК защита гражданских прав осуществляется судом, арбитражем путем: признания прав; восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; присуждения к исполнению обязанности в натуре; взыскания убытков, неустойки; признания сделки недействительной; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношений; признания недействительным или не подлежащим применению не соответствующего законодательству акта органа государственного управления или местного представительного либо исполнительного органа; взыскания штрафа с государственного органа или должностного лица за воспрепятствование гражданину или юридическому лицу в приобретении или осуществлении права, а также иными способами, предусмотренными законодательными актами.

Кроме того, в случаях, специально предусмотренных законодательными актами, защита гражданских прав может осуществляться непосредственными фактическими или юридическими действиями лица, право которого нарушено (самозащита).

Все эти способы защиты гражданских прав могут реализовывать любые участники гражданского оборота, в том числе субъекты предпринимательской деятельности (и потому их можно отнести к числу *общих способов защиты прав предпринимателей*) [2].

Наряду с этим, в п. 3 ст. 10 ГК РК закреплены *специальные средства защиты* прав предпринимателей, осуществляющих деятельность, не запрещенную законодательством, к которым отнесены: 1) возможность осуществления предпринимательской деятельности без получения каких-либо разрешений либо направления уведомлений, кроме разрешений и уведомлений, предусмотренных Законом Республики Казахстан «О разрешениях и уведомлениях»; 2) максимально простой явочный порядок регистрации всех видов предпринимательства во всех сферах экономики в одном регистрирующем органе; 3) ограничение законодательными актами проверок предпринимательской деятельности, осуществляемых государственными органами; 4) принудительное прекращение предпринимательской деятельности только по решению суда, вынесенному по основанию, предусмотренному законодательным актом; 5) установление законодательными актами перечня работ, видов товаров и услуг, которые запрещены для частного предпринимательства, запрещены или ограничены для экспорта или импорта; 6) привлечение государственных органов, должностных лиц, а также иных лиц и организаций к установленной законодательством имущественной ответственности перед предпринимателями за неправомерное воспрепятствование их деятельности; 7) запрещение исполнительным контрольным и надзирающим органам вступать в

договорные отношения с субъектами предпринимательства на предмет выполнения обязанностей, являющихся функциями этих органов; 8) иными средствами, предусмотренными законодательством.

Таким образом, принимая во внимание ст.300 ПК РК, каждый хозяйствующий субъект имеет право на [3]:

- судебную защиту своих прав, свобод и законных интересов;
- защиту своих прав в ином порядке, предусмотренном законами Республики Казахстан (арбитраж, медиация, Уполномоченный по защите прав предпринимателей Казахстана, омбудсмен, переговоры, претензионный порядок и иные);
- защиту своих прав путем обжалования действий (бездействия) должностных лиц и актов (решений) государственных органов;
- защиту прав непосредственными фактическими или юридическими действиями хозяйствующего субъекта, право которого нарушено (самозащита).

Право на судебную защиту в настоящее время относится к числу общепризнанных норм международного права. Оно закреплено в ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах [4] и ст.6 Европейской конвенции [5] о защите прав человека и основных свобод.

Предприниматели могут обратиться в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством.

В порядке гражданского судопроизводства суды рассматривают дела по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, финансовых, хозяйственных, земельных и других правоотношений, а также дел особого производства.

В суде в порядке особого искового производства может быть оспорена законность нормативного правового акта (ст.ст.298-301 ГПК РК), в порядке особого производства - рассмотрены дела о реструктуризации финансовых организаций и организаций, входящих в банковский конгломерат в качестве родительской организации и не являющихся финансовыми организациями (ст.349-354 ГПК РК) и дела о реабилитации и банкротстве (ст. 355 ГПК РК).

Гражданские дела по имущественным и неимущественным спорам, сторонами в которых являются физические лица, осуществляющие индивидуальную предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридические лица, а также по корпоративным спорам, за исключением дел, подсудность которых другому суду определена законом, независимо от цены иска, рассматриваются в Специализированных межрайонных экономических судах [6].

В соответствии с ч.2 п.1 ст.27 ГПК РК к корпоративным спорам относятся споры, стороной которых являются коммерческая организация, ассоциация (союз) коммерческих организаций, ассоциация (союз) коммерческих организаций и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческая организация, имеющая статус саморегулируемой организации в соответствии с законами Республики Казахстан, и (или) ее акционеры (участники, члены), в том числе бывшие (далее - корпоративные споры), связанные с: 1) созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица; 2) принадлежностью акций акционерных обществ, долей участия в уставном капитале хозяйственных товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, в том числе признания сделок с ними недействительными, за исключением споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции акционерного общества, доли участия в уставном капитале хозяйственных товариществ, паи членов кооперативов; 3) требованиями о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу действиями (бездействием) должностных лиц, учредителей, акционеров, участников (далее - участники юридического лица) и иных лиц; 4) признанием недействительными сделок и (или) применением последствий недействительности таких сделок; 5) назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления юридического лица, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений между такими лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением их полномочий; 6) эмиссией ценных бумаг; 7) ведением системы реестров держателей ценных бумаг, с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, а также споры, связанные с размещением и (или) обращением ценных бумаг; 8) признанием недействительной государственной регистрации эмиссии акций; 9) созывом и проведением общего собрания участников юридического лица и принятыми на нем решениями; 10) оспариванием решений, действий (бездействия) органов управления юридического лица.

Кроме того, специализированные межрайонные экономические суды также рассматривают дела о реструктуризации финансовых организаций и организаций, входящих в банковский конгломерат в

качестве родительской организации и не являющихся финансовыми организациями, в случаях, предусмотренных законами Республики Казахстан, дела о банкротстве индивидуальных предпринимателей и юридических лиц и реабилитации юридических лиц.

Процедура рассмотрения споров в специализированных межрайонных экономических судах идентична процедуре разрешения споров в судах общей юрисдикции.

В ходе деятельности у любого предпринимателя могут возникнуть спорные ситуации с контрагентами, разрешение которых возможно не только в судебном порядке, но и путем урегулирования разногласий самими сторонами. Вместе с тем, такое урегулирование должно происходить по определенным правилам, которые предусмотрены казахстанским законодательством и деловой практикой.

Под досудебным урегулированием спора понимается достижение соглашения между спорящими сторонами, посредством которого разрешается противоречие между ними [7].

В соответствии с п.1 ст.302 ПК РК субъекты предпринимательства, чьи права и законные интересы нарушены, в целях непосредственного урегулирования спора с нарушителем этих прав обращаются к нему с письменной претензией в порядке, предусмотренном законами Республики Казахстан. В случаях, когда соблюдение досудебного порядка урегулирования спора является необязательным, хозяйствующий субъект вправе обратиться за защитой своего нарушенного права непосредственно в суд.

Использование механизма досудебного урегулирования споров обусловлена следующими факторами: 1) досудебное урегулирование спора позволяет избежать судебного разбирательства и связанных с ним затрат времени и судебных издержек; 2) досудебное урегулирование спора является обязательным условием рассмотрения конкретного спора в суде, так как субъект, обращающийся в суд, должен представить доказательство того, что была предпринята попытка досудебного урегулирования спора в досудебном порядке, но эта попытка оказалась неудачной.

В соответствии с п.5 ст.8 ГПК РК иск (заявление) может быть подан в суд в письменной форме или в форме электронного документа с учетом особенностей, предусмотренных ГПК РК. Соответственно, если законом установлен или договором предусмотрен досудебный порядок урегулирования спора для определенной категории дел, обращение в суд может быть после соблюдения этого порядка. Исходя из этого, его несоблюдение, если возможность применения этого порядка не утрачена, указано в ст. 152 ГПК РК как одно из девяти оснований, по которым судья обязан возвратить исковое заявление.

Обязательность применения досудебного порядка урегулирования спора может вытекать и договора, из которого возникло спорное правоотношение. Текст договора может содержать условие о досудебном урегулировании спора в случае его возникновения, в связи с чем, несоблюдение данного порядка может воспрепятствовать возможности разрешения спора в судебном порядке.

Обязательный досудебный порядок для отдельных категорий дел предусмотрен и в Гражданском процессуальном кодексе Республики Казахстан. Так, например, ст. 292 ГПК РК вводит обязательный досудебный порядок по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц и государственных служащих. Если по ранее действовавшему ГПК РК от 13 июля 1999 года при обжаловании действий государственных органов предварительное обращение с жалобой в вышестоящие органы не требовалось, а, фактически, было лишь альтернативной возможностью защиты прав наряду с судебной защитой, то в ГПК РК от 31 октября 2015 года возможность «обойти» вышестоящую внесудебную инстанцию устранена уже «de-jure».

Обязательность применения досудебного порядка урегулирования спора может быть предусмотрена в отраслевых нормативных актах. В частности, в Трудовом кодексе Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 414-V ЗРК. Так, согласно ст. 159 ТК РК индивидуальные трудовые споры рассматриваются согласительными комиссиями, а по неурегулированным вопросам либо неисполнению решения согласительной комиссии – судами. Иными словами в суд по трудовому спору можно обратиться только если сторона не согласна с решением согласительной комиссии или оно не исполняется. По ранее действовавшему законодательству. Сторона самостоятельно принимала решение о рассмотрении спора либо в согласительной комиссии, либо в судебном порядке. Кроме того, решение согласительной комиссии могло быть оспорено в суде.

Таким образом, по ныне действующему законодательству согласительная комиссия является по отношению к суду не альтернативным органом разрешения спора, а необходимой предварительной инстанцией. Именно поэтому ст.159 ТК РК требует создание согласительных комиссий как постоянно действующего органа.

Как досудебный порядок урегулирования спора можно рассматривать и необходимость соблюдения интересов участников общей собственности при обращении взыскания на долю одного из них согласно ст.222 ГК РК, в соответствии с которой кредитор участника долевой или совместной собственности при недостаточности у последнего другого имущества вправе предъявить требование о выделении доли должника в общем имуществе для обращения на нее взыскания. В случаях отказа остальных участников общей собственности от приобретения доли должника кредитор вправе требовать по суду обращения взыскания на долю должника в праве общей собственности путем продажи этой доли с публичных торгов.

Таковы лишь некоторые случаи применения обязательного досудебного порядка урегулирования споров по законодательству Республики Казахстан.

Наряду с разрешением спора в суде, в последнее время набирают особую популярность альтернативные способы разрешения споров. До относительно недавнего времени традиционным было представление об альтернативных способах разрешения споров как о частной системе, возникшей в противовес публичному порядку их разрешения [8]. Поэтому к альтернативным относились все несудебные процедуры, в том числе и арбитраж. Арбитраж стал одним из наиболее распространенных средств для урегулирования конфликтов, особенно в коммерческой сфере. Но, в отличие от других альтернативных средств, его решение является обязательным и подлежит принудительному исполнению также, как и решение государственного суда.

Отличие арбитража от других альтернативных способов разрешения споров состоит в том, что арбитражное производство детализировано в регламентах постоянно действующих третейских судов (заранее определены конкретные процедуры, расписан процесс разбирательства – к примеру, подача и принятие искового заявления, выбор арбитров и др.). Подобные регламенты в определенной степени однотипны, поскольку разработаны на основе Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ (1976). Последний, как известно, был подготовлен для так называемых «изолированных» арбитражей ad hoc, однако используется в качестве образца для новых регламентов институциональных арбитражей [8]; исполнение решений арбитражей обеспечено национальным законодательством и рядом международных конвенций (Женевский Протокол 1923 года, Женевская Конвенция 1927 года, Нью-Йоркская Конвенция 1958 года и др.).

В соответствии со ст.4 Закона Республики Казахстан от 8 апреля 2016 года № 488-V «Об арбитраже» арбитражи в Республике Казахстан могут быть созданы в виде постоянно действующего арбитража или арбитража для разрешения конкретного спора.

Постоянно действующие (институциональные) арбитражи могут образовываться физическими и (или) юридическими лицами в соответствии с законодательством Республики Казахстан. Они утверждают регламент, формируют реестр арбитров, которые будут осуществлять деятельность в данном арбитраже.

Арбитраж для рассмотрения конкретного спора (изолированный арбитраж создается сторонами для разрешения конкретного спора и действует до разрешения данного спора или до принятия сторонами решения о передаче спора в суд. Стороны самостоятельно выбирают место проведения арбитражного разбирательства, определяют правила избрания арбитров и устанавливают арбитражную процедуру. Такая процедура может быть основана на типовых арбитражных регламентах, разработанных под эгидой ООН, имеющих факультативный характер и применяющихся только в том случае, когда стороны сделали ссылку в своем соглашении на: Арбитражный Регламент Экономической комиссии ООН для Европы; Правила Международного коммерческого арбитража Экономической комиссии ООН для Азии и Дальнего Востока; Арбитражный Регламент ЮНСИТРАЛ.

Как показывает практика, ad hoc бывает успешным по спорам, связанным с фактическими обстоятельствами дела: качеством товара, определением его цены и т.д.

В настоящее время число постоянно действующих арбитражей постоянно растет [9]. Существует более 100 МКА, из которых наиболее известными являются: Арбитражный суд Международной торговой палаты (Париж); Лондонский международный третейский суд; Американская арбитражная ассоциация (Нью-Йорк); Арбитражный Институт Стокгольмской торговой палаты; Международный коммерческий суд при Торгово-промышленной палате РФ; Казахстанский международный арбитраж; Центр арбитражного и третейского разбирательства Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан и другие.

Популярным способом разрешения гражданского правового спора в последнее время стала медиация.

В соответствии со ст.2 Закона РК от 28 января 2011 года «О медиации» медиацией признается процедура урегулирования спора (конфликта) между сторонами при содействии медиатора (медиаторов) в целях достижения ими взаимоприемлемого решения, реализуемая по добровольному согласию сторон.

В отличие посредничества и переговоров, медиация не основывается на эмоциональных мотивах сторон, и не несет в себе консультативных функций. Задачей медиатора является обрисовать сторонам общее понимание конфликта и помочь им действовать в направлении урегулирования спора. Кроме того, в отличие от традиционного судебного процесса, где обычно принимается сторона участника с более весомыми аргументами, медиация предлагает более разнообразные подходы и решение должно быть согласовано между противоборствующими сторонами [10].

Медиатор должен обладать целым арсеналом специальных приемов, коммуникативных техник, которые помогают создать атмосферу доброжелательности и сотрудничества. Успех медиации зависит от интуиции медиатора, его гибкости, креативности, способности соблюсти баланс между сопереживанием и нейтральностью, а главное - и, наверное, самое трудное - от его умения не навязывать сторонам своего решения проблем, даже если это решение кажется наилучшим выходом из ситуации.

Согласно ГПК РК гражданско-правовой спор в полном объеме или в части, наряду с медиацией, может быть разрешен в порядке партисипативной процедуры (*«participative», (фр., прилагательное)* означает участвующий, могущий участвовать [11]).

Партисипативная процедура была впервые законодательно урегулирована во Франции на основе позитивного опыта применения «коллоборативного права» (collaborative law) в Северной Америке и «партисипативной юстиции» (justice participative) в Канаде [12]. Изучение перспективного зарубежного опыта позволило расширить перечень таких способов в Казахстане и дополнить его новым для казахстанского законодательства институтом партисипативной процедуры.

В соответствии со ст.181 ГПК РК партисипативная процедура это переговорный процесс урегулирования спора между сторонами при содействии их адвокатов, без участия судьи, в целях достижения ими взаимоприемлемого решения; и реализуемая по добровольному согласию сторон.

Разрешение спора в порядке партисипативной процедуры может быть применено в отношении любого дела, кроме дел, вытекающих из публично-правовых отношений [13]. Данная процедура не применяется к вышеуказанным спорам, в случае, если такие споры затрагивают или могут затронуть интересы третьих лиц, не участвующих в партисипативной процедуре, и лиц, признанных судом недееспособными либо ограниченно дееспособными.

Основанием для проведения партисипативной процедуры является договор поручения сторон (как письменное соглашение каждой из сторон), заключаемый с адвокатом в целях оказания квалифицированной юридической помощи, в том числе, урегулирования спора в рамках примирительных процедур, предусмотренных гражданско-процессуальным законодательством. Для ее применения стороны до удаления суда в совещательную комнату заявляют ходатайство, в результате принятия которого производство по делу приостанавливается на срок не более одного месяца.

Сроки проведения партисипативной процедуры определяются взаимным согласием сторон с учетом требований сроков рассмотрения гражданских дел в рамках гражданского судопроизводства [12].

Одним из новелл Предпринимательского кодекса РК от 29 октября 2015 года является внедрение института Уполномоченного по защите прав предпринимателей, подотчетного главе государства.

Механизм действия Уполномоченного по защите прав предпринимателей по факту нарушения выглядит следующим образом. При поступлении обращений предпринимателей, они обрабатываются на предмет наличия предварительного рассмотрения государственными органами в пределах своей компетенции. Если обращение носит региональный характер, оно отправляется в региональный сектор с прямым поручением, если республиканский характер - рассматривается Аппаратом бизнес-омбудсмена. По поступившей информации делаются запросы, истребуются необходимые материалы, на основании которых формируется правовая оценка и выработываются правовые пути решения. В ходе рассмотрения обращения составляется диалог с государственными органами, после чего подключается инструментарий реагирования Бизнес-омбудсмена, определенный Предпринимательским кодексом РК.

В казахстанской правовой доктрине определение защиты гражданских прав сформулировано следующим образом: это предусмотренная законом система мер, направленных на то, чтобы обеспечить неприкосновенность права, его осуществимость, восстановление в случае нарушения и ликвидацию его фактических последствий.

В числе способов защиты прав предпринимателей предусматривается такой механизм как самозащита. Самозащита права – это допустимые законом односторонние действия заинтересованного лица, направленные на то, чтобы обеспечить неприкосновенность права, его осуществление, восстановление и ликвидацию последствий нарушения. Самозащита имеет большое значение для договорных и внедоговорных отношений, поскольку для полноценной реализации своих законных прав и интересов заинтересованный субъект должен самостоятельно заботиться о том, чтобы его права и интересы были соблюдены, своевременно принимать необходимые меры и использовать, разрешенные законом, правовые средства самозащиты.

Правовыми особенностями самозащиты является то, что эта – не юрисдикционная форма защиты. Такая форма позволяет гражданам и юридическим лицам совершать действия по защите нарушенных прав самостоятельно, без обращения в суд с просьбой разрешения гражданского спора. Однако необходимо отметить, что самозащита допускается тогда, когда потерпевший располагает возможностями исключительно правомерного воздействия на нарушителя, не прибегая к незаконным действиям. К средствам самозащиты, относятся, прежде всего, действия самого потерпевшего, обращенные к нарушителю для восстановления утраченного, тогда как в юрисдикционной форме защиты, восстановление нарушенных прав, обеспечивается, обязательным в исполнении, судебным решением.

Таким образом, действующее законодательство предусматривает целый спектр возможных средств защиты прав предпринимателей, среди которых судебные и альтернативные способы их защиты.

#### Список литературы:

1. Киздарбекова А.С., Рахметоллов А. К вопросу о способах разрешения предпринимательских споров в отечественной правовой системе // Республика Казахстан – независимое демократическое государство: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию принятия декларации о государственном суверенитете КазССР и 15-летию Конституции Республики Казахстан. – Караганда: Издательство КарГУ, 2010. – С. 318-322.
2. Мороз С.П. Предпринимательское (хозяйственное) право: Учебник. - 2-е изд., перераб. и доп. - Алматы: Издательство «Бастау», 2010. – 272 с.
3. Предпринимательский кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V // [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=38259854&mode=p&page=2](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38259854&mode=p&page=2)
4. Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 г.) // [http://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=1010760#pos=7](http://online.zakon.kz/document/?doc_id=1010760#pos=7)
5. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Европейская конвенция о правах человека, ETS № 005) (Рим, 4 ноября 1950 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.05.1994 г.) // [http://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=1007545](http://online.zakon.kz/document/?doc_id=1007545)
6. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 20 марта 2003 года № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» // [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=32115580](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32115580)
7. Имаканова А. Досудебное урегулирование споров // <http://www.kst.adilet.gov.kz/ru/articles-inner/dosudebnoe-uregulirovanie-sporov>
8. Сулейменов М.К. Чаастное право Республики казахстан: история и современность. Собрание сочинений в 9 томах. Том 6. Арбитражное (третейское) право. – Алматы: Зангер, 2011. – С.47.
9. Киздарбекова А.С., Каребаев К. Третейский (арбитражный) суд: этапы развития альтернативного метода разрешения гражданско-правовых споров в Казахстане // Независимость – главная ценность демократического государства: Материалы республиканской научно-практической конференции, посвященной 20-летию Независимости Республики Казахстан. – Караганда: изд-во КарГУ, 2011. – С.306-311.
10. Медиация – альтернативное разрешение споров // <http://www.prodolg.ru/services/4/>
11. Раисова Б. Партисипативные процедуры // [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=33009633#pos=3;-189](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33009633#pos=3;-189)
12. Партисипативная процедура еще один альтернативный метод урегулирования споров // <http://otygar.kz/2015/10/partisipativnaya-procedura-eshhe-odin-alternativnyj-metod-uregulirovaniya-sporov/>
13. Сарыев Т., Нурланкызы П. Новое в разрешении споров: партисипативная процедура и ее отличия от других примирительных процедур // <http://www.zakon.kz/4773299-novoe-v-razreshenii-sporov.html>