

Модели и механизмы семейной политики в развитых странах

Притворова Т.П.,¹ Кайдарова Ж.²

¹ *Карагандинский государственный университет им. Е.А.Букетова;*

² *Инновационный Евразийский университет*

Мақалада наталды саясат және балалы отбасылардың кедейшілігін төмендету саясаты бойынша іс-шаралар кешені ретіндегі отбасыларды әлеуметтік қорғау үлгілері қарастырылған. Авторлар әлеуметтік қолдау құрылымын талдаған және ондағы басым болып табылатын шығындарға байланысты либералды, скандинавтық, континенталдық үлгілерді сәйкестендірген. Анықталған наталды саясатта және балалардың кедейшілігін төмендету саясатында қолданылатын механизмдер оларға үй шаруашылықтарының демографиялық мінез-құлқына және олардың өмір сүру деңгейіне әсер ету табиғатын түсіндіруге мүмкіндік береді.

In the article patterns of social support of the family as a package of the natal policy and policy of reducing poverty in families with children are considered. The authors analyze the structure of social support and depending on the costs prevailing in it liberal, Nordic and continental models are identified. Revealed by the authors mechanisms which are used in the natal policy and policy of reducing child poverty, allow them to explain the nature of impact on demographic behavior of households and standards of their living.

Исследование сложившихся моделей семейной политики в развитых странах мира позволяет выявить наиболее эффективные и распространенные механизмы поддержки семьи. Всё многообразие теоретических и практических подходов к реализации семейной политики, в конечном счете, включает две компоненты:

- 1) демографическая политика, имеющая целью регулирование процессов воспроизводства населения (повышение или снижение рождаемости до определенного уровня);
- 2) политика снижения бедности семей с детьми, имеющая целью снижение рисков недопотребления в процессе формирования человеческого капитала детей [1–4].

Объектом семейной политики, безусловно, является семья, или (в терминах СНГ) семейное домохозяйство. Основным принципом семейной политики является комплексность реализуемых ею мер и отсутствие между ними системных противоречий, так как они сводят на нет все усилия и затраты государства по социальной защите семьи и повышению рождаемости [5]. Функциями являются обеспечение возможностей иметь желаемое число детей и снижение социальных рисков семейных домохозяйств.

Две компоненты семейной политики тесно взаимосвязаны, так как даже если отсутствует демографический эффект от реализуемых в рамках семейной политики мер, но повышается уровень жизни домохозяйств с детьми, то в целом можно говорить об усилении социальной защищенности семьи и обеспечении условий для формирования человеческого капитала.

Тем не менее имеет смысл рассматривать эти две компоненты отдельно, так как критерии оценки конечных результатов и, соответственно, сама оценка по каждой цели могут отличаться (табл.). В то же время есть меры, потенциал которых направлен и на первую и на вторую цель одновременно.

Основные меры семейной политики в области рождаемости

К основным и наиболее широко используемым на практике мерам относятся меры прямого сокращения издержек по рождению, уходу и воспитанию ребенка. Эти меры являются наиболее адресными.

Меры прямого сокращения издержек представлены единовременными и периодическими пособиями, выплачиваемыми на каждого ребенка определенного возраста. Привязка времени выплат к моменту рождения ребенка является доминирующим подходом. Немедленные выплаты используются в Норвегии, Италии, Австралии, Канаде и ряде других стран. Кроме пособий, выплачиваемых непосредственно после рождения ребенка, есть целая система пособий на детей, выплачиваемых до достижения ребенком конкретного возраста. К денежным выплатам при рождении ребенка может добавляться поддержка в натуральной форме, например, «корзина новорожденного» в Финляндии.

Цели, целевые индикаторы (критерии и показатели) по двум направлениям семейной политики

Семейная политика	
Цель 1: Регулирование рождаемости (стимулирование или дестимулирование)	Цель 2: Снижение социальных рисков недопотребления семей с детьми, т.е. снижение детской бедности
Целевые индикаторы:	
1.1 Рождаемость	2.1 Снижение числа домохозяйств с детьми с доходом ниже черты бедности
Меры прямого финансирования затрат	
Снижение фактических издержек по рождению, уходу и воспитанию ребенка:	Повышение уровня доходов
<ul style="list-style-type: none"> • Единовременные выплаты • Периодические выплаты до достижения ребенком определенного возраста • Налоговые льготы 	<ul style="list-style-type: none"> • Адресная помощь для малообеспеченных • Пособия на малообеспеченных детей • Жилищные пособия
Меры по предоставлению натуральных благ	
<ul style="list-style-type: none"> • Блага в натуральной форме на рождение ребенка (корзина новорожденного: кровать, вещи, школьные принадлежности) • Детское питание детям второго и первого года жизни, лекарства, • Питание младшим школьникам — завтраки 	<ul style="list-style-type: none"> • Обеды детям из малообеспеченных семей, • Социальная помощь малообеспеченным детям — одежда, обувь, школьно-письменные принадлежности
Меры в сфере трудового законодательства	
<ul style="list-style-type: none"> • Гарантии беременным женщинам • Отпуск по беременности и родам • Отпуск по уходу за ребенком (родительский отпуск) 	<ul style="list-style-type: none"> • Отпуск по уходу за больным ребенком • Гарантии родителям с маленькими детьми • Поощрение гибких форм занятости для работников с семейными обязанностями
Меры по предоставлению социальных услуг	
<ul style="list-style-type: none"> • Доступные места в государственных или частных детских учреждениях • Развитие института услуг по надомному уходу за детьми (специальное социальное обслуживание для детей-инвалидов) 	
Меры по улучшению жилищных условий	
<ul style="list-style-type: none"> • Бесплатное социальное жилье • Льготный найм арендного жилья • Строительство жилья для молодых семей • Формирование льготной ипотеки для молодых семей 	
Общесистемные меры	
<ul style="list-style-type: none"> • Бесплатное здравоохранение и образование • Детский оздоровительный отдых • Другие услуги социальной инфраструктуры (культурные, транспортные, информационные) 	

Примечание. Составлено авторами.

Налоговые льготы увязывают поддержку рождаемости со стимулами занятости на официальном рынке труда. В связи с тем, что размер льготы увеличивается, как правило, по мере роста заработной платы, их основными выгодополучателями становятся группы населения со средним и высоким доходом.

Меры в рамках институтов рынка труда, которые, как правило, закрепляются в трудовом законодательстве. Концепция достойного труда МОТ называет это гармоничным сочетанием трудовой деятельности с семейной жизнью [6, 7].

В Конвенции МОТ 1981 г. «О трудящихся с семейными обязанностями» предусматривается, что «одна из целей национальной политики заключается в том, чтобы лица с семейными обязанностями, которые выполняют или желают выполнять оплачиваемую работу, могли осуществлять свое право на это, не подвергаясь дискриминации. Семейные обязанности сами по себе не могут служить основанием для прекращения трудовой деятельности». Рекомендация МОТ «Трудящиеся с семейными обязанностями, 1981 (№ 165): «В течение определенного периода, непосредственно после окончания отпуска по материнству, мать или отец должны иметь возможность получать отпуск (родительский отпуск) с сокращением объема работы и всех связанных с ней прав» (п.22.1).

3 июня 1996 г. Совет Министров ЕС принял Директиву о родительском отпуске и призвал страны — члены Организации учесть в национальном законодательстве стандарты ЕС по данному вопросу:

- минимальный период отпуска равен 3 неделям;
- право на него имеют и мужчины и женщины.

Те, кто взял отпуск, защищены от увольнений, а по окончании отпуска им следует предоставить ту же или равноценную работу, с сохранением приобретенных прав.

В Конвенции МОТ 2000 г. «Об охране материнства» указывается, что в случае беременности и рождения ребенка женщина должна получать пособие по беременности и родам, и за ней должно сохраняться её место работы [8].

Меры, закрепленные в трудовом законодательстве, применяются, чтобы сгладить проблему совмещения родительства и занятости на рынке труда. Они включают оплату по беременности и родам, родительский отпуск (отпуск для воспитания ребенка, не связанный со здоровьем матери), предоставление оплачиваемых отпусков по уходу за больным ребенком, поощрение гибких форм занятости для работников с семейными обязанностями, а также различные гарантии для беременных женщин и родителей с маленькими детьми. Последние, будучи ограничены возрастом ребенка, запрещают привлечение родителя на сверхурочные, командировки, работу в ночное время и т.д.

Меры, закрепленные в трудовом законодательстве, представляют собой наиболее сложную часть для практической реализации семейной политики, так как они связаны с достижением согласия со стороны работодателей.

Отпуска, связанные с рождением ребенка, уходом за ним и воспитанием, могут быть полностью оплачиваемыми, частично оплачиваемыми и неоплачиваемыми. Структурно они включают в себя:

- 1) материнский отпуск по беременности и родам, связанный со здоровьем матери. В дополнение к нему и в связи с особыми условиями родов в некоторых странах принят отцовский отпуск;
- 2) родительский отпуск, который является гендерно нейтральным, который дает родителям возможность обратиться ко всем преимуществам таких отпусков на основе выбора: кто будет пользоваться таким отпуском.

Кроме того, семейная политика предполагает развитие сети детских дошкольных учреждений, которые являются как государственными, так и частными. Во втором случае государство субсидирует оплату содержания ребенка в частном детском саду.

Меры по улучшению жилищных условий предполагают реализацию мер по предоставлению семьям с детьми, нуждающимся в улучшении жилищных условий, бесплатного (социального) жилья, условий приватизации жилья, льготный наем арендного жилья для отдельных категорий семей, строительство жилья для молодых семей и формирование института льготной ипотеки.

Общесистемные меры предполагают финансирование содержания и развития социальной инфраструктуры, функционирование которой обеспечивает все необходимые условия для населения. Социальная инфраструктура предоставляет бесплатные или частично оплачиваемые услуги. Государство финансирует детские дошкольные учреждения, детский оздоровительный отдых, образование (школьное, среднее и высшее профессиональное), здравоохранение (охрана материнства и детства, профилактика и лечение заболеваний), социальное обеспечение и социальное обслуживание, услуги культуры и транспорта, жилищно-коммунальной сферы и пр.

Семейная политика в разных странах прошла свой исторический путь развития, наиболее развитой обладают страны Европы, Северной Америки и Австралия [9]. В среднем государственные расходы на семейные пособия составляют 2–2,5 % ВВП, но соотношение между видами расходов варьируется достаточно сильно. Так, например, доля расходов на предоставление услуг в рамках семейной политики колеблется от 13,7 % в Канаде до 55,9 % в Испании.

Нами сделан обзор мировой практики применения основных мер семейной политики по двум её основным разделам: демографическое поведение и социальная защита семьи.

Стимулирование рождаемости

Все страны — члены Европейского Союза имеют систему *периодических детских пособий*, которые выплачиваются до определенного возраста ребенка. В рамках данного пособия стимулируется продолжение образования, так как если ребенок учится, то возраст, при достижении которого выплаты прекращаются, как правило, выше.

Основными принципами дифференциации пособий является уровень дохода домохозяйства, регион проживания, количество детей, возраст детей, семейный статус и т.д. Некоторые страны устанавливают верхнюю и нижнюю границы пособия.

Ряд стран проводит проверку на нуждаемость, прежде чем выплачивать пособия. Многие страны делают оценку по совокупному доходу семьи. Чехия соотносит доход с прожиточным минимумом, Португалия — с минимальной заработной платой.

Из 29 стран ОЭСР 19 не проводят проверку дохода. В некоторых странах для безработных выплаты возрастают, например, в Бельгии — с 7-го месяца безработицы, в Германии — вне зависимости от «стажа» безработицы дополнительная выплата на детей составляет 4 % от средней заработной платы. В ряде стран пособие выплачивают работодатели — в Италии, Швейцарии.

Максимальный размер в соотношении со средней заработной платой составляет 8 %, минимальный — 1 %. Модальный вариант размера пособия — 3 % от средней заработной платы в стране.

В 7 странах пособия увеличиваются с возрастом ребенка, в 6 странах — уменьшаются, в остальных размер пособия нейтрален к возрасту. В 7 странах пособие начинают выплачивать только с 3-го или 4-го ребенка, большинство стран ОЭСР поощряют рождение детей, начиная с 1-го ребенка.

Модальным возрастом прекращения пособия является 17 лет, но есть и 12 (Япония) и 20 (Австралия и Франция), но для учащихся пособие выплачивается иногда до 25–27 лет (Германия, Люксембург, Словакия, Словения, Чехия, Австрия и др.). Только 9 из 29 стран не разделяют детей на учащихся и не учащихся, 20 стран поощряют обучение и продляют срок выплаты пособий на 5 и более лет.

Обобщая характеристики периодических выплат на детей, можно сформировать портрет периодического пособия, используя понятие модального, т.е. наиболее часто используемого варианта (рис. 1).

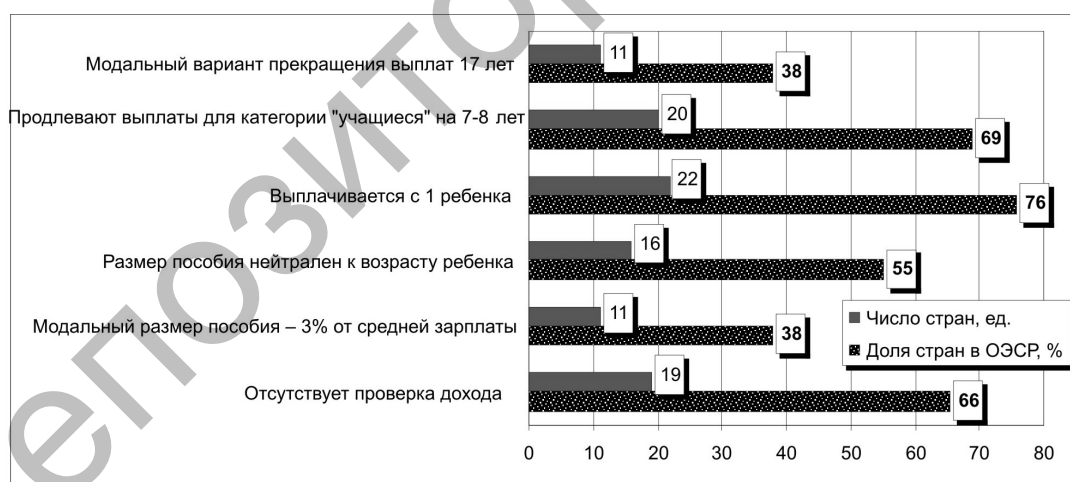


Рис. 1. Модальные характеристики периодических выплат на детей в странах ОЭСР, частота распространения, % (составлено авторами)

Тем не менее необходимо отметить, что в последнее время многие страны реформируют семейные пособия и заменяют их налоговыми льготами. Такие льготы введены в Австрии, Германии, Великобритании, Канаде. Как правило, они действуют в форме налогового кредита без истечения срока действия в форме ежемесячного вычета. В Австрии и Германии он не подвергается контролю дохода, а в Великобритании и Канаде совокупный доход семьи, подлежащий налогообложению, контролируется, причем в Канаде вычет для низкодоходных семей больше на 657 долларов США. Хотя в целом

доля налоговых вычетов в структуре расходов семейной политики относительно мала, очевидно, что многими странами она воспринимается как эффективная по затратам, так как сокращает расходы бюджета на доведение трансфертов для граждан.

Наибольшая доля налоговых вычетов в структуре семейных расходов представлена во Франции (1,5 из 3,7 % от ВВП), Германии (1,3 из 3 % от ВВП), Нидерландах, США, Бельгии, Чехии. Отсутствуют налоговые льготы в Дании, Швеции, Венгрии, Словакии, Словении [3]. Поскольку существует значительный разброс, то о модальном варианте говорить трудно, но можно сказать, что 68 % развитых стран используют инструмент налоговых вычетов в той или иной форме, в том или ином размере.

По материнскому отпуску и отпуску по уходу за ребенком, совокупная длина которого, как правило, длится до 1 года, между странами существует достаточно широкий разброс. Сравнение затруднено тем, что многие страны не предусматривают отцовский отпуск, а размеры материнского отпуска в этих странах объединены с отпуском по уходу за ребенком. Если же взять за основу общую продолжительность отпусков на ребенка, не разбивая его на «материнский отпуск» и «отпуск по уходу» и безотносительно признака «оплачиваемый» и «неоплачиваемый», то можно отметить крайнюю неоднородность стран ОЭСР по продолжительности этого отпуска (рис. 2).

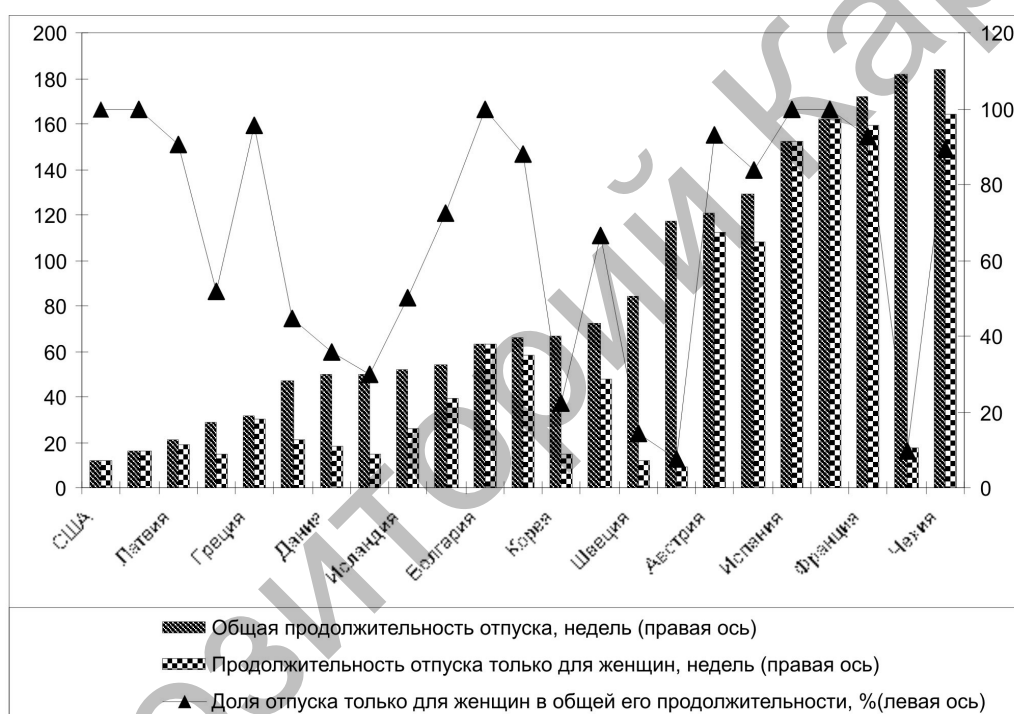


Рис. 2. Общая продолжительность отпуска в связи с рождением ребенка и уходом за ним и доля отпуска только для женщин в странах ОЭСР, 2010 г. (составлено авторами)

Что касается гендерного равенства в вопросах родительского отпуска, то такими странами, безусловно, являются скандинавские, так как доля отпуска только для женщин в общей его продолжительности составляет 8 % в Норвегии (9 недель), 10 % в Финляндии (17,5 недель) и 14 % в Швеции (12 недель), в то время как США, Швейцария, Румыния, Болгария не предусматривают участие отца в системе отпусков для ребенка. Тенденция состоит в том, что всё больше стран вводят краткосрочные отцовские отпуска, дают право пользоваться отпуском по уходу за ребенком любому из родителей и применяют комбинированные схемы. Например, в Финляндии, если последние две недели отпуска берет отец ребенка, то родители получают бонус в виде двух дополнительных недель.

Материнский отпуск есть во всех странах мира, и продолжительность его варьируется от 6 до 63 недель. Длинная продолжительность материнского отпуска законодательно закреплена в тех странах, в нормативно-правовую базу которых отпуск «по уходу за ребенком» не включен как отдельный вид отпуска. Не менее значительно варьируется денежное покрытие отпуска: для женщин размеры выплат в % от размера заработной платы варьируются в материнском отпуске — от 0 % в Австралии

до 100 % в 16 странах мира. При этом наиболее распространенным (модальным) вариантом является 100 %-ное покрытие выплатами заработной платы в период до отпуска: 16 стран, или 55 % стран ОЭСР, осуществляют оплату в 100 %-ном объеме.

Отцовским отпуском можно воспользоваться в 20 странах ОЭСР (67 %), а 100 %-ная его оплата есть в 11 странах ОЭСР.

Отпуск по уходу за ребенком, или родительский отпуск, можно получить в 22 странах ОЭСР, что составляет 75 %. При этом в 18 странах (62 %) отпуск по уходу за ребенком может получить и мужчина, но число материнских и отцовских дней, как правило, различается, и приоритет отдается материнским дням отпуска. Продолжительность отпуска в среднем 80 недель, но варьируется очень значительно от страны к стране.

Отпуск оплачивается в 20 странах (69 % стран ОЭСР). Средний размер оплаты значительно варьируется — от 16 до 100 %, но средняя по группе стран равна 52 % от размере заработной платы.

10 стран (34,5 %) гарантируют также дополнительный неоплачиваемый отпуск, минимальный размер которого предлагает Дания (8 дней), а максимальный — Испания (156 дней) (рис. 3).

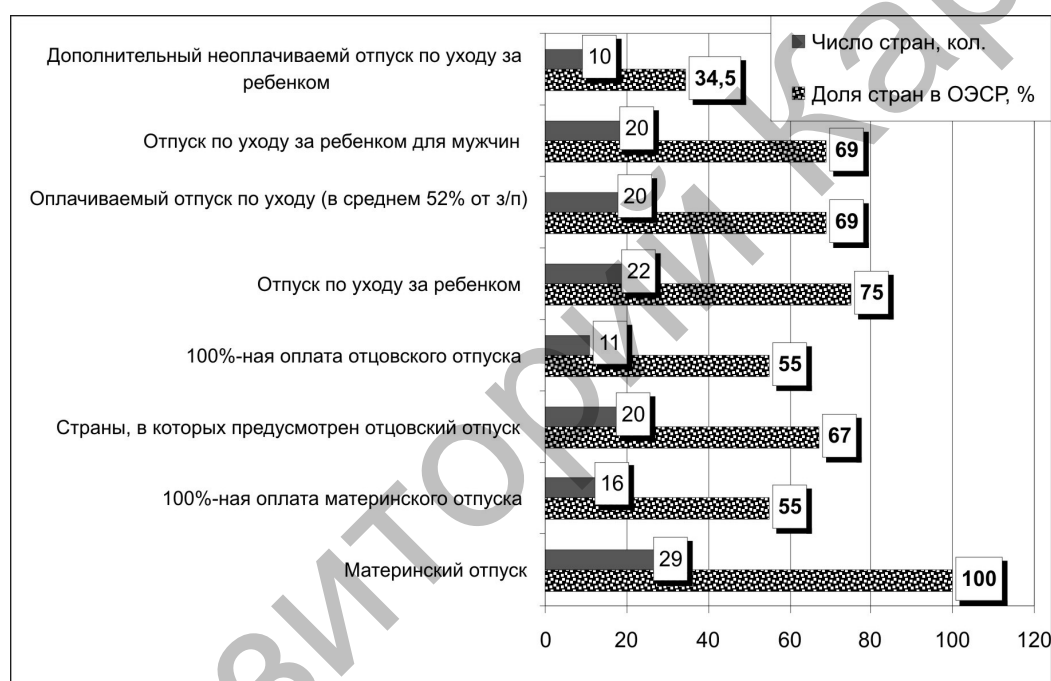


Рис. 3. Модальные характеристики отпусков по рождению и уходу за ребенком в странах ОЭСР, 2010 г. (составлено авторами)

Значительные вариации отпуска по рождению ребенка и родительского отпуска по странам мира затрудняют его оценку. Для международных сравнений систем отпусков применяется показатель ФТЕ (Full-time equivalent), который представляет собой произведение доли денежного покрытия на продолжительность отпуска в неделях. В пересчете на полностью оплаченные недели по отпускам по уходу за ребенком лидируют Швеция, Германия и Норвегия (рис. 4).

В соответствии с рекомендациями Совета Европы характеристики материнских отпусков в последнее десятилетие движутся к унификации, но достаточно медленно [10]. В трансформациях систем отпусков явно прослеживается стремление к гендерному равенству: страны вводят краткосрочные отцовские отпуска, дают право выбора родителям пользоваться отпуском любому из родителей и применяют комбинированные схемы. Например, в Финляндии, если последние две недели родительского отпуска берет отец, то родители получают бонус в виде двух дополнительных недель. Таким образом, увеличивается гибкость отпускных схем: родители могут выбрать наиболее приемлемый вариант исходя из предпочтений и финансовой ситуации.

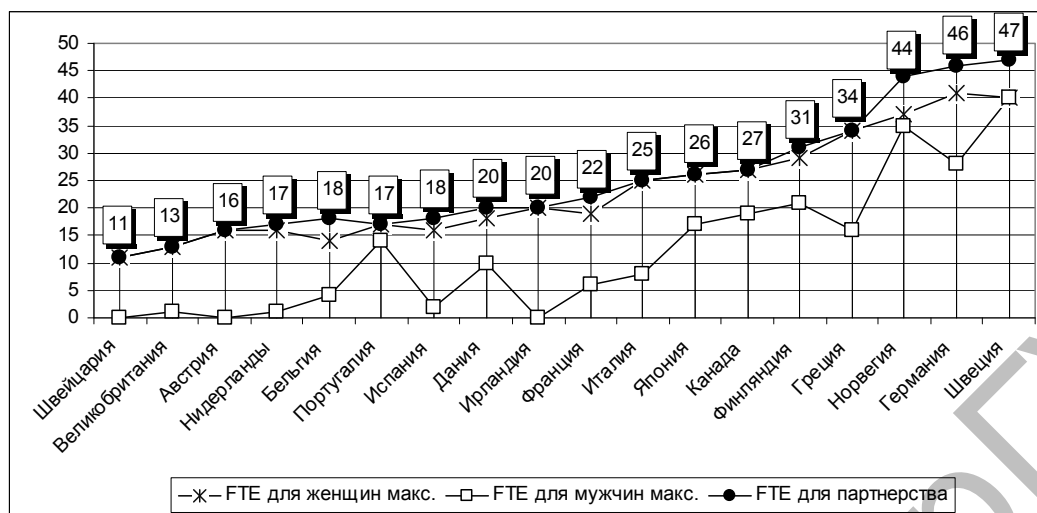


Рис. 4. Эквивалент полного денежного покрытия родительского отпуска для женщин и мужчин в ряде стран (составлено автором по данным источника [10])

Меры в сфере трудового законодательства. Кроме выплат по беременности и родам и оплат родительских отпусков, на рынках труда развитых стран широко распространена практика предоставления права неполной занятости: 17 развитых стран дают право родителям регулировать часы своей работы. Помимо этого, отдельные страны (Греция, Швеция и т.д.) комбинируют эту практику с родительскими отпусками: от части отпуска можно отказаться, выйдя на неполный рабочий день, с изменением схем оплаты труда [11].

Меры по предоставлению социальных услуг по разным странам также весьма неоднородны. Уровень охвата социальными услугами значительно различается и показатели охвата ими детей до 3 лет говорят о неоднородности стран по этому признаку семейной политики. При этом экономические механизмы предоставления услуг очень различаются: одни страны обеспечивают полностью бесплатный доступ к государственным детским дошкольным учреждениям (Норвегия, Бельгия, Франция), другие предоставляют его за умеренную плату (Дания, Германия). Часть оплаты за посещение детских учреждений может быть компенсирована через универсальные пособия (Великобритания) или через пособия, зависящие от дохода родителей (Финляндия, Нидерланды, Швеция). В Финляндии родительский выбор поддерживается денежными пособиями, которые могут быть использованы и как дополнительный доход, и как оплата услуг дошкольного учреждения.

Особенной частью материальной поддержки являются *меры по предоставлению семьям с детьми, нуждающимся в улучшении жилищных условий*, бесплатного (социального) жилья, условия приватизации жилья, льготный наем муниципального жилья для отдельных категорий семей, строительство жилья для молодых семей. Особенно активно эти меры применяются в странах с низкой рождаемостью.

В Венгрии, например, жилищная субсидия является безвозмездной и предоставляется семьям с детьми и другими иждивенцами на строительство, покупку или расширение жилья (Постановление правительства от 2000 г.) Размер субсидии составляет: 200 тыс. форинтов, если в семье один ребенок, 1 млн. форинтов на второго ребенка, 1 млн. форинтов на третьего ребенка, 200 тыс. форинтов на каждого следующего ребенка, 300 тыс. форинтов на каждого другого иждивенца. Общий размер субсидии не должен превысить 65 % стоимости жилья. Существуют и другие виды помощи семье в приобретении и строительстве жилья в виде ссуды, займов [12].

Основные меры семейной политики, связанные со снижением социальных рисков недопотребления семей с детьми, т.е. снижением детской бедности.

Согласно классификации мер семейной политики, представленных в таблице, к мерам, снижающим риски недопотребления у семей с детьми, относятся: адресные денежные пособия, жилищные пособия, поддержка семей в форме натуральных грантов. Система мер значительно варьирует по разным странам и доле разных мер в общей совокупности поддержки, но единство её в том, что во главу угла поставлен принцип адресности, т.е. отклонение среднедушевого дохода вниз от черты бедности.

В США главным законом является Закон о «Временном содействии нуждающимся семьям». В рамках этого закона федеральное правительство направляет 16,5 млрд. долларов властям штатов в виде специализированных грантов, давая штатам возможность самим устанавливать продолжительность срока выплат, но не более 5 лет, даже для домохозяйств с детьми. При этом выплата пособия может быть прекращена, если в течение двух лет со дня её начала глава семьи не устроится на работу, отказавшись при этом от предложенных ему службой занятости вакансий или участия в программе переподготовки. Оговорены возможности получения пособия для матерей-одиночек: для матерей школьного возраста обязательно посещение школы; взрослым женщинам предлагаются рабочие места, при необоснованном отказе от которых выплата пособия может быть прекращена [13].

Власти штата могут также принять решение о направлениях поддержки: выделить денежные пособия или субсидировать услугу детского дошкольного учреждения.

Характерной чертой американской поддержки бедных семей с детьми является минимизация поддержки на основе предоставления только минимума жизненных средств. Даже семьи, получающие максимально возможный пакет помощи — пять из основных шести видов пособий (медикид, продуктовые талоны, дополнительный гарантированный доход или доплата до черты бедности согласно акту «Временное содействие нуждающимся семьям», пособие по социальному обеспечению, государственные субсидии на оплату жилья, обеспечение государственным жильем), могут удовлетворить лишь свои базовые потребности (питание, одежда, жильё) [14].

Структура семейной поддержки в США своего рода уникальна. Эта страна представляет идеальную модель адресной поддержки на основе налоговых льгот (52 % от общей суммы поддержки), поддержки бесплатными социальными услугами (40 %) и денежными пособиями (10 %). В 1997 г. был принят новый закон о специальных налоговых льготах для семей, имеющих детей до 17 лет, и даже в пакете пособий — часть их выдается в натуральной форме при посредничестве продуктовых талонов и талонов на «секонд хэнд». Эта страна представляет наиболее выраженную либеральную модель семейной поддержки с акцентом на поддержку тех, кто имеет регулярную занятость (налоговые вычеты для занятых), и услуги для тех, кто экономически неактивен или безработный (жизненно необходимые услуги разного рода и минимум выплат в денежной форме).

Существует тенденция дальнейшей монетизации льгот и оплаты ряда социально-бытовых услуг на основе чип-карт, которые дают возможность в безналичной форме оплачивать определенные услуги (парикмахерские, жилищно-коммунальные и др.) [15].

Швеция представляет группу скандинавских стран, которые практически не используют налоговые льготы (за исключением Норвегии), но при высокой доле социальной поддержки семей в ВВП примерно в равном соотношении оказывают монетарное содействие и субсидируют социальные услуги для семей с детьми. Высокий уровень качества детских дошкольных услуг и высокий уровень денежного покрытия системы отпусков по рождению и уходу за ребенком на уровне 40–45 недель определяют лидерство скандинавских стран в качестве политики семейной поддержки как в natalном аспекте, так и в вопросах снижения бедности [16].

Скандинавские страны представляют модель, в которой 60 и более процентов социальных расходов на семью осуществляется в форме поддержки «услуги». Кроме Норвегии, применяющей инструмент налоговых льгот в минимальных объемах, все остальные страны вообще налоговые инструменты не применяют, а проводят поддержку в монетизированной форме.

В Японии система охраны детства была кардинально изменена в 2000 г., в связи с низким коэффициентом рождаемости. В настоящее время пособие на ребенка выплачивается родителям (или опекунам), растящим ребенка, после проверки доходов. Пособие на воспитание ребенка выплачивается, в основном, одиноким матерям, растящим детей младше 18 лет, если их доходы за предыдущий год не превысили установленного порога. В 2000 г. был повышен предельный возраст выплат с 3 до 6 лет и пороговый уровень доходов, дающий право на получение пособия в полном объеме, но предусмотрены понижающие коэффициенты к сумме пособия по мере роста доходов [17].

В соответствии с Законом об охране детства муниципальными властями создаются центры дневного пребывания детей, чьи родители не могут обеспечить заботу о них вследствие нахождения на рабочем месте, по болезни или из-за ухода за другими членами семьи. Плата за предоставляемые услуги, как правило, зависит от уровня доходов и количества детей у пользующихся этими услугами людей.

Если среднедушевые доходы домохозяйства превысят установленную границу дохода, то выплата пособий может быть приостановлена или полностью прекращена. В пределах дефицита дохода

возмещаются расходы на проживание, на жильё, на образование, по уходу за пожилыми людьми и медицинские расходы. Кроме того, большая часть социальных услуг предоставляется престарелым, инвалидам и детям бесплатно. Жильё получают в приоритетном порядке, и если есть трудности при оплате такой квартиры, то они освобождаются от оплаты.

О японской модели вывод сделать трудно, так как информация о структуре её социальных расходов нами не найдена, но судя по описанию характеристик семейных расходов, в Японии развивается система услуг для детей дошкольного возраста и есть детские пособия по уходу за детьми. О налоговых льготах для семей с детьми в доступных источниках не упоминается, поэтому с некоторой долей условности можно сказать, что Япония по тенденции развития семейной политики движется в сторону модели скандинавских стран, тем более, что все услуги здравоохранения для детей оказываются бесплатно.

Классифицируя модели семейной поддержки в странах ОЭСР, можно выделить, на наш взгляд, три модели:

- либеральную;
- традиционную;
- гендерную.

Традиционная (Континентальная Европа) и гендерная (Северная Европа) модели ориентированы на разную базовую модель семьи. Если первая в качестве эталона принимает семью с кормильцем и обеспечивает денежной поддержкой матерей с детьми, то вторая максимизирует в совокупных социальных расходах услуги и уравнивает мужчин и женщин в правах и оплате отпуска по воспитанию ребенка. По рисунку 2 явно видно, что модели Швеции и Норвегии значительно отличаются от моделей Германии и Греции. При всей близости по уровню денежного покрытия родительского отпуска в Норвегии и Швеции максимум для мужчин и женщин почти не отличается, в то время как в Германии и Греции разрыв составляет 10 и 15 недель соответственно. То есть мужчина рассматривается, прежде всего, как кормилец семьи и его риски покрываются через замещение доходов в системах страхования.

Франция, Германия, Нидерланды находятся в стадии модернизации своих систем, пытаются придать им одновременно более либеральный характер (поддерживая занятых через налоговые льготы) и расширяя доступность социальных услуг для детей. Либеральная модель, представленная в США, направлена на минимизацию денежных расходов, заменяя при малейшей возможности денежные пособия услугами.

Таким образом, система мероприятий в рамках семейной политики реализуется с помощью нескольких механизмов:

- бюджетные трансферты,
- субсидирование услуг,
- налоговые вычеты,
- институциональный механизм (трудовое законодательство).

Необходимо отметить, что результативность этих механизмов различается по двум направлениям семейной политики — natalной и сокращение бедности семей с детьми [18].

Все меры прямого финансирования на основе бюджетных трансфертов снижают уровень бедности семей с детьми. В то же время налоговые льготы рассчитаны на работающее население и являются стимулом, скорее, для населения со средней и высокой заработной платой.

Все меры по предоставлению бюджетных трансфертов в форме натуральных благ направлены на повышение уровня жизни семей с детьми, но часть из них предназначена только для малообеспеченных семей.

Меры в сфере трудового законодательства, опирающиеся на институциональный механизм, имеют большее значение как natalная политика, чем как меры по снижению бедности, но они повышают уровень потребления домохозяйств в период социальных рисков по беременности, родам и уходу за ребенком младшего возраста. Так, сам по себе отпуск по уходу за ребенком, если он неоплачиваемый, работает как natalная политика, но размер оплаты за отпуск по уходу за ребенком работает как мера по снижению социального риска. Возможность отцовского отпуска также не влияет на снижение уровня бедности в семье, играет роль только его оплата.

Меры по предоставлению социальных услуг образования, здравоохранения, детского оздоровительного отдыха, направленные на создание возможности получить эту услугу (обеспеченность) и

отсутствие издержек на потребление услуги (доступность), безусловно, снижают бедность семьи и косвенно стимулируют рождаемость.

Список литературы

1. Экономика народонаселения. Учебник / Под ред. проф. В.А.Ионцева. — М.: ИНФРА-М, 2007.
2. Коул Э.Дж. Снижение рождаемости в Европе со времен Французской революции до Второй мировой войны // Брачность, рождаемость, семья за три века: Сб. ст. / Под ред. А.Г.Вишневого и И.С.Кона. — М.: Статистика, 1979.
3. Тындик А.О. Обзор современных мер семейной политики в странах с низкой рождаемостью // Социальная политика: экспертиза, рекомендации, обзоры. — 2010. — № 12. — С. 157–177.
4. Система знаний о народонаселении: Учеб. пособие для экономистов / Под ред. В.А.Ионцева. — М.: Academia, 2001.
5. *Mc Donald P.* The «Toolbox» of Public Policies to Impact on Fertility — a Global View // Low fertility, families and public policies. Sevilla: European observatory on family Matters, 2000.
6. Декларация МОТ об основополагающих принципах и правах в сфере труда и механизм её реализации. — М.: Моск. бюро труда, 1999. — 11 с.
7. Достойный труд: Доклад Генерального директора МБТ. — Женева, 1999. — С. 5.
8. Конвенции и рекомендации МОТ. — М.: Моск. бюро труда, 2001. — 112 с.
9. *Neyer G.* 2007. Consequences of Family Policies on Childbearing Behavior: Effects or Artifacts? // MPIDR working paper. 2007. WP 2007–021.
10. *Ray R., Gornick J.C., Schmitt J.* Parental Leave Policies in 21 Countries. Assessing Generosity and Equality // Center for Economic and Policy Research Briefing Paper. — 2009.
11. *Thoenen O.* Towards a European Family Policy Model? Is there Convergence in Family Policy across EU-15? // ESPAnet Conference in Helsinki. 2008. 18–20 September [draft paper].
12. *Мисухина С.* Социальная помощь в Венгрии. Международный опыт организации системы социальной помощи (на примере пяти стран). — Астана: МОТ, Представительство ПРООН в Республике Казахстан, 2003. — С. 110.
13. *Никольская Г.* Семья в условиях постиндустриального общества (на примере США) // МЭ и МО. — 2006. — № 8. — С. 71 — 80.
14. *Шенгоф Г.Н.* Социальная политика в странах ОЭСР // www.socpol.ru
15. *Кристофер Бутервегге.* Бедность в богатой стране // Эксперт. — 2010. — № 9. — С. 45.
16. *Густафссон Б.* Социальная помощь в Швеции. Международный опыт организации системы социальной помощи (на примере пяти стран). — Астана: МОТ, Представительство ПРООН в Республике Казахстан, 2003.
17. *Конрад Х.* Система социального обеспечения Японии — оценка последних реформ // Journal of European Social Policy. — 2001. — Т. 4. — С. 36–51.
18. *Малеева Т.М.* Социальные страны и социальная политика в современной России // Социальная политика: экспертиза, рекомендации, обзоры. — 2004. — № 1. — С. 14