

Ю.В.Орел

*Открытый международный университет развития человека, Украина  
(E-mail: orel1976@list.ru)*

## **Соразмерность санкции и экономия репрессии как принцип криминализации деяний против нормальной деятельности органов и учреждений пенитенциарной службы Украины**

В статье проводится анализ соответствия деяний, посягающих на нормальную деятельность органов и учреждений пенитенциарной службы Украины, одному из уголовно-правовых системных принципов криминализации деяний — принципу соразмерности санкции и экономии репрессии. Приводится сравнительная характеристика видов и сроков наказания, содержащихся в санкциях ст.ст. 389, 390, 391–393, 395 Уголовного кодекса Украины и соответствующих статьях уголовных кодексов некоторых зарубежных стран, а также проанализирована практика назначения наказаний за их совершение в Украине. Указывается на несоответствие санкций некоторых преступлений их общественной опасности, а следовательно, на их несоответствие рассматриваемому принципу.

*Ключевые слова:* пенитенциарная служба Украины, практика назначения наказаний, принципы криминализации, соразмерность санкции, уголовно-правовая охрана, экономия репрессии.

В государстве, которое на конституционном уровне провозгласило себя правовым, нормальная деятельность правоохранительных органов, в том числе органов и учреждений пенитенциарной службы, приобретает особое значение, становится важнейшим гарантом соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Но с учетом столь существенной роли сама деятельность органов и учреждений пенитенциарной службы также нуждается в охране, в том числе и с помощью уголовно-правовых средств.

Законодательная деятельность, с помощью которой очерчивается сфера борьбы с преступностью, выступает одной из главных мер, формой реализации уголовной политики. Государство, руководствуясь соображениями социальной необходимости, устанавливает уголовно-правовые нормы — запреты общественно опасных видов поведения. Законодательное установление новых уголовно-правовых запретов должно быть целесообразным, научно обоснованным, а также отвечать потребностям развития общества [1; 30, 31].

В юридической литературе проблемы уголовно-правовой охраны нормальной деятельности органов и учреждений пенитенциарной службы Украины исследовались в трудах таких ученых, как М.И.Бажанов, О.В.Брынзанская, И.С.Власов, А.П.Гель, В.И.Горобцов, Т.М.Добровольская, В.И.Егоров, Н.И.Загородников, А.И.Зубков, В.Д.Иванов, В.Е.Квашиш, А.Г.Колб, А.И.Лукашов, К.В.Мазняк, А.С.Михлин, Д.А.Назаренко, Н.А.Огурцов, А.Н.Павлухин, Е.И.Плужник, Ш.С.Рашковская, А.Л.Ременсон, В.К.Сауляк, А.М.Сокурченко, В.М.Трубников, И.М.Тяжкова, Ю.К.Шевелев и другие. Однако рассматривались или в целом проблемы уголовной ответственности за посягательство на правосудие, или ответственности за отдельные виды противодействия функционированию органов и учреждений пенитенциарной службы Украины.

Несмотря на проведенные исследования, считаем, что степень разработанности этой проблематики не может быть признана достаточной. Проблемы уголовно-правовой охраны нормальной деятельности органов и учреждений пенитенциарной службы Украины остаются нераскрытыми должным образом.

Целью статьи является анализ соответствия деяний, предусмотренных ст.ст. 389, 390, 391–393, 395 УК Украины, одному из уголовно-правовых системных принципов криминализации деяний — принципу соразмерности санкции и экономии репрессии.

В науке уголовного права были разработаны принципы криминализации — научно обоснованные и сознательно применяемые общие правила и критерии оценки допустимости и целесообразности уголовно-правовой новеллы, устанавливающей или изменяющей ответственность за конкретный вид деяний. Одними из них являются системно-правовые принципы криминализации, определяемые требованием внутренней логической непротиворечивости системы норм уголовного права либо норм уголовного и других отраслей права [2; 210].

Системно-правовые принципы делятся на общеправовые и уголовно-правовые. К уголовно-правовым системным принципам криминализации относится, в частности, принцип соразмерности санкции и экономии репрессии.

В уголовном праве справедливость принимает форму равенства граждан перед законом, соразмерности суровости наказания тяжести вины, ограничения карательных элементов наказания действительной общественной потребностью [2; 240]. Соблюдение этого принципа обеспечивает, в конечном счете, выполнение целей наказания. Их можно достичь лишь при условии справедливости и неотвратимости наказания. Санкции играют существенную роль в обеспечении справедливости наказания. Суд при назначении наказания жестко ограничен рамками предусмотренной уголовно-правовой нормой санкции и не имеет права выходить за эти рамки в сторону ужесточения наказания. Таким образом, для назначения наказания, его индивидуализации имеют значение не только перечень наказаний, их виды, но и конструкция санкции [3; 238].

За совершение преступлений, предусмотренных ст.ст. 389, 390, 391–393, 395 УК Украины, установлены достаточно суровые наказания [4]. В связи с этим возникает вопрос о соответствии санкций за совершение этих преступлений их общественной опасности. Такого соответствия, по мнению экспертов, можно достичь путем оптимального выбора структуры, содержания и вида уголовно-правовой санкции [5; 183].

Рассматривая общественную опасность преступлений против нормальной деятельности органов и учреждений пенитенциарной службы Украины, мы пришли к выводу об их повышенной степени. Специальной шкалы для установления санкций, адекватных общественной опасности, наука пока не разработала. Поэтому для проверки правильности закрепления вида и размера наказания целесообразно проанализировать законодательство других стран по этому вопросу.

Кроме этого, поскольку исследованию подлежит реально действующая, а не будущая норма, вполне справедливым является высказанное П.П. Осиповым предложение рассматривать наказание в его «реальном бытии», т.е. в соответствии с судебной практикой [6; 70].

Таким образом, считаем необходимым рассмотреть санкции уголовно-правовых норм, содержащиеся в ст.ст. 389, 390, 391–393, 395 УК Украины и соответствующих статьях уголовных кодексов некоторых зарубежных стран, а также проанализировать отечественную практику назначения наказаний за их совершение.

*Уклонение от наказания, не связанного с лишением свободы.* Как указывает О.В.Брынзанская, в ст. 389 УК Украины прослеживается принцип установления более тяжкого наказания за уклонение от отбывания менее тяжкого наказания, который распространен в уголовном законодательстве зарубежных стран [7; 147, 8; 337].

В таблице 1 представлена сравнительная характеристика сроков наказания за совершение уклонения от наказания, не связанного с лишением свободы, в соответствии с уголовным законодательством Украины и некоторых других стран.

Т а б л и ц а 1

**Сравнительная характеристика сроков наказания за совершение уклонения от наказания, не связанного с лишением свободы, в соответствии с уголовным законодательством Украины и некоторых других стран**

Украина	Статья УК	Ч. 1 ст. 389		Ч. 2 ст. 389	
	Наказание	Исправительные работы на срок до двух лет или ограничение свободы на тот же срок		Арест на срок до шести месяцев или ограничение свободы на срок до трех лет	
Беларусь	Статья УК	Ст. 418	Ст. 417	Ст. 419	Ст. 416
	Наказание	Арест на срок до трех месяцев	Штраф или арест на срок до шести месяцев	Арест на срок до трех месяцев	Арест на срок от трех до шести месяцев или ограничение свободы на срок до двух лет
Литва	Статья УК	Ст. 243			
	Наказание	Штраф или арест			
Польша	Статья УК	Ст. 244			
	Наказание	Лишение свободы на срок до трех лет			
Эстония	Статья УК	Ст. 329			
	Наказание	Денежное взыскание или тюремное заключение на срок до одного года			

При этом хочется отметить, что в уголовных кодексах некоторых зарубежных стран за злостное уклонение от отбывания наказаний, не связанных с лишением свободы, предусматривается возможность замены назначенного судом наказания более суровым, причем в некоторых из них такая замена вообще является единственной формой реализации уголовной ответственности. Так, в частности, Общая часть УК Российской Федерации (далее — УК РФ) предусматривает возможность замены одного вида наказания другим в случае злостного уклонения от его отбывания. Закон предусматривает подобные последствия при злостном уклонении от уплаты штрафа (ч. 5 ст. 46 УК РФ), обязательных работ (ч. 3 ст. 49 УК РФ), исправительных работ (ч. 4 ст. 50 УК РФ), ограничения свободы (ч. 5 ст. 53 УК РФ). Вместе с тем за злостное уклонение от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью законодатель вообще не установил никаких санкций.

В УК Украины, наряду с установлением уголовной ответственности за уклонение от уплаты штрафа (ч. 1 ст. 389 УК Украины), также предусмотрена возможность, в случае его неуплаты, в зависимости от размера штрафа, и отсутствия оснований для рассрочки его выплаты, замены неуплаченной суммы штрафа наказанием в виде общественных работ, исправительных работ или лишения свободы (ч. 5 ст. 53 УК Украины). Такая замена неуплаченной суммы штрафа применяется тогда, когда невозможность оплаты возникла по объективным причинам: отсутствие заработной платы, денежных сбережений, имущества, других доходов, на которые может быть обращено взыскание.

Что касается практики назначения наказания за совершение этого преступления, то необходимо отметить следующее. Так, при изучении 212 приговоров в отношении лиц, осужденных за уклонение от уплаты штрафа, предусмотренного ч. 1 ст. 389 УК Украины, было установлено, что наказание в виде одного года ограничения свободы является наиболее распространенным и было назначено 193 (91 %) лицам; одного года и шести месяцев ограничения свободы — 7 (3,3 %); двух лет ограничения свободы — 5 (2,4 %); шести месяцев исправительных работ — 4 (1,9 %). Также были обнаружены три случая (1,4 %) назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией статьи, а именно общественные работы и штраф.

Анализ приговоров в отношении 47 человек, осужденных за уклонение от лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, предусмотренного ч. 1 ст. 389 УК Украины, показал, что наказание в виде шести месяцев исправительных работ было назначено 4 (8,5 %) лицам; двух лет исправительных работ — 3 (6,4 %); одного года ограничения свободы — 20 (42,6 %); одного года и шести месяцев ограничения свободы — 5 (10,6 %); двух лет ограничения свободы — 5 (10,6 %). Кроме этого, были обнаружены семь случаев (14,9 %) назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией статьи, а именно штрафа. В отношении трех лиц (6,4 %) были вынесены оправдательные приговоры, за отсутствием в их действиях состава данного преступления.

При проведении исследования 303 приговоров в отношении лиц, осужденных за уклонение от отбывания общественных работ, предусмотренных ч. 2 ст. 389 УК Украины, было установлено, что наказание в виде одного месяца ареста было назначено 108 (35,6 %) лицам; двух месяцев ареста — 64 (21,1 %); трех месяцев ареста — 72 (23,8 %); от четырех до шести месяцев ареста — 19 (6,3 %); одного года ограничения свободы — 22 (7,3 %); одного года и шести месяцев ограничения свободы — 6 (2 %); двух лет ограничения свободы — 8 (2,6 %). Также были обнаружены четыре случая (1,3 %) назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией статьи, а именно штрафа, общественных и исправительных работ.

При изучении судебной практики назначения наказания в отношении 265 человек, осужденных за уклонение от отбывания исправительных работ, предусмотренных ч. 2 ст. 389 УК Украины, было установлено, что суды примерно одинаково часто применяли наказание в виде одного месяца ареста — 78 (29,4 %); двух месяцев ареста — 62 (23,4 %); трех месяцев ареста — 53 (20 %); одного года ограничения свободы — 67 (25,3 %). Кроме этого, было обнаружено четыре случая (1,5 %) назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией статьи, а именно штраф, общественные работы и исправительные работы. В отношении одного человека (0,4 %) был вынесен оправдательный приговор, за отсутствием в его действиях состава данного преступления.

Относительно санкций, предусмотренных в ст. 389 УК Украины, хотелось бы сказать, что виды и размеры наказаний, которые в них предусмотрены, на наш взгляд, необходимо оставить без изменений.

Уклонение от отбывания наказания в виде ограничения свободы и в виде лишения свободы. В таблице 2 представлена сравнительная характеристика сроков наказания за совершение уклонения от отбывания наказания в виде ограничения свободы и в виде лишения свободы в соответствии с уголовным законодательством Украины и некоторых других стран.

Таблица 2

**Сравнительная характеристика сроков наказания за совершение уклонения от отбывания наказания в виде ограничения свободы и в виде лишения свободы в соответствии с уголовным законодательством Украины и некоторых других стран**

Украина	Статья УК	Ч. 1 ст. 390	Ч. 2 ст. 390	Ч. 3 ст. 390
	Наказание	Лишение свободы на срок до трех лет	Ограничение свободы на срок до двух лет или лишение свободы на тот же срок	Лишение свободы на срок до трех лет
Азербайджан	Статья УК		–	Ст. 305
	Наказание		–	Лишение свободы на срок до одного года
Беларусь	Статья УК		Ст. 415	Ст. 414
	Наказание	лишение свободы на срок до трех лет		Лишение свободы на срок до двух лет
Армения	Статья УК		–	Ст. 354
	Наказание		–	Лишение свободы на срок до двух лет
Грузия	Статья УК		–	Ст. 380
	Наказание		–	Лишение свободы на срок до двух лет
Казахстан	Статья УК		–	Ст. 427
	Наказание		–	Лишение свободы на срок до двух лет
Киргизия	Статья УК		–	Ст. 337
	Наказание		–	Лишение свободы на срок до двух лет
Латвия	Статья УК		–	Ст. 312
	Наказание		–	Лишение свободы на срок до одного года, или краткосрочное лишение свободы, или принудительные работы, или штраф
Литва	Статья УК		–	Ст. 242
	Наказание		–	Штраф или лишение свободы на срок до двух лет
Молдова	Статья УК		–	Ст. 319
	Наказание		–	Лишение свободы на срок до двух лет
Россия	Статья УК		–	Ч. 2 ст. 314
	Наказание		–	Принудительные работы на срок до двух лет или лишение свободы на тот же срок
Туркменистан	Статья УК		–	Ст. 208
	Наказание		–	Лишение свободы на срок до одного года
Эстония	Статья УК		–	Ст. 329
	Наказание		–	Денежное взыскание или тюремное заключение на срок до одного года

Как видно, за уклонение от отбывания наказания в виде лишения свободы законодательство зарубежных стран в основном предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от одного до двух лет, хотя и не исключается возможность назначения более мягкого наказания.

За уклонение от отбывания наказания в виде ограничения свободы ответственность предусмотрена только в ст. 415 УК Республики Беларусь и ч. 1 и ч. 2 ст. 390 УК Украины. Причем ст. 415 УК Республики Беларусь за совершение этого преступления предусматривает более суровое наказание (до трех лет лишения свободы), чем за уклонение от отбывания наказания в виде лишения свободы, что связано с широкой трактовкой уклонения от наказания как невозвращения в исправительный центр, так и побега из него.

Что касается практики назначения наказания за совершение этого преступления, то важно отметить следующее. Так, при изучении 183 приговоров в отношении лиц, осужденных за самовольное оставление места ограничения свободы, как одно из деяний, предусмотренное ч. 1 ст. 390 УК Украины, было установлено, что наказание в виде одного года лишения свободы является наиболее распро-

страненным и было назначено 133 (72,7 %) лицам; от одного года до одного года и шести месяцев лишения свободы — 12 (6,6 %); одного года и шести месяцев лишения свободы — 24 (13,1 %); двух лет лишения свободы — 9 (4,9 %); двух лет и шести месяцев лишения свободы — 3 (1,6 %); трех лет лишения свободы — 2 (1,1 %).

Анализ приговоров в отношении 17 лиц, осужденных за совершение злостного уклонения от работ, предусмотренного ч. 1 ст. 390 УК Украины, показал, что наиболее назначаемым наказанием является наказание в виде лишения свободы сроком один год — 14 (82,3 %). Также было выявлено два случая (11,8 %) назначения наказания от одного года шести месяцев до двух лет лишения свободы и один случай (5,9 %) назначения наказания в виде двух лет лишения свободы.

Что касается систематического нарушения общественного порядка или установленных правил проживания, предусмотренного ч. 1 ст. 390 УК Украины, то при исследовании 92 приговоров в отношении лиц, осужденных за совершение этого преступления, было установлено, что наказание в виде одного года лишения свободы по-прежнему остается самым распространенным и было назначено 72 (78,3 %) лицам; от одного года до одного года и шести месяцев лишения свободы — 6 (6,5 %); одного года и шести месяцев лишения свободы — 9 (9,8 %); двух лет лишения свободы — 5 (5,4 %). Случаев назначения наказания свыше двух лет лишения свободы нами обнаружено не было.

Анализируя конструкцию ч. 1 ст. 390 УК Украины и деяний, которые в ней предусмотрены, с учетом различной степени их общественной опасности, считаем возможным согласиться с мнением А.М. Сокуренько по поводу необходимости сформулировать их в отдельной специальной статье (ст. 390-1 УК Украины), которая состояла бы из двух частей [9; 49].

При этом, соглашаясь с О.В.Брынзанской, считаем необходимым для самовольного оставления места ограничения свободы, как за побег из исправительного центра, оставить наказание в виде трех лет лишения свободы. Также считаем целесообразным за совершение злостного уклонения от работ, систематическое нарушение общественного порядка или установленных правил проживания в исправительном центре снизить максимальный предел наказания в виде лишения свободы до двух лет [7; 149, 150].

По итогам проведения исследования 43 приговоров в отношении лиц, осужденных за совершение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 390 и ч. 3 ст. 390 УК Украины, следует отметить, что в основном назначаемое наказание колеблется в пределах от одного до двух лет лишения свободы. При этом достаточно часто за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 390 УК Украины, также назначается наказание в виде ограничения свободы на срок от одного до двух лет. С точки зрения общественной опасности этих преступлений считаем необходимым виды и размеры наказаний, которые в них предусмотрены, оставить без изменений.

*Злостное неповиновение требованиям администрации учреждения исполнения наказаний.* В таблице 3 представлена сравнительная характеристика сроков наказания за совершение злостного неповиновения требованиям администрации учреждения исполнения наказаний в соответствии с уголовным законодательством Украины и некоторых других стран.

Таблица 3

**Сравнительная характеристика сроков наказания за совершение злостного неповиновения требованиям администрации учреждения исполнения наказаний в соответствии с уголовным законодательством Украины и некоторых других стран**

Украина	Статья УК	Ст. 391		
	Наказание	Лишение свободы на срок до трех лет		
Беларусь	Статья УК	Ч. 1 ст. 411	Ч. 2 ст. 411	
	Наказание	Лишение свободы на срок до одного года	Лишение свободы на срок до двух лет	
Грузия	Статья УК	Ч. 1 ст. 378		
	Наказание	Лишение свободы на срок до трех лет		
Казахстан	Статья УК	Ч. 1 ст. 428	Ч. 2 ст. 428	Ч. 3 ст. 428
	Наказание	Лишение свободы на срок от двух до пяти лет	Лишение свободы на срок от четырех до семи лет	Лишение свободы на срок от пяти до десяти лет
Молдова	Статья УК	Ст. 321		
	Наказание	Лишение свободы на срок до пяти лет		
Узбекистан	Статья УК	Ч. 1 ст. 221	Ч. 2 ст. 221	
	Наказание	Лишение свободы на срок до трех лет	Лишение свободы на срок от трех до пяти лет	

Как видим, закон установил достаточно суровые наказания в отношении лиц, совершающих это преступление. Как указывал А.С.Михлин, они являются важным звеном в цепи мер по борьбе с такой категорией осужденных, как злостные нарушители установленного законом порядка отбывания наказания [10; 51].

Что касается практики назначения наказания за совершение этого преступления, то необходимо отметить следующее. При изучении 505 приговоров в отношении лиц, осужденных за совершение злостного неповиновения требованиям администрации учреждения исполнения наказаний, было установлено, что наказание в виде одного года лишения свободы является наиболее распространенным и было назначено 337 (66,7 %) лицам. Распространенным также является назначение наказания в виде одного года и шести месяцев лишения свободы — 101 (20 %) и двух лет лишения свободы — 45 (8,9 %). Срок наказания в виде трех лет лишения свободы — 8 (1,6 %) применяется очень редко, как и любой другой срок, превышающий два года лишения свободы, — 9 (1,8 %).

При изучении судебной практики назначения наказания за совершение преступления, предусмотренного ст. 391 УК Украины, мы также встретили два случая (0,4 %) назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией статьи, а именно ареста, и три случая (0,6 %), когда осужденным назначалось наказание ниже низшего предела, установленного в санкции ст. 391 УК Украины.

Относительно санкции ст. 391 УК Украины хотелось бы отметить, что вид и размер наказания, предусмотренные в ней, на наш взгляд, необходимо оставить без изменений. Это можно объяснить тем, что к осужденным, отбывающим наказание в виде лишения свободы за ранее совершенные преступления, необходимо применять более суровые наказания, в частности, лишение свободы в случае совершения ими новых преступлений. В связи с повышенной общественной опасностью таких осужденных их исправление и достижение иных целей наказания невозможны без изоляции от общества. Но если суд при назначении наказания осужденному, который совершил злостное неповиновение требованиям администрации учреждения исполнения наказаний, придет к выводу о возможности назначения ему более мягкого наказания, чем лишение свободы, он может воспользоваться своим правом и назначить наказание с применением ст. 69 УК Украины [11; 58].

*Действия, дезорганизирующие работу учреждений исполнения наказаний.* В таблице 4 представлена сравнительная характеристика сроков наказания за совершение действий, дезорганизирующих работу учреждений исполнения наказаний, в соответствии с уголовным законодательством Украины и некоторых других стран.

Таблица 4

**Сравнительная характеристика сроков наказания за совершение действий, дезорганизирующих работу учреждений исполнения наказаний, в соответствии с уголовным законодательством Украины и некоторых других стран**

Украина	Статья УК	Ст. 392				
	Наказание	Лишение свободы на срок от пяти до десяти лет				
Азербайджан	Статья УК	Ч. 1 ст. 317	Ч. 2 ст. 317		Ч. 3 ст. 317	
	Наказание	Лишение свободы на срок до пяти лет	Лишение свободы на срок от пяти до семи лет		Лишение свободы на срок от семи до двенадцати лет	
Беларусь	Статья УК	Ч. 1 ст. 410			Ч. 2 ст. 410	
	Наказание	Лишение свободы на срок от двух до семи лет			Лишение свободы на срок от трех до десяти лет	
Армения	Статья УК	Ч. 1 ст. 319		Ч. 2 ст. 319		Ч. 3 ст. 319
	Наказание	Лишение свободы на срок до двух лет		Лишение свободы на срок от двух до пяти лет		Лишение свободы на срок от пяти до десяти лет
Грузия	Статья УК	Ч. 1 ст. 378	Ч. 2 ст. 378	Ч. 3 ст. 378	Ч. 4 ст. 378	Ч. 5 ст. 378
	Наказание	Лишение свободы на срок до трех лет	Лишение свободы на срок от трех до пяти лет	Лишение свободы на срок от шести до восьми лет	Лишение свободы на срок от восьми до десяти лет	Лишение свободы на срок от десяти до пятнадцати лет
Казахстан	Статья УК	Ч. 1 ст. 429		Ч. 2 ст. 429	Ч. 3 ст. 429	Ч. 4 ст. 429
	Наказание	Лишение свободы на срок от двух до пяти лет		Лишение свободы на срок от трех до семи лет	Лишение свободы на срок от семи до десяти лет	Лишение свободы на срок от десяти до двадцати лет или пожизненное лишение свободы

Продолжение таблицы 4

Киргизия	Статья УК	Ч. 1 ст. 345	Ч. 2 ст. 345	Ч. 3 ст. 345
	Наказание	Лишение свободы на срок от четырех до семи лет	Лишение свободы на срок от трех до семи лет	Лишение свободы на срок от пяти до десяти лет
Латвия	Статья УК	ст. 311		
	Наказание	Лишение свободы на срок от трех до восьми лет		
Литва	Статья УК	Ч. 1 ст. 239	Ч. 2 ст. 239	
	Наказание	Лишение свободы на срок до шести лет	Лишение свободы на срок от трех до пятнадцати лет	
Молдова	Статья УК	Ст. 286		
	Наказание	Лишение свободы на срок от трех до десяти лет		
Россия	Статья УК	Ч. 1 ст. 321	Ч. 2 ст. 321	Ч. 3 ст. 321
	Наказание	Лишение свободы на срок до пяти лет	Лишение свободы на срок до пяти лет	Лишение свободы на срок от пяти до двенадцати лет
Таджикистан	Статья УК	Ч. 1 ст. 332	Ч. 2 ст. 332	
	Наказание	Лишение свободы на срок от двух до пяти лет	Лишение свободы на срок от пяти до восьми лет	
Туркменистан	Статья УК	Ч. 1 ст. 213	Ч. 2 ст. 213	
	Наказание	Лишение свободы на срок от трех до восьми лет	Лишение свободы на срок от десяти до двадцати лет	
Узбекистан	Статья УК	Ч. 1 ст. 220	Ч. 2 ст. 220	
	Наказание	Лишение свободы на срок от трех до пяти лет	Лишение свободы на срок от пяти до десяти лет	

Что касается практики назначения наказания за совершение преступления, предусмотренного ст. 392 УК Украины, то следует отметить, что суды назначают наказание в пределах санкции статьи. Однако в связи с небольшим количеством этих преступлений качественно исследовать практику назначения наказания за их совершение не представляется возможным. Вместе с тем, исследуя вопрос о соразмерности наказания за действия, дезорганизующие работу учреждений исполнения наказаний, с их характером и степенью общественной опасности, следует согласиться с мнением О.В.Брынзанской о необходимости снижения нижнего предела наказания в виде лишения свободы с пяти лет до трех лет, что основывается на положениях о наказании за смежные преступления со специальным потерпевшим (ст.ст. 345, 346, 350 УК Украины), статистических показателях и опыте зарубежных государств. Верхняя же граница наказания в виде лишения свободы за преступление, предусмотренное ст. 392 УК Украины, является вполне обоснованной и не требует изменений [7; 163, 164, 12; 554].

Также считаем справедливым предложение О.В.Брынзанской изложить ст. 392 УК Украины в новой редакции, внося терминологические изменения, а также разделив статью на три части, каждая из которых предусматривала бы разные по степени общественной опасности деяния, за совершение каждого из которых предусматривался бы разный срок лишения свободы [7; 164].

*Побег из места лишения свободы или из-под стражи.* В таблице 5 представлена сравнительная характеристика сроков наказания за совершение побега из мест лишения свободы или из-под стражи в соответствии с уголовным законодательством Украины и некоторых других стран.

Как видно, нижний предел наказания за побег из места лишения свободы, предусмотренный в санкции ч. 1 ст. 393 УК Украины, составляет три года лишения свободы и является самым высоким среди соответствующих уголовно-правовых норм по законодательству указанных государств. Верхний предел наказания в виде пяти лет лишения свободы, по сравнению с другими, также является самым высоким и предусмотрен также в санкции ч. 1 ст. 365 УК Республики Таджикистан и ч. 1 ст. 222 Республики Узбекистан.

Срок наказания от пяти до восьми лет лишения свободы за побег из мест лишения свободы или из-под стражи при наличии квалифицирующих признаков, предусмотренных в ч. 2 ст. 393 УК Украины, существенно не отличается от сроков лишения свободы за это преступление, которые установлены уголовными законами постсоветских государств.

Что касается практики назначения наказания за совершение этого преступления, то надо отметить следующее. Так, при изучении 192 приговоров в отношении лиц, осужденных за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 393 УК Украины, было установлено, что наказание в виде трех лет лишения свободы является наиболее распространенным и было назначено 149 (77,6 %) ли-

цам; от трех лет до трех лет и шести месяцев лишения свободы — 7 (3,6 %); трех лет и шести месяцев лишения свободы — 13 (6,8 %); четырех лет лишения свободы — 17 (8,8 %); пяти лет лишения свободы — 3 (1,6 %). Кроме этого, было выявлено три случая (1,6 %) назначения наказания ниже нижнего предела, а именно двух лет лишения свободы.

Т а б л и ц а 5

**Сравнительная характеристика сроков наказания за совершение побега из мест лишения свободы или из-под стражи в соответствии с уголовным законодательством Украины и некоторых других стран**

Украина	Статья УК	Ч. 1 ст. 393		Ч. 2 ст. 393
	Наказание	Лишение свободы на срок от трех до пяти лет		Лишение свободы на срок от пяти до восьми лет
Азербайджан	Статья УК	Ч. 1 ст. 304		Ч. 2 ст. 304
	Наказание	Лишение свободы на срок до двух лет		Лишение свободы на срок от двух до шести лет
Беларусь	Статья УК	Ч. 1 ст. 413		Ч. 2 ст. 413
	Наказание	Лишение свободы на срок до трех лет		Лишение свободы на срок от двух до семи лет
Армения	Статья УК	Ч. 1 ст. 355		Ч. 2 ст. 355
	Наказание	Лишение свободы на срок до трех лет		Лишение свободы на срок до восьми лет
Грузия	Статья УК	Ч. 1 ст. 379		Ч. 2 ст. 379
	Наказание	Лишение свободы на срок до четырех лет		Лишение свободы на срок от четырех до восьми лет
Казахстан	Статья УК	Ч. 1 ст. 426		Ч. 2 ст. 426
	Наказание	Лишение свободы на срок до трех лет		Лишение свободы на срок от трех до шести лет
Киргизия	Статья УК	Ч. 1 ст. 336		Ч. 2 ст. 336
	Наказание	Лишение свободы на срок до трех лет		Лишение свободы на срок от трех до восьми лет
Латвия	Статья УК	Ч. 1 ст. 310		Ч. 2 ст. 310
	Наказание	Лишение свободы на срок до трех лет		Лишение свободы на срок до пяти лет
Литва	Статья УК	Ч. 1 ст. 241		Ч. 2 ст. 241
	Наказание	Арест или лишение свободы на срок до трех лет		Лишение свободы на срок до пяти лет
Молдова	Статья УК	Ч. 1 ст. 317		Ч. 2 ст. 317
	Наказание	Лишение свободы на срок до трех лет		Лишение свободы на срок до шести лет
Россия	Статья УК	Ч. 1 ст. 313	Ч. 2 ст. 313	Ч. 3 ст. 313
	Наказание	Принудительные работы на срок до четырех лет или лишение свободы на тот же срок	Принудительные работы на срок до пяти лет или лишение свободы на тот же срок	Принудительные работы на срок до пяти лет или лишение свободы на срок до восьми лет
Таджикистан	Статья УК	Ч. 1 ст. 365		Ч. 2 ст. 365
	Наказание	Лишение свободы на срок от двух до пяти лет		Лишение свободы на срок от пяти до десяти лет
Туркменистан	Статья УК	Ч. 1 ст. 207		Ч. 2 ст. 207
	Наказание	Лишение свободы на срок до трех лет		Лишение свободы на срок от трех до шести лет
Узбекистан	Статья УК	Ч. 1 ст. 222		Ч. 2 ст. 222
	Наказание	Лишение свободы на срок до пяти лет		Лишение свободы на срок от пяти до восьми лет
Эстония	Статья УК	Ст. 328		
	Наказание	Денежное взыскание или тюремное заключение на срок до трех лет		

Анализ приговоров в отношении 53 человек, осужденных за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 393 УК Украины, показал, что наказание в виде пяти лет лишения свободы было назначено 35 (66 %) лицам; пяти лет и шести месяцев лишения свободы — 7 (13,2 %); шести лет ли-

шения свободы — 9 (17 %); семи лет — 2 (3,8 %). При этом случаев назначения максимального предела наказания — восьми лет лишения свободы — мы не встретили.

С точки зрения на то, что побег из мест лишения свободы или из-под стражи является одним из самых опасных деяний, посягающих на нормальную деятельность органов и учреждений пенитенциарной службы Украины, считаем нецелесообразным внесение изменений в санкции ст. 393 УК Украины.

*Нарушение правил административного надзора.* В таблице 6 представлена сравнительная характеристика сроков наказания за совершение нарушения правил административного надзора в соответствии с уголовным законодательством Украины и некоторых других стран.

Т а б л и ц а 6

**Сравнительная характеристика сроков наказания за совершение нарушения правил административного надзора в соответствии с уголовным законодательством Украины и некоторых других стран**

Украина	Статья УК	Ст. 395	
	Наказание	Арест на срок до шести месяцев	
Беларусь	Статья УК	Ст. 421	Ст. 422
	Наказание	Арест на срок до шести месяцев или лишение свободы на срок до одного года	Лишение свободы на срок до двух лет
Болгария	Статья УК	Ч. 1 ст. 272	Ч. 2 ст. 272
	Наказание	Лишение свободы на срок до шести месяцев или probation	Probation на срок один год
Казахстан	Статья УК	Ст. 431	
	Наказание	Штраф в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей, либо исправительные работы в том же размере, либо ограничение свободы на срок до одного года, либо лишение свободы на тот же срок	
Россия	Статья УК	Ст. 314.1	
	Наказание	Обязательные работы на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительные работы на срок до двух лет, либо лишение свободы на срок до одного года	
Узбекистан	Статья УК	Ч. 1 ст. 226	Ч. 2 ст. 226
	Наказание	Штраф до пятидесяти минимальных размеров заработной платы или лишение свободы до двух лет	Лишение свободы на срок от двух до четырех лет

Как видно, вид и размер наказания за совершение преступления, предусмотренного ст. 395 УК Украины, более мягкие по сравнению с аналогичными уголовно-правовыми нормами некоторых зарубежных стран. При этом хотелось бы обратить внимание на то, что в ст. 421 УК Республики Беларусь, ст. 272 УК Республики Болгария, ч. 2 ст. 314.1 УК РФ и ч. 1 ст. 226 УК Республики Узбекистан предусмотрена уголовная ответственность не только за самовольное оставление лицом места жительства или неприбытие без уважительных причин в определенный срок к избранному месту жительства, но и непосредственно за нарушение правил административного надзора, т.е. за нарушение поднадзорными обязанностей и запретов, установленных правил и ограничений относительно их поведения, за что в ст. 187 Кодекса Украины об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Что касается практики назначения наказания за совершение этого преступления, то важно отметить следующее. Так, при изучении 439 приговоров в отношении лиц, осужденных за совершение преступления, предусмотренного ст. 395 УК Украины, было установлено, что наказание в виде одного месяца ареста было назначено 134 (30,5 %) лицам; двух месяцев — 96 (21,9 %); трех месяцев — 75 (17,1 %); четырех месяцев — 53 (12,1 %); пяти месяцев — 29 (6,6 %); шести месяцев ареста — 22 (5 %). Кроме этого, мы также встретили 26 случаев (5,9 %) назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией статьи, а именно штраф и общественные работы. Относительно 4 человек (0,9 %) были вынесены оправдательные приговоры, за отсутствием в их действиях состава данного преступления.

Исследуя санкцию ст. 395 УК Украины, считаем, что вид и размер наказания, содержащиеся в ней, не соответствуют общественной опасности этого преступления. Вместе с тем, по нашему мнению, следует согласиться с мнением Д.А. Назаренко, который указывает, что наличие в этой санкции

только одного вида наказания не дает достаточных возможностей индивидуализировать наказание за данное преступление, где каждый конкретный случай имеет свои специфические особенности [13; 181]. На наш взгляд, было бы целесообразным предусмотреть в санкциях этой статьи несколько видов наказания, в том числе более суровых, чем то, которое содержится сейчас, а именно: общественные работы на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, исправительные работы на срок до двух лет, арест на срок до шести месяцев, ограничение свободы на срок до двух лет, лишение свободы на срок до двух лет. Такая структура санкции позволила бы суду более широко использовать принцип индивидуализации и более правильно и справедливо оценить характер и степень общественной опасности как совершенного деяния, так и личности виновного.

Подводя итоги изложенному, следует отметить, что уголовное законодательство зарубежных стран, подобно украинскому, также предусматривает достаточно суровые наказания за совершение рассматриваемых преступлений. Приведенные в таблицах 1–6 данные свидетельствуют об относительном сходстве санкций за преступления, предусмотренные ст.ст. 389, 390, 391–393, 395 УК Украины и соответствующими уголовно-правовыми нормами некоторых зарубежных стран. Анализ практики назначения наказания за их совершение свидетельствует, что суды в основном правильно подходят к определению вида и размера наказания, назначая его в пределах санкций статьи.

Вместе с тем хотелось бы указать на несоответствие санкций некоторых преступлений их общественной опасности, а следовательно, их несоответствие одному из уголовно-правовых системных принципов криминализации деяний — принципу соразмерности санкций и экономии репрессии.

#### Список литературы

- 1 *Тарбагаев А.Н.* Понятие и цели уголовной ответственности. — Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1986. — 120 с.
- 2 *Кудрявцев В.Н.* Основания уголовно-правового запрета: криминализация и декриминализация. — М.: Наука, 1982. — 304 с.
- 3 *Карпец И.И.* Наказание: Социальные, правовые и криминологические проблемы. — М.: Юрид. лит., 1973. — 287 с.
- 4 Кримінальний кодекс України // Відомості Верховної Ради України. — 2001. — № 25–26. — Ст. 131.
- 5 *Козаченко И.Я.* Санкции за преступления против жизни и здоровья: обусловленность, структура, функции, виды. — Томск: Изд-во Том. ун-та, 1987. — 232 с.
- 6 *Осинов П.П.* Теоретические основы построения и применения уголовно-правовых санкций (аксиологические аспекты). — Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1976. — 135 с.
- 7 *Бринзанська О.В.* Кримінальна відповідальність за злочини, що посягають на діяльність установ кримінально-виконавчої системи: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. — Київ, 2012. — 221 с.
- 8 *Хавронюк М.І.* Кримінальне законодавство України та інших держав континентальної Європи: порівняльний аналіз, проблеми гармонізації: Монографія. — Київ: Юрисконсульт, 2006. — 1048 с.
- 9 *Сокурченко О.М.* Кримінальна відповідальність за ухилення від відбування покарання у виді обмеження волі та у виді позбавлення волі: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. — Запоріжжя, 2010. — 234 с.
- 10 *Михлин А.С.* Изменения в уголовном и исправительно-трудовом законодательстве Украинской ССР (1982–1984). — Киев: РИО МВД УССР, 1985. — 60 с.
- 11 *Орел Ю.В.* Кримінальна відповідальність за злісну непокору вимогам адміністрації виправної установи: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. — Харків, 2008. — 209 с.
- 12 *Бринзанська О.В.* Дії, що дезорганізують роботу установ виконання покарань: співрозмірність злочину та покарання // Держава і право. — 2010. — Вип. 49. — С. 549–555.
- 13 *Назаренко Д.О.* Кримінальна відповідальність за порушення правил адміністративного нагляду: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. — Дніпропетровськ, 2008. — 220 с.

Ю.В.Орел

### Санкция ұйқастығы мен қудалауды үнемдеу Украина пенитенциарлық қызметі органдары мен мекемелерінің қалыпты жұмысына қарсы әрекеттерді криминализациялаудың қағидасы ретінде

Мақалада Украинаның пенитенциарлық қызметі органдары мен мекемелерінің қалыпты жұмысына қолсұғатын әрекеттердің санкция шамаластығы мен қудалауды үнемдеу қағидалары — қылмыстық-құқықтық жүйелі қағидалардың бірі әрекетті криминализациялауға сәйкестігі бойынша талдау жасалған. Украина Қылмыстық кодексінің 389–395-б. мен кейбір шетелдік қылмыстық кодекстің сәйкес баптарында көзделген санкциядағы жаза түрлері мен мерзімдеріне салыстырмалы сипаттама келтірілген, сонымен қатар осы қылмыстардың Украинада істелгені үшін жаза тағайындау тәжірибесіне талдау жасалған. Кейбір қылмыстар санкцияларының осы қылмыстардың қоғамға қауіптілігіне әрі қарастырылып отырған қағидаларға сәйкессіздігі анықталған.

Yu.V.Orel

## Proportionality of sanctions and savings of repressions as the principle of the criminalization of acts against the normal activity of the bodies and institutions of the penitentiary service of Ukraine

The article analyses the relevant acts that infringe on the normal activities of the bodies and institutions of the Penitentiary Service of Ukraine, one of the criminal legal system principles of criminalization of acts — the principle of proportionality of sanctions and savings of repressions. Comparative characteristics of the types and terms of the punishments which are contained in the sanctions of the articles 389, 390, 391–393, 395 of the Criminal Code of Ukraine and the relevant articles of the penal codes of some foreign countries is analysed, as well as the practice of imposition of the punishments for their commission in Ukraine is analysed. The inconsistency between the sanctions of certain crimes and their public danger and therefore their irrelevance of the discussed principle is denoted.

### References

- 1 Tarbagaev A.N. *The concept and purpose of criminal prosecution*, Krasnoyarsk: Publishing of Krasnoyarsk University, 1986, 120 p.
- 2 Kudryavtsev V.N. *Grounds of the criminal-law prohibition: criminalization and decriminalization*, Moscow: Nauka, 1982, 304 p.
- 3 Karpets I.I. *Penalty: social, legal and criminological problems*, Moscow: Leg. lit., 1973, 287 p.
- 4 *Bulletin of the Supreme Council of Ukraine*, 2001, 25–26, 131.
- 5 Kozachenko I.Ya. *Penalties for crimes against life and health: conditionality, structure, functions, types*, Tomsk: Publishing of Tomsk University, 1987, 232 p.
- 6 Osipov P.P. *Theoretical bases of construction and application of criminal sanctions (axiological aspects)*, Leningrad: Leningrad university, 1976, 135 p.
- 7 Brinzanska O.V. *Criminal responsibility for crimes against the activity of penitentiary institutions*, dis. ... candidate of legal sciences: 12.00.08, Kiev, 2012, 221 p.
- 8 Havronyuk M.I. *Criminal legislation of Ukraine and other countries of continental Europe: a comparative analysis, problems of harmonization: Monography*, Kiev: Counsel, 2006, 1048 p.
- 9 Sokurenko O.M. *Criminal amenability for evading the punishment in the form of freedom limitation and imprisonment*, dis. ... candidate of legal sciences: 12.00.08, Zaporizha, 2010, 234 p.
- 10 Mikhlin A.S. *Changes in criminal and correctional-labor legislation of the Ukrainian SSR (1982–1984)*, Kiev: EPD MIA USSR, 1985, 60 p.
- 11 Orel Yu.V. *Criminal responsibility for malicious disobedience to the requirements of administration of attendance centre*, dis. ... candidate of legal sciences: 12.00.08, Dnipropetrovsk, 2008, 209 p.
- 12 Brinzanska O.V. *State and law*, 2010, 49, p. 549–555.
- 13 Nazarenko D.O. *Criminal responsibility for violation of rules of administrative supervision*, dis. ... candidate of legal sciences: 12.00.08, Dnipropetrovsk, 2008, 220 p.