

# ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ИННОВАЦИЯЛЫҚ ЖӘНЕ ИНДУСТРИАЛДЫҚ САЯСАТТЫ ЖҮЗЕГЕ АСЫРУ ТИІМДІЛІГІ

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ И ИНДУСТРИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В КАЗАХСТАНЕ

УДК 005:338. 515: 338.242

О.В.Мишулина<sup>1</sup>, Н.С.Горелова<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Костанайский государственный университет им. А.Байтурсынова;

<sup>2</sup>Костанайский инженерно-экономический университет им. М.Дулатова  
(E-mail: nata29091980@mail.ru)

### Совершенствование процесса управления прибылью и рентабельностью крестьянского (фермерского) хозяйства

В статье представлен анализ процесса управления прибылью и рентабельностью крестьянского (фермерского) хозяйства. Показан механизм формирования финансовых результатов деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства и его составные элементы: урожайность культуры, валовое производство и реализация продукции, валовые издержки производства, качество продукции, сроки продажи, рыночная цена товара. Отмечены недостатки существующих систем и методов управления прибылью и рентабельностью крестьянского (фермерского) хозяйства: низкая достоверность, объективность и полезность предоставляемой информации о показателях финансовых результатов, нет информационного механизма быстрого реагирования на изменение цен и оперативного анализа затрат с целью принятия управленческих решений для корректировки производственных программ. Показано, что для совершенствования процесса управления прибылью хозяйства предложен метод «директ-костинг», позволяющий выявить основные направления регулирования величины прибыли и рентабельности от операционной деятельности товаропроизводителя на основе ситуационного анализа и эффекта операционного рычага.

*Ключевые слова:* крестьянское (фермерское) хозяйство, прибыль, рентабельность, маржинальный доход, переменные затраты, постоянные затраты, точка безубыточности, маржа безопасности, операционный рычаг, анализ чувствительности.

Важная роль в становлении рыночной экономики в сельском хозяйстве отводится крестьянскому (фермерскому) хозяйству, как форме аграрной предпринимательской деятельности, основанной на частной собственности. Из общего числа сельскохозяйственных формирований в Костанайской области 86,8 % приходится на крестьянские (фермерские) хозяйства. В их пользовании имеется 2750 тыс. га земель, что составляет 32,6 % общей площади всех категорий хозяйств области. Средний размер участка 393 га сельскохозяйственных угодий. При этом в структуре посевных площадей крестьянских (фермерских) хозяйств Костанайской области, как и в целом по региону Северного Казахстана, основной удельный вес принадлежит зерновым культурам.

Переход к рыночным отношениям в экономике Казахстана расширяет возможности деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств как основного ее звена. В новых условиях существенно менялись правовые, финансово-экономические и социальные отношения как внутри самой организации, так и во внешней среде. Экономическая свобода, как условие и следствие рыночных отношений, предъявляет более высокие требования к уровню хозяйствования и экономической деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств. Чем больше величина прибыли и выше уровень рентабельности, тем эффективнее функционирует хозяйство, тем устойчивее его финансовое состояние [1–5]. Поэтому поиск резервов увеличения прибыли и рентабельности является одной из основных задач в сфере

агробизнеса. В связи с этим большое значение приобретает управление прибылью аграрного формирования. Отмеченные особенности и роль эффективного развития крестьянских (фермерских) хозяйств в условиях рыночных отношений определили актуальность проведенного исследования, отвечающего стратегической программе развития сельского хозяйства РК «Агробизнес 2020».

Целью данной работы является обоснование направлений по регулированию процессов формирования прибыли и рентабельности крестьянского (фермерского) хозяйства для осуществления его устойчивого развития. Объектом исследования являются проблемы увеличения финансовых результатов и повышения прибыльности крестьянского (фермерского) хозяйства. Предмет исследования — процессы формирования прибыли и рентабельности в хозяйстве.

Повышение прибыльности производства аграрной продукции в крестьянском (фермерском) хозяйстве — одна из важнейших экономических проблем. От успешного ее решения зависит ускорение темпов развития сельского хозяйства и быстрее создание изобилия сельскохозяйственных продуктов в стране. Процесс управления прибылью и рентабельностью аграрного формирования базируется на определенном механизме [6]. В структуру механизма управления прибылью и рентабельностью крестьянского (фермерского) хозяйства «Скридоненко К.В.» входят следующие элементы (рис.).

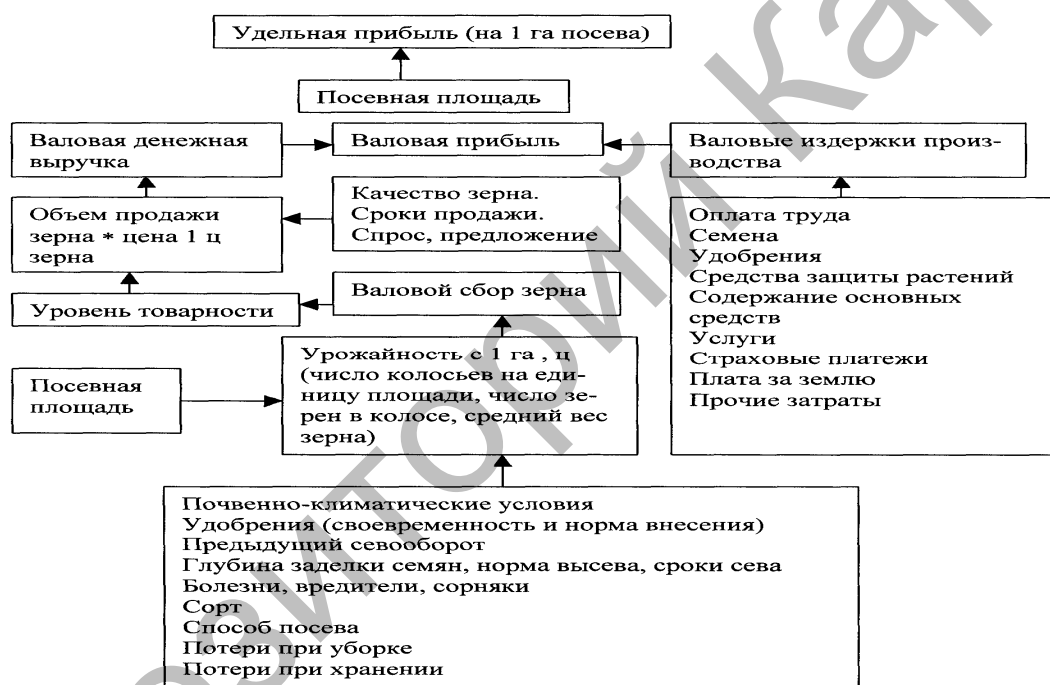


Рисунок. Механизм формирования прибыли в зерновом производстве

Величина урожайности оказывает прямое влияние на валовые сборы и реализацию зерна. Урожайность зерна в крестьянском (фермерском) хозяйстве в анализируемые годы колеблется: по пшенице — от 7,0 ц/га — в 2013 г. до 11,8 ц/га в 2012 г.; по ячменю — от 6,8 ц/га в 2011 г. до 11,0 ц/га в 2012 г. Данные о валовых сборах и реализации зерна приведены в таблице 1.

Т а б л и ц а 1

**Производство и реализация зерна**

Показатели	2010–2011 гг.	2012–2013 гг.
1	2	3
Валовой сбор, ц	8495	8863
– пшеница	6693	6583
– ячмень	1802	2280
Реализовано зерновой продукции, ц	7042	7647
– пшеница	5421	5595

1	2	3
– ячмень	1621	2052
Уровень товарности зернового производства, %, всего	82,9	86,3
– пшеница	81,0	85,0
– ячмень	90,0	90,0

Данные таблицы показывают, что в крестьянском хозяйстве валовой сбор пшеницы за анализируемый период сократился на 110 ц, а производство ячменя возросло на 478 ц. Продажа пшеницы в 2012–2013 гг. по сравнению с 2010–2011 гг. возросла на 174 ц, а ячменя — на 431 ц. Уровень товарности зерна в анализируемый период имеет тенденцию к росту и в 2012–2013 гг. составил 86,3 %, т.е. повысился на 3,4 пункта.

Данные об уровне производительности труда в зерновом производстве приведены в таблице 2.

Т а б л и ц а 2

## Уровень производительности труда в зерновом производстве

Показатели	2010–2011 гг.	2012–2013 гг.
Затраты труда на 1 га, чел.-час.	5,6	5,9
Затраты труда на 1 ц, чел.-час.	0,68	0,64
Производство зерна в расчете на 1 работника, ц	1415,8	1107,9

Данные таблицы показывают, что затраты труда в расчете на 1 га в 2012–2013 гг. по сравнению с 2010–2011 гг. увеличились на 0,3 чел.- часа, или на 6,0 %, а производства зерна в расчете на одного работника уменьшилось на 307,9 ц, или на 21,8 %, т.е. наблюдается снижение уровня годовой производительности труда.

На производство продукции затрачиваются труд и материальные ресурсы. От величины этих затрат зависит себестоимость зерновой продукции, данные о которых приведены в таблице 3.

Т а б л и ц а 3

## Состав и структура затрат на возделывание 1 га посева зерновых культур

Статья	Состав затрат на 1 га, тг		Структура затрат, %	
	2010–2011 гг.	2012–2013 гг.	2010–2011 гг.	2012–2013 гг.
Оплата труда	3515	4077	22,8	21,8
Семена	1572	3366	10,2	18,0
Удобрения	786	673	5,1	3,6
Запасные части	1896	1664	12,3	8,9
ГСМ	4640	5909	30,1	31,6
Электроэнергия	216	38	1,4	0,2
Транспортные расходы	647	542	4,2	2,9
Амортизация	987	1346	6,4	7,2
Прочие	1156	1085	7,5	5,8
Итого	15415	18700	100,0	100,0

Сравнивая два исследуемых периода, можно отметить, что общая сумма затрат на возделывание 1 га посева зерновых культур увеличилась на 3285 тенге, или на 21,3 %. В структуре затрат на выращивание 1 га зерновых культур также произошли изменения: возросла доля затрат на семена (+7,8 п.), ГСМ (+1,5 п.) и амортизацию (+0,8 п.), а по остальным калькуляционным статьям наблюдается снижение их доли.

Данные о рентабельности производства зерна в среднем по крестьянскому (фермерскому) хозяйству сведены в таблицу 4.

## Рентабельность производства зерна

Показатели	2010–2011 гг.	2012–2013 гг.
Себестоимость 1 ц, тг	1879,90	2010,72
Реализационная цена 1 ц, тг	2443,65	2770,69
Прибыль, тенге		
на 1 ц	563,75	759,97
на 1 га	4622,75	7067,72
Уровень рентабельности, %	29,9	37,8

Себестоимость 1 ц зерна в 2012–2013 гг. по сравнению с 2010–2011 гг. увеличилась на 6,9 %, а реализационная цена 1 ц — на 13,4 %, т.е. темпы роста себестоимости 1 ц продукции оказались ниже темпов роста реализационной цены. Прибыль в расчете на 1ц и на 1 га зерна увеличилась соответственно на 34,8 % и 52,9 %. Уровень рентабельности производства зерна за анализируемый период увеличился на 7,9 пункта.

Основу механизма процесса управления прибылью хозяйства составляют системы и методы формирования результатов и исчисления затрат на продукцию (работы, услуги) сельского хозяйства. Сложившаяся система и методы формирования и исчисления результатов и затрат в сельском хозяйстве не отвечает новым задачам и требованиям, предъявляемым к ней в условиях рынка. Ей присущи низкая достоверность, объективность и полезность предоставляемой информации о показателях себестоимости, она мало обеспечивает контроль над результатами и затратами [7; 409]. Кроме того, сложившаяся методология управления результатами и затратами не обеспечивает информационным механизмом быстрого реагирования на изменение цен и оперативного анализа затрат с целью принятия управленческих решений для корректировки производственных программ (заданий) [8–15]. Таким образом, правильный выбор тех или иных систем и методов формирования и исчисления результатов и затрат и область их применения требуют определения и научного обоснования их классификации, а также обобщения накопленного опыта в отечественной и зарубежной практике.

Изучение материала, освещающего зарубежную экономику, показало, что управление прибылью и рентабельностью предприятия основывается на большом многообразии применяемых систем и методов. Альтернативой суммарного поглощения затрат в экономике западных предприятий, не имеющего аналога в нашей экономике, выступает метод частичного включения издержек, который в переводной литературе имеет различные варианты названий (и давно используется в странах с развитой рыночной экономикой в двух вариантах: простой директ-костинг и развитой директ-костинг). Это объясняется тем, что, с одной стороны, в их основе лежит исчисление части затрат, а с другой — разница между выручкой от реализации и исчисленными затратами [16,17].

Разделение производственных затрат на постоянные (независимые от объема производства) и переменные (пропорциональные объему производства) — это первая отличительная особенность системы директ-костинг. Ценность деления издержек на постоянные и переменные заключается в повышении оперативности получения данных о прибыли.

Второй ее особенностью является интеграция производственного и финансового учета. Регулярно показатели производственных затрат и отчеты о прибылях и убытках предоставляются руководству в виде зависимости данных «стоимость — объем — прибыль», которая в зарубежных источниках носит название CVP-анализа (Cost –Volume — Profit analysis). Для этого разработано практическое руководство по использованию графика промежуточного бюджета и критического объема производства. Последний был назван точкой критического объема производства (break even point). На этом графике хорошо видна связь между показателями объема, себестоимости и прибыли. Этот график используют как орудие планирования и организации контроля над прибылью, исходя из имеющихся ресурсов предприятия [18,19].

Многостадийное составление отчетов о доходах предприятий является третьей отличительной особенностью системы директ-костинг, и делается это на основе маржинального дохода или маржи с переменной себестоимости, которая представляет собой излишек дохода (выручки) от реализации по сравнению с переменными затратами. Это основной параметр, на который руководство предприятия может оказывать влияние. Следовательно, для руководителя очень важно знать, как можно воздействовать на этот параметр и каковы будут результаты этого воздействия. Основная цель внедре-

ния этой системы — обеспечить контроль над формированием маржинальной прибыли предприятия в разрезе конкретных видов продукции [20–22].

Что касается внедрения данной системы на отечественных предприятиях, то для этого, на наш взгляд, имеются объективные причины, конкретные экономические предпосылки: рост конкуренции между обособленными производителями, рост затрат на производство и реализацию продукции, борьба за рынки сбыта и поиск новых сегментов, усложнение ориентации товаропроизводителей. Таким образом, формирование рыночных отношений является важнейшим объективным условием применения системы директ-костинг для управления прибылью на казахстанских предприятиях.

В таблице 5 приведем расчет, отражающий процесс формирования операционной прибыли с целью обоснования и принятия управленческих решений в крестьянском (фермерском) хозяйстве на основе анализа взаимосвязи «затраты — объем продаж — прибыль».

Т а б л и ц а 5

**Формирование прибыли крестьянского (фермерского) хозяйства в среднем за 2010–2013 гг., тыс. тенге**

Показатели	В среднем за период	Удельный вес, %
Доход от реализации	19190,97	100,0
Переменные затраты	7293,03	38,0
Маржинальный доход	11897,94	62,0
Постоянные затраты	7014,04	-
Прибыль (+), убыток (-)	4883,90	-

Хозяйство получает маржинальный доход в размере 19191,97 тыс. тенге, а переменные затраты составляют 38 % в выручке предприятия. Маржинального дохода достаточно для покрытия постоянных затрат в размере 7014,04 тыс. тенге и формирования прибыли в сумме 4883,90 тыс. тенге. Доля маржинального дохода предприятия в выручке от реализации всех видов продукции составила 62 %.

Основополагающими показателями при разработке управленческих решений, оценке деятельности по производству аграрной продукции являются безубыточный объем продаж и маржа безопасности. Для более детального анализа формирования прибыли следует провести анализ безубыточного объема реализации продукции в хозяйстве (табл. 6).

Т а б л и ц а 6

**Безубыточный объем реализации зерна в крестьянском (фермерском) хозяйстве**

Показатели	2010–2013 гг.
Совокупные постоянные затраты зернового производства, тыс. тенге	7014,04
Цена реализации 1 ц, тг	2613,15
Переменные затраты на 1 ц, тг	993,06
Маржинальный доход 1 ц, тг	1620,09
Критическая точка (точка безубыточности), ц	4329,41
Критическая точка, тыс. тг	11313
Фактический объем реализации, ц	7344
Маржа безопасности, %	41,0

Пороговая выручка от реализации зерна, при которой у хозяйства не будет ни прибыли, ни убытков, составляет 11313 тыс. тенге, или 4329,41 ц. Маржа безопасности показывает, насколько может сократиться объем реализации зерна, прежде чем хозяйство начнет нести убытки. В нашем случае этот показатель равен 41 %.

Механизм управления прибылью и рентабельностью в зерновом производстве с использованием системы «взаимосвязь издержек, объема реализации и прибыли» основан на ее зависимости («чувствительности») от следующих основных факторов:

- объема производства и реализации продукции;
- суммы и уровня переменных операционных издержек;
- суммы постоянных операционных издержек;
- соотношения постоянных и переменных издержек.

Эти показатели могут рассматриваться как основные элементы формирования прибыли в зерновом производстве крестьянского (фермерского) хозяйства, воздействуя на которые можно получить необходимые результаты. Анализ безубыточности проводится на основе наиболее вероятного сценария динамики затрат, прибыли и объемов производства. Вместе с тем целесообразно провести анализ чувствительности, при котором учитывается действие всех факторов, которые могут повлиять на финансовый результат. Каждый раз рассматривается одно какое-либо изменение первоначального сценария и оценивается влияние этого изменения на точку безубыточности и прибыль.

На рост величины прибыли в зерновом производстве оказывают влияние следующие факторы: увеличение цен на реализуемую продукцию, уменьшение переменных затрат, уменьшение постоянных затрат, увеличение объема реализации. В контексте анализа безубыточности это означает, что анализ чувствительности можно проводить для оценки влияния возможных последствий на величину прибыли в случае изменения: объема реализации, рыночных цен, постоянных расходов и переменных издержек.

Для оценки воздействия рассмотренных выше факторов на величину прибыли в зерновом производстве нами проведен анализ чувствительности (табл. 7).

В случае роста объема реализации зерна, как предусмотрено сценарием 1, прибыль хозяйства увеличивается на 28,5 %, 16,1 % и 24,3 % соответственно при минимальном, максимальном и наиболее вероятном объеме реализации зерна по сравнению с прибылью сценария ноль. Увеличение цены реализации 1 ц зерна на 10 %, как предусматривает сценарий 2, приводит к росту прибыли по сравнению со сценарием ноль, в зависимости от объема реализации зерна (минимальный, максимальный и наиболее вероятный) соответственно на 45,9 %, 25,9 % и 39,34 %. Если реализационная цена 1 ц зерна снизится на 10 %, то это приведет к уменьшению прибыли на указанную величину. Если произойдет снижение переменных затрат в расчете на 1 ц зерна (сценарий 3), то прибыль предприятия возрастет на 17,5 %, 9,9 % и 14,9 % по сравнению со сценарием ноль соответственно при минимальном, максимальном и наиболее вероятном объеме реализации продукции. В случае развития событий по сценарию 4, при котором уменьшаются постоянные затраты, прибыль, в зависимости от минимального, максимального или наиболее вероятного объема продажи зерна, увеличится на 18,5 %, 6,1 % и 14,4 % соответственно.

Т а б л и ц а 7

## Анализ чувствительности зернового производства, 2010–2013 гг.

Показатели	Сценарий 0	Сценарий 1	Сценарий 2	Сценарий 3	Сценарий 4
	Нет изменений	Увеличение объема реализации на 10 %	Увеличение цены на 10 %	Снижение переменных затрат на 10 %	Снижение постоянных затрат на 10 %
1	2	3	4	5	6
Постоянные затраты, тыс. тг	7014,04	7014,04	7014,04	7014,04	6312,64
Переменные затраты на 1 ц зерновых, тг.	993,06	993,06	993,06	893,75	993,06
Цена реализации 1 ц, тг.	2613,15	2613,15	2874,46	2613,15	2613,15
Минимальный объем реализации, ц	6671	7338	6671	6671	6671
Максимальный объем реализации, ц	11436	12580	11436	11436	11436
Наиболее вероятный объем реализации, ц	7344	8078	7344	7344	7344
Удельный маржинальный доход, тг.	1620,09	1620,09	1881,4	1719,4	1620,09
Точка безубыточности, ц	4329	4329	3728	4079	3896
Точка безубыточности, тыс. тг	11313	11313	10714	10659	10181
Прибыль (убыток) при минимальном объеме реализации, тыс. тг.	3793,58	4874,18	5536,78	4456,08	4494,98

1	2	3	4	5	6
Изменение по отношению к сценарию 0, %	-	28,5	45,9	17,5	18,5
Прибыль/убыток при максимальном объеме реализации, тыс. тг.	11513,31	13366,69	14501,65	12649,02	12213,68
Изменение по отношению к сценарию 0, %	-	16,1	25,9	9,9	6,1
Прибыль (убыток) при наиболее вероятном объеме реализации, тыс. тг.	4883,9	6073,05	6802,96	5613,23	5585,30
Изменение по отношению к сценарию 0, %	-	24,3	39,3	14,9	14,4

Наибольший эффект на рост величины прибыли в зерновом производстве оказывает увеличение цены на 10 %, что объясняется увеличением удельного маржинального дохода и снижением точки безубыточности. Однако на формирование прибыли в зерновом производстве оказывают влияние и текущие затраты, что проявляется в эффекте производственного рычага. Этот эффект проиллюстрирован в таблице 8.

Т а б л и ц а 8

#### Коэффициенты производственного рычага в зерновом производстве

Показатели	2010–2013 гг.
Сценарий 0	
Выручка от реализации, тыс. тг.	19190,97
Производственные затраты, тыс. тг.	14307,07
в т.ч. постоянные, тыс. тг.	7014,04
переменные, тыс. тг.	7293,03
Прибыль (+), убыток (-), тыс. тг.	4883,90
Коэффициенты производственного рычага	
Постоянные затраты к производственным затратам	0,49
Постоянные затраты по отношению к выручке от реализации	0,36
Сценарий 1 (Увеличение объема реализации на 10 %)	
Выручка от реализации, тыс. тг.	21110,07
Производственные затраты, тыс. тг.	15036,37
в т.ч. постоянные, тыс. тг.	7014,04
переменные, тыс. тг.	8022,33
Прибыль (+), убыток (-), тыс. тг.	6073,70
Изменение прибыли, %	24,4

В сценарии ноль представлена информация о производственных затратах, величине прибыли и коэффициентах производственного рычага в зерновой отрасли. Наблюдается повышенное значение постоянных затрат в сравнении с совокупными производственными затратами. По сценарию 1 предполагается, что в хозяйстве произойдет рост объема реализации зерна на 10 %, который повлечет увеличение переменных затрат также на 10 %, при этом постоянные затраты не меняются. Для предприятия наблюдается влияние производственного «рычага», т.е. изменение объемов реализации на 10 % приводит к большему изменению прибыли — на 24,4 %.

Из данных таблицы 9 следует, что фактически любой прирост объемов реализации зерна по отношению к объему, равному 7344 т, приводит более чем к 2,4 % приросту прибыли в зерновом производстве. Насколько близко к своей точке безубыточности действует хозяйство, настолько и высока чувствительность его прибыли к изменению объемов реализации зерна.

## Сила производственного «рычага» в зерновом производстве

Показатели	2010–2013 гг.
Объем реализации, ц	7344
Точка безубыточности, ц	4329
Операционная прибыль, тыс.тг.	4883,90
Сила операционного рычага (DOL)	2,44

В заключение проведем расчет прибыли и рентабельности производства зерна в крестьянском (фермерском) хозяйстве на перспективу, используя показатель силы операционного рычага (табл. 10).

Т а б л и ц а 10

## Расчет прибыльности производства зерна в крестьянском (фермерском) хозяйстве на перспективу

Показатели	В среднем за 2010–2013 гг.	Пессимистический сценарий	Оптимистический сценарий
Объем реализации, ц	7344	6671	11436
Денежная выручка от реализации, тыс. тг.	19190,97	17432,32	29883,98
Сила операционного рычага		2,44	
Прибыль (+), убыток (-) от реализации, тг.	4883,90	3789,91	11513,31
Полная себестоимость, тыс. тг.	14306,17	13642,41	18370,67
Уровень рентабельности, %	34,1	27,8	62,7

Приведенный анализ чувствительности позволяет моделировать различные комбинации объема реализации, издержек и прибыли, выбирая из них наиболее приемлемый, позволяющий хозяйству не только покрыть свои издержки, но и создать условия для расширенного воспроизводства.

## Список литературы

- 1 Питтс, Т., Уотмен Р.В. В поисках эффективного управления. — М.: Экономика, 1986. — 256 с.
- 2 Драккер П.Ф. Управление, нацеленное на результаты / Пер. с англ. — М., 1994. — 456 с.
- 3 Павлова Л.Н. Финансовый менеджмент. Управление денежным оборотом предприятия: Учебник для вузов. — М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1995. — 626 с.
- 4 Экономика предприятия: Учебник для вузов / Под ред. П.П.Табурчака и В.М.Тумина. — Ростов н/Д.: Феникс, 2002. — 320 с.
- 5 Прыкина Л.В. Экономический анализ предприятия. — М.: ИНФРА-М, 2002. — 234 с.
- 6 Абуов К.К. Совершенствование управления затратами в сельскохозяйственных предприятиях / К.К.Абуов, А.Н.Горелов. — Кокшетау: ИЦ Кокшетауского ун-та, 2008. — 164 с.
- 7 Теплова А. Основные направления совершенствования методов исчисления затрат на отечественных предприятиях // Транзитная экономика. — 2012. — № 2. — С. 93–102.
- 8 Хоружий Л.И. Проблемы теории, методологии, методики и организации управленческого учета в сельском хозяйстве / Л.И.Хоружий. — М.: Финансы и статистика, 2010. — 496 с.
- 9 Бланк И.А. Управление прибылью / И.А.Бланк. — Киев: НикаЦентр, Эльга, 2012. — 544 с.
- 10 Чернов В. Анализ рентабельности // Аудит и финансовый анализ. — 2011. — № 2. — С. 70–71.
- 11 Глазунов В.Н. Критерии оценки рентабельности и платежеспособности / В.Н.Глазунов. — М.: Дело, 2010. — 238 с.
- 12 Управление затратами на предприятии: Учеб. пособие / В.Г.Лебедев, Т.Г.Дроздова, В.П.Кустарев, А.Н.Асаул, И.Б.Осорьева; Под общ. ред. Г.А.Краюхина. — СПб.: ИД «Бизнес-пресса», 2013. — 256 с.
- 13 Хорнгрен Ч.Т. Бухгалтерский учет: управленческий аспект: Пер. с англ. / Ч.Т.Хорнгрен, Дж.Фостер; Под ред. Я.В.Соколова. — М.: Финансы и статистика, 2010. — 416 с.
- 14 Управленческий учет: Учеб. пособие / Под ред. А.Д.Шеремета. — М.: ФБК-ПРЕСС, 2010. — 512 с.
- 15 Управленческий учет: Учеб. пособие / Под ред. А.Д.Шеремета. — М.: ФБК-ПРЕСС, 1999. — 512 с.
- 16 Николаева О.Е., Шишкова Т.В. Управленческий учет. — М.: УРСС, 2000. — 368 с.
- 17 Яругова А. Управленческий учет: опыт экономически развитых стран [Текст]: Пер. с польск. С.Н.Рогозиной, Г.И.Лебедевой / Под ред., с предисл. и примеч. Я.В.Соколова. — М.: Финансы и статистика, 2011. — 237 с.

- 18 Финансовый менеджмент: Учебник для вузов / Г.Б.Поляк, И.А.Акодис, Т.А.Краева и др.; под ред. Проф. Г.Б.Поляка. — М.: Финансы, ЮНИТИ, 1997. — 518 с
- 19 Стоянова Е.С. Финансовый менеджмент. Российская практика. — М.: Перспектива, 1994. — 424 с.
- 20 Финансовый менеджмент: Учебник для вузов / Г.Б.Поляк, И.А.Акодис, Т.А.Краева и др.; Под ред. проф. Г.Б.Поляка. — М.: Финансы, ЮНИТИ, 1997. — 518 с.
- 21 Кукина И.Г. Финансовый менеджмент: Учеб. пособие. — М.: Юристъ, 2000. — 136 с.
- 22 Крейнина М.Н. Финансовый менеджмент. — М.: Дело и сервис, 1998. — 124 с.

О.В.Мишулина, Н.С.Горелова

### Шаруашылық (фермерлік) қожалықтардың пайдасын және тиімділігін басқару үдерісін жетілдіру

Мақалада шаруашылық (фермерлік) қожалықтың пайдасын және тиімділігін басқару үдерісінің талдауы көрсетілген. Шаруашылық қожалықтар қызметінің қаржылық нәтижелерінің қалыптасу механизмдері және оны құраушы элементтері көрсетілген: өнімнің өнімділігі, жалпы өндіріс және өнімді өткізу, өндірістің жалпы шығындары, өнімнің сапасы, өткізу мерзімдері, тауардың нарықтық бағасы. Шаруашылық (фермерлік) қожалықтардың пайда және тиімділігін басқару әдістері мен жүйесінде кейбір жетіспеушіліктер көрсетілген: төмен нақтылық, қаржылық нәтижелер туралы берілген ақпараттардың объективтілігі және пайдалылығы, өндірістік бағдарламаларға өзгерістер енгізу үшін басқарушылық шешімдер қабылдау мақсатында шығындарды тез талдау және бағаның өзгеруіне тез әрекет ету ақпараттық механизмін қамтамасыз етпейді. Шаруашылық пайдасының басқару процесін жетілдіру үшін операциялық құрал және жағдайлық талдау негізінде тауар өндірушінің оңтайлы қызметінің пайдасы және тиімділіктері көлемін реттеудің негізгі бағыттарын анықтауға мүмкіндік беретін «директ-костинг» әдісі ұсынылған.

O.V.Mishulina, N.S.Gorelova

### The improve of management process of income and profitability of peasant (farmer's) economy

The article presents the analysis of the profit management and profitability of a peasant (farmer's) economy. The mechanism of formation of the financial results of the peasant (farmer's) economy and its components: crop yield, total production and sales, total costs of production, product quality, terms of sale, the market price of the goods. Deficiencies of existing systems and management practices and profit margins of the peasant (farmer's) economy are also marked: low reliability, objectivity and usefulness of the information provided on the indicators of financial results do not provide an information tool of a rapid response to the changes in prices and operational cost analysis for the purpose of making management decisions to adjust production programs. To improve the management of farm profits the method of «direct costing» is proposed, that allows identifying the main areas of regulation of profit margins and profitability from operations producers based on the situational analysis and the effect of operating leverage.

#### References

- 1 Pitters T., Uotmen R.V. *In search of good governance*, Moscow: Economy, 1986, 256 p.
- 2 Drakker P.F. *Managing for results*, Per. from English, Moscow, 1994, 456 p.
- 3 Pavlova L.N. *Financial management, cash management turnover of the enterprise*, the textbook for higher education institutions, Moscow: Banks and exchange, units, 1995, 626 p.
- 4 *Economy of the Enterprise*, the textbook for Universities, ed. P.P.Taburchak and V.M.Tumin, Rostov-on-Don: Phoenix, 2002, 320 p.
- 5 Prikina L.V. *Economic analysis of the Enterprise*, Moscow: INFRA-M, 2002, 234 p.
- 6 Abuov K.K. *Improvement of management of expenses in the agricultural enterprises* / K.K.Abuov, A.N.Gorelov, Kokshetau: IC Kokshetau University Press, 2008, 164 p.
- 7 Тлепова А. *Transit economy*, 2012, 2, p. 93–102.
- 8 Horuzhy L.I. *Problems of theory, methodology, technique and organization of management accounting in agriculture* / L.I.Horuzhy, Moscow: Finance and Statistics, 2010, 496 p.
- 9 Blank I.A. *Managing profit* / I.A.Blank, Kiev: Nika Tsentr, Elga, 2012, 544 p.
- 10 Chernov V. *Audit and Financial analysis*, 2011, 2, p. 70–71.

- 11 Glazunov V.N. *Criteria of an assessment of profitability and solvency*, V.N.Glazunov, Moscow: Delo, 2010, 238 p.
- 12 *Management of expenses at the enterprise: studies. grant*, V.G.Lebedev, T.G.Drozdova, V.P.Kustarev, A.N.Asaul, I.B.Osoryeva, under a general edition of G.A.Krayukhina, SPb., ID «Business-press» IDEs, 2013, 256 p.
- 13 Horngren Charles T. *Accounting: administrative aspect*: Transl. Eng. / Ch T.Horngren, George. Foster; Ed. Under the editorship of Ya.V.Sokolov, Moscow: Finance and Statistics, 2010. 416 p.
- 14 *Managerial Accounting*, studies. a grant, ed. A.D.Sheremet, Moscow: FBC-PRESS, 2010, 512 p.
- 15 *Managerial Accounting*, studies. a grant, ed. A.D.Sheremet, Moscow: FBC-PRESS, 1999, 512 p.
- 16 Nikolayeva O.Ye., Shishkova T.V. *Managerial Accounting*, Moscow: URSS, 2000, 368 p.
- 17 Yarugova A. *Managerial Accounting: the experience of developed countries* [Text]: Per. Polish S.N.Rogozina, G.I.Lebedeva / under the editorship of, foreword, note Ya.V.Sokolov, Moscow: Finance and Statistics, 2011, 237 p.
- 18 *Financial Management*, textbook for Universities / G.B.Polyak, I.A.Akodis, T.A.Krayeva et al.; Ed. Prof. GB Poles. Moscow: Finance, UNITY, 1997, 518 p.
- 19 Stoyanova Ye.S. *Financial Management, the Russian practice*, Moscow: Perspective, 1994, 424 p.
- 20 *Financial Management*, textbook for Universities / G.B.Polyak, I.A.Akodis, T.A.Krayeva et al.; Ed. prof. G.B.Polyak. — Moscow: Finance, UNITY, 1997, 518 p.
- 21 Kukina I.G. *Financial Management*, proc. Allowance, Moscow: Yurist, 2000, 136 p.
- 22 Kreyнина M.N. *Financial management*, Moscow: «Delo i servis», 1998, 124 p.

УДК 33.001.8(574)

Т.Н.Ержанов

*Павлодарский государственный университет им. С.Торайгырова*  
(E-mail: ierzhanov.83@mail.ru)

### **Научно обоснованное понимание инновации, инновационной деятельности и инновационного процесса**

В статье проведен анализ, показывающий причины множественности определений инноваций, инновационной деятельности и инновационного процесса. Предложена научно обоснованная классификация инноваций, построенная на иерархических классификационных признаках таксономии.

*Ключевые слова:* инновация, оптимизация, производство, нововведения, продукция, рынок, интеллектуализация, научно-технический, ресурс, информация.

В современной мировой экономике роль инноваций значительно возросла. Это вызвано тем, что в рыночной экономике инновации представляют собой оружие конкуренции, так как инновация ведет к снижению себестоимости, цен, к росту прибыли, созданию новых потребностей, притоку денег, повышению имиджа производителя новых продуктов, к открытию и захвату новых рынков.

Термин «инновация» используется в научной терминологии с XIX в. и берет свое начало из культурологии для обозначения проникновения, внедрения элементов одной культуры в другую.

В качестве новой экономической категории термин «инновация» был введен в науку австрийским экономистом Й.А.Шумпетером в 30-е годы XX в. Под инновацией он подразумевал изменение с целью внедрения и использования новых видов потребительских товаров, производственных и транспортных средств, рынков и форм организации в промышленности [1].

Именно с книг Шумпетера данное направление в экономических науках получило существенное развитие. Они стали основой для исследований других ученых в области инноваций, которые и сформировали инноватику — науку, изучающую различные теории нововведений.

Сегодня описание инноваций базируется на международных стандартах в статистике науки и инноваций, рекомендации по которым были приняты в столице Норвегии г. Осло в 1992 г. [2]. Но действительно международных стандартов не существует. Существуют стандарты, которые применяются какой-то группой стран с учетом их юрисдикции. Юрисдикция представляет собой правовую сферу, на которую распространяются полномочия данного государственного органа. Например, в Европе действуют две глобальные правовые системы: островная, или англо-саксонская, и континент-