

2. Қазақстан Республикасының азаматтық кодексі (ерекше бөлім) 1999 жылы шілде айының 01 күні қолданысқа енгізілді. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Кеңесі Жаршысының 1999 жылғы 47-48 номерлерінің жеке қосымшасы.

3. Смирнов В.Т., Собчак А.А. *Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве.* – Л.: Изд. 1989. – 151 б.

4. Белякова А.М. *Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда.* – М.: МГУ, 1986. – 148 б.

5. Белякова А.М. *Возмещение причиненного вреда.* – М., 1984. 91 б.

## НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ ПО НАСЛЕДОВАНИЮ

*Кабдолла А.М.*

*Магистрант 1 курса юридического факультета*

*Карагандинского университета имени академика Е.А. Букетова*

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в настоящее время вопросы, связанные с наследованием, требуют от законодателя четкости, предельной ясности и точности формулировок. Связано это со спецификой сферы наследственного права, в которой в той или иной мере затрагиваются интересы каждого гражданина. С другой стороны институт наследования столь консервативен, что кардинальные изменения применить к нему не представляется возможным, поскольку это привело бы к необратимым последствиям. Проблемы, возникающие в правоприменительной практике при реализации гражданско-правовых норм, регламентирующих институт наследования, их не разработанность на теоретическом уровне затрудняет процесс совершенствования гражданского законодательства, регулирующего наследственные правоотношения.

Происходящие на современном этапе демократические явления в обществе и тенденции к построению правового государства, увеличение круга участников гражданско-правовых отношений в связи с развитием экономических отношений, увеличение частно-правовых институтов в гражданском праве в целом повлияли на правовое регулирование института наследственного права.

Изменения и дополнения в Особенную часть Гражданского кодекса РК от 01.07.1999 года, внесли большой вклад в совершенствование правового регулирования института наследования. В частности, правила принятия наследства, оформления наследственных прав конкретизировали вопросы возникновения наследственных прав некоторых категорий наследников, имущественных прав и обязанностей наследодателя, входящих в состав наследства. Это, в свою очередь, является положительной стороной.

Вместе с тем, большинство норм о наследовании, появившихся в гражданском законодательстве Республики Казахстан относительно недавно, до конца не усовершенствованы. Поэтому считаем необходимым раскрыть их теоретическую сущность и дать оценку их практическому применению.

Развитие общественных отношений требует соответствующих изменений в законодательстве, что также связано с изменением быта, изменением требований и потребностей людей. В этих условиях институт наследственного права может остаться прежним, если не выработать новых подходов к происходящим в обществе изменениям. Он, как и все правовые институты, должен отвечать требованиям нового времени. До тех пор, пока эти вопросы не будут проработаны на теоретическом уровне, процесс полного совершенствования гражданского законодательства, регулирующего наследственные правоотношения, не завершен.

Так, вышеуказанные вопросы и вопросы, касающиеся права наследования в теории, правовых норм и правоприменительной практики нуждаются в научно-теоретических

исследованиях. Кроме того, в институте наследственного права необходимо проработать и дать оценку иным вопросам, касающимся института наследственного права, по полному совершенствованию правового регулирования, в том числе приобретения права собственности и др. Необходимо разобраться в сути вопросов создания новой системы правовых основ, регулирующих наследственные отношения, а также найти положительные пути в вопросах, возникающих при осуществлении права граждан на наследство в нотариальной и судебной практике.

Таким образом, актуальность темы исследовательской работы заключается в предопределении необходимости всестороннего и глубокого теоретического исследования института наследственного права, а также в комплексном решении возникающих в данной сфере правовых проблем.

В целях устранения имеющихся проблем по регулированию наследственного права в действующем законодательстве мы определяем следующие проблемы и стараемся указать пути их решения.

Большинство наших граждан по-прежнему равнодушно относятся к завещанию, так как считают, что вступление завещания в силу в случае смерти подобно призыву к скорейшему наступлению смерти. Поэтому они стараются не думать об этом и не составляют завещания. Тем не менее, очевидно, что в жизни человека возникают различные экстремальные ситуации (события, дорожно-транспортное происшествие, авария и т.д.), тогда человек захочет реализовать свое право распоряжаться своим имуществом перед смертью. Закон в таком случае охраняет его имущественные права, предоставляя гражданину возможность составить завещание.

Затрагивая вопрос о недействительности завещания, У.Е. Кудиярова отмечает, что «возникновение в гражданском законодательстве РК новых сведений о завещании оказало существенное влияние на расширение принципа свободы завещания». Считаем необходимым обратить особое внимание на следующее предложение автора: в целях недопущения признания завещания недействительным предлагается изменить содержание части 3 статьи 1050 РК следующим образом: «завещатель должен собственноручно написать и подписать завещание. Завещатель в процессе составления завещания и в качестве дополнения к завещательному распоряжению допускается произвольная запись на аудио - или видео - вещателе (диске и др.). Эти сведения носители должны хранить у нотариуса вместе с завещанием» [1, 9].

Нормы о форме завещания представляет интерес как ученых, так и практических работников. Согласно ст. 1050 ГК РК «завещание должно быть составлено в письменной форме с указанием места, даты и времени его составления и нотариально удостоверено»[2]. Соглашаясь с обязательным составлением завещания в письменной форме и нотариальным удостоверением, считаем, что, с нашей точки зрения, нецелесообразно, чтобы законодатель не разрешал при составлении завещания использовать средства видеозаписи и аудиозаписи. Естественно, что запрещение аудио- и видеозаписи вызвано намерением законодателя обеспечить защиту действительности сделки, т.е. возможности завещателя реализовать право на распоряжение собственностью. Также, учитывая обстоятельства, имевшие место в жизни, нам известно, что запись последнего волеизъявления завещателя с применением технических средств производится силами угроз, насилия, угроз и т.д. Однако такая форма завещания уже давно используется во многих странах. Даже сама письменная форма не может гарантировать, что право на выражение волеизъявления заключающего сделку по завещанию не может быть нарушено.

Учитывая опыт зарубежных стран, можно отметить, что действующее законодательство не предусматривает порядок составления письменной формы завещания простым способом. В частности, закон не предусматривает, чтобы при возникновении чрезвычайных ситуаций (в последние часы, минуты жизни человека) воля наследодателя совершалась в простой письменной форме или даже устно. В тех случаях, когда трудно

определить устное волеизъявление завещателя, установление таких норм было бы идеальным.

В соответствии со ст. 1058 ГК РК «завещатель может возложить на наследника по завещанию обязанность совершать какие-либо действия или воздерживаться от этого, не предоставляя никому права требовать исполнения этой обязанности в качестве кредитора». Правовое регулирование волеизъявления завещателя является неудачно прописанной нормой. Дело в том, что закон обязывает завещателя совершить какое-либо действие на наследника или не дает никому права требовать исполнения этой обязанности в качестве кредитора, предоставляя ему возможность возместить отказ от ее исполнения. Мы понимаем, что такая позиция законодателя заключается в том, что он, обремененный завещанием, верит в верность наследника. Но, такое указание не может в полной мере обеспечить исполнение возложения, так как отсутствует лицо, имеющее право требовать, т. е. не контролирует выполнение обязывающих действий по возложению, как в положении о завещательном отказе (легате).

Некоторые мнения, высказанные в юридической литературе, критикуют большое количество очередей по призыву наследников по закону к наследованию. Они скептически относятся к социальным связям дальних родственников, входящих в группу наследников наследодателя, к праву наследования.

Увеличение очередей наследников по закону в ГК РК направлено на защиту интересов граждан. Большое количество очередей в законном наследовании не позволяет перейти имущества граждан к государству. Почему-то в советский период имуществом погибшего гражданина в большинстве случаев владело государство. То есть, когда завещание не было оставлено, законные наследники наследодателя составляли всего три очереди. Чаще всего имущество наследодателя было признано бесхозным. А то, что сейчас очередей у законных наследников больше, то есть выгоднее удвоить, во-первых, чтобы имущество не было признано бесхозным, ведь наследовать могут и родственники наследодателя. Во-вторых, можно сказать, что права граждан, то есть родственников наследодателя, не ограничены.

В соответствии со статьей 1083 ГК РК признание наследства выморочным имуществом признается судом по истечении одного года со дня открытия наследства на основании заявления местных исполнительных органов по месту открытия наследства. Если расходы, связанные с охраной наследства и его управлением, превышают его стоимость, наследство может быть признано выморочным имуществом до истечения указанного срока. Считаем необоснованным переход наследства в собственность государства путем признания его выморочным имуществом за такой короткий срок. Считаем, что в любом случае права наследника должны быть защищены. Поэтому имущество, признанное бесхозным, следует вернуть наследнику в любое время.

Действующее законодательство допускает исполнение завещания только гражданами - представителем, на которого возложено завещание. Кроме того, юридическим лицам также не запрещается исполнять обязанности исполнителя завещания. Также отмечается необходимость правового регулирования возможности возложения исполнения завещания на нескольких исполнителей, о переназначении представителя, на которого возложено завещание [3, 145]. Возложение исполнения завещания на двух исполнителей, переназначение представителя, на которого возложено завещание, имеет свое значение и необходимо в практическом плане. Назначение представителя, которому поручено несколько завещаний, становится необходимым, когда для исполнения завещания требуются специальные знания при оставлении в завещании нескольких видов имущества и имущественных прав. Так как в бывают случаи, когда поручение завещателя не может быть исполнено только одним исполнителем. Права и обязанности исполнителя завещания по наследству не переходят, так как тесно связаны с его личностью. Следовательно, данное обстоятельство

подтверждает необходимость назначения представителей, на которых будет возложено несколько завещаний.

Следующий важный момент, который возникает в правоприменительной практике, это если наследодатель наследовал по завещанию индивидуальный жилой дом (сооружение, здание), а в завещании ничего не сказано относительно права на земельный участок, на котором расположено данное строительное здание, необходимо законодательно урегулировать пути решения данной ситуации. Переход здания по завещанию к наследнику, а передача земельного участка, на котором он расположен, наследнику по закону, как правило, приводит к возникновению конфликта [4, 16]. В законодательстве можно установить следующий порядок: если завещатель оставил строение и земельный участок в завещании разным наследникам и таким образом определил их судьбу, то решающее значение имеет распоряжение завещателя. Если завещатель только определил судьбу строения и не упомянул о земельном участке, на котором находится данное сооружение, то обязательно должно применяться положение об установлении сервитута.

Считаем, что вышеуказанные предложения носят субъективный характер, а исследованные нами вопросы этим не исчерпаны. Тем не менее, решение указанных вопросов гарантировало бы справедливую защиту наследственных прав и прав собственности своих граждан.

Таким образом, в итоге мы пришли к следующим выводам:

1. Нуждается в уточнении название и содержание статьи 1067 ГК РК, поскольку они не соответствуют друг другу и не раскрывают сущность наследования по праву представления. В связи с этим, следует изменить название статьи 1067 ГК РК, а также изменить формулировку пунктов 1, 2 ст. 1067 ГК РК, изложив их в следующей редакции:

«1. Если наследник по закону умер до открытия наследства, то его доля в открывшемся наследстве в случаях, предусмотренных пунктом 2 ст. 1061, пунктом 2 ст. 1062 и пунктом 2 ст. 1063 настоящего Кодекса, переходит по праву представления к его потомкам и делится поровну между ними.

2. Если наследник, признанный не имеющим права наследовать или отстраненным от наследования (недостойным наследником) в соответствии со ст. 1045 ГК РК, умер до открытия наследства, то его потомки не имеют права наследовать по праву представления».

2. Действующее законодательство не рассматривает простую письменную форму составления завещания. В частности, в условиях чрезвычайной ситуации (в последние часы, минуты человека) закон не предусматривает выражение воли наследодателя в простой письменной форме, либо вообще в устной форме. Целесообразным было бы установить норму о праве завещателя выражать волеизъявление в устной форме.

3. В соответствии с ч.3 ст. 1083 ГК РК «наследство признается судом выморочным имуществом на основании заявления местных исполнительных органов по месту открытия наследства по истечении одного года со дня открытия наследства. Наследство может быть признано выморочным имуществом до истечения указанного срока, если расходы, связанные с охраной наследства и управлением им, превысили его стоимость». В течение такого малого срока признание наследства выморочным имуществом считаем необоснованным. В любом случае права наследника должны быть защищены. Поэтому в случае явки наследника в любое время ему необходимо вернуть наследуемое имущество.

#### Список литературы

1. Кудиярова У.Е. Теоретические и законодательные проблемы регулирования наследственных отношений в Республике Казахстан: автореф. дис. канд. юрид. наук. - Астана, 2010. - 23 с.

2 Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть). Кодекс Республики Казахстан от 1 июля 1999 года № 409. // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000409>

3 Сералиева А.Н. Некоторые проблемы правового регулирования наследственного права по завещанию: опыт зарубежных стран // Научные труды "Эділет" - 2018. - № 1. – Ч. II. – С. 143-150.

4 Птушкина О.А. Исполнение завещания: Правовые проблемы теории и практики: Автореферат дисс. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук. - М., 2007. - 24 с.

## МЕЖДУНАРОДНЫЕ МОРСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ВЛИЯНИЕ ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

*Клюева Е.Н. д.ю.н., профессор, заведующая кафедрой хозяйственного и транспортного права юридического факультета Государственного университета инфраструктуры и технологий, г.Киев, Украина*

Международные организации в современном мировом сообществе играют важную роль. Современные международные отношения характеризуются постоянным расширением сфер взаимодействия государств, не исключено, что все новые правоотношения, которые возникают в этих сферах, становятся предметом международно-правового регулирования. Одной из сравнительно новых организационно-правовых форм межгосударственного сотрудничества являются международные организации. Субъектами политики мирового масштаба являются международные организации, блоки и союзы, сотрудничающие или противостоящие друг другу. Они создаются на основе общности интересов стран-участниц для достижения и реализации определенных экономических и военно-политических задач. Международные организации являются основной институциональной формой сотрудничества государств, выступают в качестве основного организатора межгосударственного общения.

В научной литературе можно встретить и такое определение международной организации: Международная организация – это объединение государств в соответствии с международным правом и на основе международного договора для осуществления сотрудничества в политической, экономической, культурной, научно-технической, правовой и иных областях. Так, действительно, деятельность международной организации определяется целью создания такой организации[1].

В научной литературе выделяют ряд критериев, по которым международные организации можно разделить на определенные виды. В зависимости от критерия территориальности различают: универсальные международные организации - Организация Объединенных Наций (ООН); межрегиональные организации, например Организация Исламская Конференция; региональные организации и блоки. Всего в мире насчитывается шестьдесят организаций подобного типа, например Европейский Союз, СНГ, Организация Африканского Единства, Сообщество южноафриканских стран в целях развития, Региональное экономическое сообщество в Латинской Америке, Ассоциация Государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН); субрегиональные организации, например Бенилюкс, объединяющий Бельгию, Нидерланды и Люксембург.

В зависимости от направления деятельности выделяют: общецелевые организации. Такой организацией является ООН, координирующая сотрудничество стран-участниц в разных областях. Одна из важнейших функций – осуществление международной безопасности, регулирование конфликтов. С 1948 г. ООН осуществила более пятидесяти миротворческих миссий в разных регионах мира; специализированные организации. Например, ООН включает в свою структуру международные организации, созданные для координации усилий стран в отдельных отраслях – Всемирная Организация Здравоохранения (ВОЗ), международная Организация Труда (МОТ), ЮНЕСКО (организация, занимающаяся вопросами культуры, образования и науки), Международный суд, Международный валютный фонд (МВФ), Международное