

СПОСОБЫ ОЦЕНКИ ЧИТАБЕЛЬНОСТИ ПРАВОВЫХ АКТОВ В МЕХАНИЗМЕ НОРМОТВОРЧЕСТВА

Дидикин А.Б., д.ф.н.,к.ю.н., профессор, Maqsut Narikbayev University (КазГЮУ)

Обновление процедур нормотворчества и повышение их эффективности является одной из актуальных проблем современного механизма проектирования нормативных правовых актов. В нормотворческой деятельности можно отметить сочетание двух противоположных тенденций – с одной стороны, увеличение количества разрабатываемых нормативных предписаний, что влечет за собой существенное увеличение нормативной нагрузки на социально-экономическую среду, бизнес и граждан, а с другой стороны, потребность в обеспечении прозрачности и ясности самого содержания нормативных предписаний, в контексте их читабельности и понимания гражданами разных возрастных групп и уровней образования. Общая установка законодателя на то, что равенство граждан перед законом априори предполагает равенство в понимании нормативных требований закона на практике редко приводит к благоприятным последствиям. Прозрачность и читабельность законов зависит от множества социальных факторов, а также от корректности и понятности самих предписаний.

В Консультативном документе регуляторной политики к проекту закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования нормотворчества» содержится достаточно релевантная статистика относительности хаотичности и непродуманности многих законодательных изменений. Так, за 2023 г. в Закон Республики Казахстан «О местном государственном управлении и самоуправлении» поправки вносились 13 раз, а в Предпринимательский кодекс – 17 раз. В период с 2020 по 2022 гг. в Гражданский кодекс изменения вносились 28 раз, в Предпринимательский кодекс – 44 раза, в Земельный кодекс – 28 раз, в Трудовой кодекс – 21 раз, в Закон «О государственных закупках» - 15 раз. Налоговый кодекс претерпел изменения 21 раз за прошедшие три года, а в текущем 2023 году существенно обновлена структура кодекса. Сами по себе факты внесения изменений в законодательство могут быть инструментом совершенствования правового регулирования, но только в том случае, если они соответствуют критериям улучшения читабельности правовых норм и эффективности правового регулирования в целом.

Проблема читабельности нормативных предписаний является ключевой при оценке эффективности правового регулирования и совершенствовании нормотворчества. В современных научных исследованиях при обсуждении данной проблемы обычно делается акцент на поиске универсального подхода или набора показателей, которые безупречно и объективно могут дать основу для проверки конкретных нормативных текстов на читабельность. Как правило, эти попытки и современные подходы узкого понимания читабельности не дают результата, поскольку нормативный правовой акт – это не только текст сам по себе, который может быть проверен и оценен с точки зрения синтаксиса и семантики (а значит синтаксической сложности для разных целевых групп), но и социальная практика, коммуникации между властными институтами и гражданами, социальные отношения, в которых ожидания людей реализуются благодаря применению правовых норм. Тем самым законодатель уже при проектировании норм права должен заранее закладывать в них социально полезные цели, средства их достижения и контрольные регуляторные показатели эффективности, позволяющие вносить изменения в нормы права не хаотично, а целенаправленно.

Именно поэтому, отталкиваясь от существующих подходов к оценке читабельности с позиции лексической и синтаксической сложности текстов, необходимо рассматривать и регуляторную составляющую правоприменения, а также возможность сбора эмпирических данных у разных целевых групп населения, как они реально понимают суть заложенных в правовых нормах предписаний. Тем самым формулировка альтернативных редакций этих

предписаний может дать эффект не только по критериям уменьшения синтаксической сложности, но и по улучшению эффективности применения самих этих норм.

Индексы оценки читабельности текстов – это количественные показатели, которые позволяют оценить сложность текста. Чем ниже индекс читабельности, тем проще текст. Кроме того, для оценки читабельности правовых норм в проекте применялись следующие способы анализа:

- количественный анализ: подсчет таких показателей, как длина предложения, длина слова, количество сложных предложений и т.д.
- качественный анализ: оценка таких факторов, как использование терминологии, структура текста, логика изложения и т.д.

Индексы читабельности были использованы для количественного анализа в рамках различных интернет-сервисов, подробнее остановимся на следующих индексах:

Индекс Флеша является одним из самых популярных индексов читабельности. Он был разработан американским психологом Джоном Флешем в 1948 г. Индекс Флеша рассчитывается по следующей формуле: $Flesch\ Reading\ Ease = 206.835 - (1.015 \times ASL) - (84.6 \times ASW)$, где: ASL - средняя длина предложения в словах, ASW - средняя частота слов с двумя и более слогами. Индекс Флеша измеряет читабельность текста в диапазоне от 0 до 100. Чем выше индекс, тем легче текст для чтения [1].

Индекс Ганнинга является еще одним популярным индексом читабельности. Он был разработан американским психологом Джеймсом Ганнингом в 1952 г. Индекс Ганнинга рассчитывается по следующей формуле: $Gunning\ Fog\ Index = 0.4 \times (ASL + 0.33 \times ASW)$, где: ASL - средняя длина предложения в словах, ASW - средняя частота слов с двумя и более слогами. Индекс измеряет читабельность текста в диапазоне от 0 до 12. Чем выше индекс, тем труднее текст для чтения [2].

Индекс Флеша-Кинкейда является модификацией индекса Флеша. Он был разработан американскими психологами Джоном Флешем и Уорреном Кинкейд в 1975 г. [3]. Индекс Флеша-Кинкейда рассчитывается по следующей формуле: $Flesch-Kincaid\ Grade\ Level = (0.39 \times ASL) + (11.8 \times ASW) - 15.59$, где: ASL - средняя длина предложения в словах, ASW - средняя частота слов с двумя и более слогами. Индекс Флеша-Кинкейда измеряет читабельность текста в диапазоне от 0 до 12. Чем выше индекс, тем сложнее текст для чтения [4].

В нормотворчестве в последние годы возрастает интерес к внедрению принципов открытости и профессионального экспертного обоснования проектов решений органов публичной власти и регулирующих органов. Об этом свидетельствует и появление Консультативного документа регуляторной политики к проекту Закона Республики Казахстан о совершенствовании нормотворчества, и введение в действие с 2024 г. концепции «Регулирование с чистого листа» при поддержке НПП Атамекен.

Экспертные мнения не только выступают способом поиска рационально обоснованных и эффективных решений, но и позволяют учитывать экономические прогнозы последствий принятия публичных властных решений. Сферы применения мнений и суждений экспертов разнообразны – от участия экспертов в общественных обсуждениях проектов нормативных правовых актов и выполнения технических заданий при реализации государственных контрактов, до проведения специального экономического и правового анализа, дающего возможность в зависимости от результатов принять взвешенное и соответствующее закону решение.

Теоретическая основа применения профессиональных экспертных суждений в значительной степени определяется потребностями правоприменительной практики и разрабатывается в отраслевых юридических науках для выработки инструментов оценки и прогнозирования экономических рисков.

Список литературы:

1. Савельев Д.А. Исследование сложности предложений, составляющих тексты правовых актов органов власти Российской Федерации // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2020. № 1. С. 50–74.
2. Плотников А.В. Gunning–Fog Index для оценки пользовательских отзывов в интернете // Московский экономический журнал. 2021. №10. С. 481–497.
3. Kincaid, J.P., Fishburne, R.P., Rogers, R.L., & Chissom, B.S. Derivation of new readability formulas (automated readability index, fog count, and flesch reading ease formula) for Navy enlisted personnel. Research Branch Report 8–75. Chief of Naval Technical Training: Naval Air Station Memphis. 1975.
4. Дмитриева А.В. Искусство юридического письма: количественный анализ решений Конституционного Суда России // Сравнительное конституционное обозрение. 2017. No 3 (118). С. 130.

КӨШПЕНДІ МЕМЛЕКЕТТІЛІК ЕРЕКШЕЛІКТЕРІН ЗЕРТТЕУ МӘСЕЛЕЛЕРІ

Байжанова К.Т., аға оқытушысы, Е.А.Бөкетов атындағы Қарағанды университеті,

Евразия даласында үстемдік еткен мыңжылдықтар көлемінде көшпенділер бірнеше мәрте белгілі бір дәрежедегі тұрақтылығымен, баяндылығымен танылған мемлекеттік құрылымдар құра білді. Кейде олар шаруашылығы мен мәдени байланыстары, тіпті даму деңгейі әртүрлі тайпалар мен халықтар қоныстанған үлкен аумақтарды қамтыған империялар түріне де ауысып отырды. Таза көшпенділік негізінде мемлекеттің пайда болуы мүмкін бе? Көшпенділер құрған мемлекеттік құрылымдар оның ішкі дамуының ғана нәтижесі ме, әлде өзге де сыртқы факторлардың әсері тиді ме деген сұрақтар ғылымда әр кезеңде қойылып, әр түрлі дәрежеде жауап берілген мәселе болып табылады. Осы мәселелерге және бұндай мемлекеттерде қандай әлеуметтік-экономикалық қатынастар үстемдік етеді деген сұрақтарға жеке көзқарасымызды білдірмес бұрын көшпенділіктің өзіндік ерекшеліктеріне тоқталғанды жөн көрдік.

Көшпенділік үш мыңжылдық көлемінде өмір сүрген дүниежүзілік көлемдегі құбылыс. Адамзаттың өзгерген табиғи жағдайға бейімделуінің тәсілі ретінде пайда болған көшпенділіктің негізгі ерекшеліктері мынада:

- мал шаруашылығы - шаруашылық әрекеттің үстем түрі;
- малдың қорегін жылдың төрт мезгілінде де өз аяғымен тауып жеуіне байланысты шаруашылықтың экстенсивті сипаты басым болуы;
- шаруашылық сипатына байланысты үнемі қоныс аударып отыру қажеттігі, көш-қонға тұрғындардың басым бөлігінің қатысуы;
- шаруашылықтың натуралды түрінің басым болуы.

Көшпенді мал шаруашылығының пайда болуы өндіруші экономикадағы қоғамдардың белгілі бір экологиялық аймаққа бейімделуі мен табиғи-географиялық, әлеуметтік-экономикалық, нақты тарихи тәртіптегі әр түрлі факторлардың синхронды әрекетінің нәтижесі. Шаруашылық-мәдени және әлеуметтік феномен ретіндегі номадизмнің алғы шарттары: 1) тиісті географиялық ортаның болуы. Аридтік аймаққа жату, құрғақшылықтың көшпенді мал шаруашылығынан басқа шаруашылықтың түрімен айналысуға мүмкіндік бермеуі; 2) далалық аймақ жағдайына тиімді бейімделген малдың түрін өсіру. Жылқы, қой малының басым болуы - олардың ылғалдың тапшылығына көнбіс болуына және үйір-отарлық рефлексі болғандықтан бағу жеңілрек болуына байланысты. Әрі олар шаруашылықтың қажеттігіне байланысты бір-бірін толықтырып отырады. Көшпенділер қоғамындағы малдың түрлік құрылымының үлгісінің болуы эко-биологиялық және әлеуметтік-мәдени факторлардың жиынтығымен анықталады; 3) салт көліктің және доңғалақты-жегілетін көліктің болуы көшпенділіктің алғы шарттарының біріне жатады.