

Список литературы

1. Судебная практика в советской правовой системе./ Под ред. С.Н. Братусь. - М., 1978. -328 с.
2. Сапаргалиев Г.С. Сулейменова Г.Ж. О характере нормативных актов Верховного суда Республики Казахстан // Правовая реформа в Казахстане. – 2003. - №4 - С.22
3. Ударцев С.Ф. Суд и правотворчество.// Материалы международной научно-практической конференции «Законотворческий процесс в РК: состояние и проблемы» 27-28 марта 1997 – С. 184-185.
4. Абдрасулов Е.Б. О правовой природе постановлений нормативного характера высших судов стран СНГ // Материалы международной научно-практической конференции «Юридическая природа нормативных постановлений Верховного суда Республики Казахстан и их роль в эффективности отправления правосудия», 2 мая 2009 – С.175
5. Мами К., Байшев Ж. О юридической природе нормативных постановлений Верховного Суда РК/ Правовая реформа в Казахстане. - 2003. - № 4 - С.12
6. Проскура Г. Место и роль нормативных постановлений в системе нормативных правовых актов и действующего права.// Материалы международной научно-практической конференции «Юридическая природа нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан и их роль в эффективности отправления правосудия», 2 мая 2009 – С.177.

СВОБОДА МИРНЫХ СОБРАНИЙ: РАЗРЕШИТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА КАК УГРОЗА СУЩЕСТВОВАНИЮ ПРАВА

*Гуякова Н.Б., старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права
КарГУ им. академика Е.А. Букетова
Куандыков Т.А., студент юридического факультета
КарГУ им. академика Е.А. Букетова*

В юридической науке принято разделять права человека на три поколения в соответствии с определенными историческими событиями, предопределившими их возникновение. Первым по очереди, и вероятно, по значимости выступает поколение персональных (личных и неотъемлемых) прав человека, а также политические права. Как результат буржуазно-демократической революции, данные категории прав являются наиважнейшими в жизни любого общества, так как они неразрывны, во-первых, с каждым отдельно взятым индивидом, а во-вторых, с политической системой и вопросами распределения власти над ресурсами. Система прав человека представляют собой взаимосвязанные элементы, которые являются необходимым условием существования друг друга. Таким образом, ликвидация одного элемента, автоматически ставит под угрозу существование другого, а в некоторых случаях ставит под сомнение саму суть права: лишение человека права на образование, свободу слова и доступа к информации приводит к попиранию не только личной свободы, но и к препятствованию должной реализации политических прав, а это значит подрыв тех демократических идеалов, к которым стремится наше общество. Однако такие грубые и явные нарушения прав человека встречаются всё реже. На смену открытому противостоянию правам человека приходят пусть не особо изощрённые, но хитрые способы ограничения, либо полного игнорирования права, выражаемые в создании искусственных препятствий путём использования «лазеек» в законодательстве.

Проблема реализации политических прав особенно актуально для стран, с так называемой «новой демократией». Этот термин характерен для тех стран, в которых уживаются противоборствующие элементы, присущие как авторитарным, так и демократическим режимам [1]. Такое положение сложилось в результате падения жестких, тоталитарных политических систем. Образованию такого рода «гибрида» служит переходный период между «новым» и «старым». На первых шагах к построению нового демократического общества его сопровождают лидеры, которые не являются демократами «от рождения». Такая особенность перехода требует постоянных изменений, инноваций и преобразований. Всё это находит свою реализацию только в тех условиях, когда общество, и что не менее важно, государство, открыто для новых идей и диалога. Мирные митинги, шествия, протесты и пикеты являются незаменимыми инструментами воплощения этих демократических ценностей.

Международные стандарты прав человека зиждутся на понимании свободы мирных собраний как одного из важнейших составных элементов права на участие в любой демократической системе. «Право на свободу мирных собраний, наряду со свободой объединений, лежит в основе любой функционирующей демократической системы» [2].

Работа Организации Объединенных Наций в области человеческих прав и их охраны дало мировому сообществу Всеобщую декларацию прав человека, соблюдать которую, несмотря на рекомендательный характер декларации, долг каждого члена-участника организации. Статья 20 Всеобщей декларации прав человека гласит о том, что каждый человек имеет право на свободу мирных собраний и ассоциаций [3]. На основании данного рекомендательного документа был разработан Международный пакт о гражданских и политических правах, нормы которого имеют обязательный характер. Большинство государств ратифицировали данный документ и тем самым приняли на себя обязательство по предоставлению свободы на проведения мирных собраний. Несмотря на расхождения во мнениях ученого сообщества относительно приоритета различных правовых систем, ориентированные на демократический путь развития государства признают примат международного права. Конституция Республики Казахстан признает приоритет ратифицированных международных договоров перед законами. Однако процесс имплементации, приведения национального законодательства Республики Казахстан в соответствии с вышеуказанными международными источниками политических прав и свобод протекает достаточно медленно. Сравнительный анализ и исследование истории развития права на свободу мирных собраний в Казахстане подтверждает данные выводы.

В Конституции СССР 1977 года устанавливается, что собрания, митинги, шествия и демонстрации проводятся исключительно с целью укрепления социалистического строя и исключительно в интересах трудящихся. Такое положение очевидно свидетельствует о том, что данные политические права реализуются исключительно в целях легитимации правящего режима, что делает невозможным реализовывать фактическую свободу политической воли в связи с отсутствием плюрализма и свободой выражения мнения как таковых [4]. Через 11 лет выходит Указ Президиума Верховного Совета СССР "О порядке организации и проведения собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций в СССР ", который расширил возможности для организации мирных собраний:

- 1) расширен перечень субъектов, имеющих право на инициирование подачи заявления о проведении такого рода мероприятия;
- 2) регламентирован порядок подачи заявления и его рассмотрение уполномоченными органами;
- 3) установлены взаимные права и обязанности субъектов [5].

По данному Указу вплоть до принятия в 2004 году федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" регламентировалось проведение собраний в Российской Федерации. В Республике Казахстан же регулирующий подобные собрания закон был принят уже в 1995 году. Учитывая современные реалии, переход от тотального контроля над общественной деятельностью к более мягкому режиму, новый закон должен был обеспечивать диалог между государством и обществом посредством более мягкого регламента проведения такого рода публичных мероприятий. Однако новая процедура согласования проводимых мероприятий не отменила его «разрешающего» характера, и существенно ничем не отличается от закона времён Советского Союза. В соответствии с Законом Республики Казахстан от 17 марта 1995 года № 2126 «О порядке организации и проведения мирных собраний, митингов, шествий, пикетов и демонстраций в Республике Казахстан» организатор публичного мероприятия обязан подать заявление в уполномоченный орган с указанной целью, месте, времени, маршрута, количестве участников и полную информацию о себе [6]. То есть фактически организатор обязан спросить разрешения о проведении акции у местных исполнительных органов. Данная процедура является своеобразным «камнем преткновения» для свободы выражения мнения, требований, и особенно протестных и оппозиционных акций. Такие требования являются нарушением международных стандартов в сфере прав человека.

«В число выявленных Комитетом по правам человека недостатков в плане обеспечения свободы собраний входят: а) запреты на проведение демонстраций; б) необоснованные ограничения в отношении демонстраций; в) ненужные требования получения разрешений, которые негативно сказываются на свободе собраний; г) отсутствие правовых средств для оспаривания решений об отказе в разрешении на проведение демонстраций; д) аресты протестующих, которые равносильны произвольному заключению; е) законодательство не соответствует международным нормам в области прав человека, поскольку оно препятствует осуществлению права на свободу собраний и права на

выражение протеста и предусматривает наказание за это, и поскольку в нем устанавливаются процедуры, фактически препятствующие возможности пользоваться правом на мирные собрания; g) законодательство о борьбе с терроризмом содержит столь широкие определения «терроризма», что они препятствуют осуществлению законной деятельности в демократическом обществе, в частности, участию в публичных демонстрациях» [2; 2].

Резолюция 24/5, принятая Советом по правам человека напоминает о том, что в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах, пользование правами на свободу мирных собраний и ассоциации не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусматриваются законом и которые необходимы в демократическом обществе в интересах государственной или общественной безопасности, общественного порядка (ordrepUBLIC), охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц. Ограничение в проведении публичных мероприятий должны быть исключениями, нежели правилами. Жесткое регламентирование и ограничения на проведение в совокупности с наблюдаемой практикой подрывает саму сущность права на проведение мирных собраний, и что самое страшное - не оставляет людям иного выбора, кроме как нарушить этот закон.

В правоприменительной практике наиболее частыми причинами отказа в проведении публичного мероприятия являются следующие ситуации:

- заявленное количество участников не соответствует месту проведения акции;
- публичное мероприятие влечет за собой ограничение дорожного движения либо создает невозможность прохождению транспортных средств;
- проводимая акция угрожает национальным интересам и безопасности;
- в данном месте и в данное время уже запланирована другая акция.

Зачастую компетентный орган исполнительной власти предлагает перенос места проведения из заявленного пункта в другой. Однако данный перенос не предполагает обеспечение важнейшей характеристики мероприятия, а именно «публичности». Публичность подразумевает под собой открытый и гласный характер, такая важная составляющая проведения митинга нацелена на то, что основные идеи и требования митингующих будут услышаны как общественностью, так и государством. Перечисленные выше причины отказов в проведении мероприятия приводят к неутешительной статистике, которая говорит, что фактически большая часть всех собраний была незаконной. По информации Министерства Юстиции Республики Казахстан 324 из 497 собраний, зафиксированных в период с 2012 по 2014 год, были признаны "несанкционированными". В данных, представленных правительством, в последние годы также прослеживается тенденция сокращения числа заявлений о проведении собраний, в особенности собраний, посвященных гражданским и политическим правам. Такая тенденция свидетельствует не в пользу развития гражданского общества и политического плюрализма, а напротив показывает повышение абсентеистских настроений в обществе, в особенности среди молодежи. Официальные лица в Актау сообщили, что в 2013 и 2014 годах ни одного заявления о проведении собраний не поступало. Все это способствует накоплению в обществе противоречий, повышению уровня напряжения и недовольства ввиду невозможности быть услышанными. Отсутствие несанкционированных публичных мероприятий и большое количество «несогласованных» митингов говорит об отсутствии доверия у граждан к закону, о его неработоспособности. Специальный докладчик ООН по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциации Майны Киави 2015 году призвал Правительство Республики Казахстан разработать и принять новый законопроект на смену действующему закону в целях обеспечения реализации политического права граждан на мирные митинги. Однако по состоянию на сегодняшний день никаких оперативных мер принято не было [7].

На сегодняшний день основной задачей является снижение градуса напряженности путем предоставления возможности открыто и без страха уголовного преследования и других карательных мер выражать свое мнение. Ограничение права на проведение мирных собраний рискует спровоцировать не мирные и агрессивные выступления неуслышанных и непонятых. В целях предотвращения событий мая 2016 года, а также на фоне ряда антикоррупционных несанкционированных публичных мероприятий в Российской Федерации необходимо наладить диалог с обществом. Иного эффективного способа это сделать, кроме как проведение мирных демонстраций и митингов, человеческое общество еще не придумало.

Достигнуть этой цели возможно через принятие принципиально нового закона, регламентирующего порядок проведения публичных мероприятий с учётом современных вызовов и нужд общества, находящего в столь важной для него стадии «обновления». Необходимо

законодательно создать благоприятные условия для выражения всех возможных идей и видений будущего народа Казахстана, основывающегося на принципах демократии.

Параллельно с предложенной мерой необходимо проводить постоянную работу по повышению правосознания и политической культуры населения во избежание неприятных инцидентов во время проведения публичных мероприятий, которые могли бы поставить под вопрос их мирный характер. Также необходимо строго регламентировать деятельность правоохранительных органов во время обеспечения правопорядка на массовых мероприятиях с целью исключения неоправданного насилия как со стороны участников публичного мероприятия, так и со стороны правоохранительных органов, а также третьих лиц. Совместной деятельностью участников публичного мероприятия и сотрудников правопорядка необходимо оперативное выявление «провокаторов», преследующих деструктивные цели, не заявленные организаторами публичного мероприятия, и их действия, направленные на дестабилизацию общественного порядка.

На сегодняшний день прошло более чем четверть века с обретения Казахстаном независимости, а это значит, что происходит смена поколений и омоложение населения страны. Вместе с этим в страну приходят новые умы, новые идеи, новые взгляды, и государство должно своевременно реагировать на новые вызовы. Развивая гражданское общество, Республика Казахстан обращает особое внимание на проблему самовыражения граждан. Согласно «Концепции укрепления и развития казахстанской идентичности и единства» национальное единство строится и укрепляется на основе взаимодействия государства, гражданского общества и граждан, а одним из механизмов этого укрепления является модернизация законодательства [8]. Внося изменения и корректировки в законодательство, мы сможем более широко взглянуть на проблемы общества и услышать голос будущего нашей страны – молодое поколение.

Список литературы:

1 Хейвуд Э. Политология: Учебник для студентов вузов / Пер. с англ. под ред. Г.Г. Водолазова, В.Ю. Вельского. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. - 544 с.

2 Тюленева В.А. Соблюдение прав человека в области свободы мирных собраний в ходе реформирования законодательства Республики Казахстан об административных правонарушениях //Центр исследования правовой политики //http://iprc.kz/ru

3 Всеобщая декларация прав человека //http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml

4 Конституция СССР 1977 года // http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1977.htm

5 Указ Президиума ВС СССР от 28.07.1988 «О порядке организации и проведения собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций в СССР» //http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4581/

6 Закон Республики Казахстан от 17 марта 1995 года № 2126 О порядке организации и проведения мирных собраний, митингов, шествий, пикетов и демонстраций в Республике Казахстан //https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1003508

7 Доклад Специального докладчика по вопросу о правах на свободу мирных собраний и свободу ассоциаций Майны Киан //http://www.adilet.gov.kz

8 Указ Президента Республики Казахстан от 28 декабря 2015 года «Об утверждении Концепции укрепления и развития казахстанской идентичности единства» //http://adilet.zan.kz/rus/docs/

ЖАСӨСПІМДЕР ҚҰҚЫҚ БҰЗУШЫЛЫҚТАРЫНЫҢ СЕБЕПТЕРІ МЕН САЛДАРЫ

*Сабырбек Ш., заң факультетінің студенті, Академик Е.А. Бөкетов атындағы ҚарМУ
Байжанова Г.Т., з.ғ.м., Академик Е.А. Бөкетов атындағы ҚарМУ доценті*

Жас өспірімдердің құқық бұзушылығына қатысты мәселелерді талдап қарайтын болсақ, олар тиімді шешуді, әсіресе заң шығару және институционалдық тәртіп реформалары сияқты шаралар кешенін жүзеге асыруды талап ететінін көреміз. Қазіргі таңда Қазақстан Республикасы оған ерекше мән беруде. Қазақстан Республикасы Конституциясының 1 бабына сәйкес Қазақстан өзін демократиялық, зайырлы, құқықтық және әлеуметтік мемлекет ретінде орнықтырады; оның ең қымбат қазынасы – адам және адамның өмірі, құқықтары мен бостандықтары ретінде танылады [1; 1]. Қазіргі