

В центре внимания данной статьи была женская фронтовая повседневность с героизмом, ежедневным подвигом, самопожертвованием и при этом с ее проблемами и трудностями. Девушки «были готовы к подвигу, но не были готовы к армии, и то, с чем им пришлось столкнуться на войне, оказалось для них неожиданностью. Гражданскому человеку всегда трудно перестроиться на «военный лад». Армейская дисциплина, солдатская форма на много размеров больше, мужское оружие, тяжелые физические нагрузки – все это явилось нелегким испытанием» [3, с. 149]. Сопоставление женских и мужских воспоминаний на фронтовую повседневность, на проблемы в быту, отношении мужчин к девушкам на фронте и т.п. позволяет отследить и реконструировать женскую военную повседневность «изнутри» и «снизу», выявляя и выделяя отличия мужского и женского взгляда на войну. Понять настроение, эмоции женщин, прочувствовать их проблемы. Такой, кажущийся узким, фокус зрения на фронтовую жизнь позволяет понять, что советские женщины были и героинями, и жертвами в военные годы. Следует согласиться, на наш взгляд, с выводом Е.С. Сенявской: «в любом случае женщина становится жертвой войны, которая ломает и калечит ее судьбу, жизнь, душу» [3, с. 50].

Анализируя тексты стенограмм, можно выявить закономерности восприятия женщинами войны, воссоздать «женскую картину» войны. Образ воюющей женщины «стереотипизирован современным сознанием» [4]. Думаем, что пришло время отказываться от стереотипов. Долгое время господствовавший в историографии исключительно шаблонный, «героический» взгляд на фронтовую женщину сегодня меняется, проявляясь, как более глубокий, более многогранный и по-настоящему «очеловеченный» образ женщины-воина с ее разными эмоциональными проявлениями и реакциями на трудную военную действительность. Это позволяет, на наш взгляд, более полно воссоздать женскую военную повседневность.

#### Список литературы

- 1 Комиссия по истории Великой Отечественной войны. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.irfan.ru> (Дата обращения 10.02.2020)
- 2 Научный архив Института Российской истории Российской Академии наук (НА ИРИ РАН). Ф.2. Раздел X. Оп.7. Д.26. Л.1-15
- 3 Сенявская Е.С. Психология войны в XX веке: Исторический опыт России. – М.: РОССПЭН, 1999. – 383 с.
- 4 Реброва И.В. «Женская» повседневность в проблемном поле истории Великой Отечественной войны / Женщина в российском обществе, 2008. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article> (Дата обращения 11.03.2020).

### СТРАНЫ СНГ КАК ПОБЕДИТЕЛИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941–1945 ГОДОВ: ОТ «ГОРОДОВ ВОИНСКОЙ СЛАВЫ» К «ГОРОДАМ ТРУДОВОЙ СЛАВЫ»

**Селиверстов С.В.**, к.и.н., главный научный сотрудник  
Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева  
Астана, Казахстан  
[seliverst.sv@googlegmail.com](mailto:seliverst.sv@googlegmail.com)

Среди множества впечатлений, относящихся к периоду учебы на Историческом факультете КарГУ, в памяти осталось как в 1983 году, на 5 курсе Битимбек Копбаевич Адамбеков, молодой, элегантный доцент, читал нам спецкурс «Братское сотрудничество и взаимопомощь народов СССР». Надо сказать, что, вообще, тематика многопланового и разновременного сотрудничества советских республик, в том числе в годы Отечественной войны, вошла в мое личное историческое сознание именно с лекциями и семинарами Б.К.

Адамбекова. И постепенно стало приходить понимание, что дело не только в политике и революции, но и в реальном сотрудничестве «на земле» – в регионах и городах. По сути, без такого непосредственного человеческого взаимодействия не было бы и Советского Союза, не было бы того гигантского шага вперед, который союзные республики сделали в 20-е, 30-е, 40-е, 50-е, 60-е, 70-е и 80-е годы.

Очевидно, что человек, ставший профессиональным историком и притом родившийся в год Победы, не мог остаться в стороне от изучения событий 1941–1945 годов. Имею в виду Битимбека Копбаевича. Например, в 1985 году, когда в Союзе и Казахстане весьма широко отмечалось 40-летие Победы, им была опубликована в «Индустриальной Караганде» многими прочитанная статья «Подвиг советских народов» [1]. И статья не формальная, а действительно историческая, насыщенная множеством редких сведений об участии Казахстана в войне, о вкладе республики в общую Победу. Однако прочитать ту статью мне, недавнему выпускнику, сразу не удалось, так как тогда находился на воинской службе за много тысяч километров от Караганды – на Дальнем Востоке, в мотострелковом учебном полку под Уссурийском. Но на следующий год (1986), вернувшись со службы домой, я был принят в качестве преподавателя в Карагандинский педагогический институт (ректор, известный Султан Капарович Досмагамбетов сам провел собеседование) на кафедру истории КПСС, возглавляемую Еркемом Копбаевичем Адамбековым. Вот там-то, в читальном зале, листая подшивку «Индустриальной Караганды» за 1985 год, я и прочитал содержательную статью Битимбека Копбаевича.

\*\*\*

В широком смысле значение Победы 1945 года не только в том, что военная машина Германии была разгромлена, но в том, что именно Победой были созданы необходимые предпосылки для современного суверенитета стран – участников Содружества Независимых Государств. Существование сегодня стран СНГ обеспечено в том числе и подвигом наших дедов и отцов, отстаивших право на самостоятельное и суверенное развитие. Особенно это касается тех республик, которые были под оккупацией (Беларусь, Украина, Литва, Латвия, Эстония, Молдова, а также Польша, Чехия, Словакия, Румыния и другие). Территории и границы ряда стран Восточной Европы и СНГ непосредственно обеспечены Победой 1945 года.

Независимость, как известно, пришла в советские республики в 1991 году, но подлинной предпосылкой этой независимости является Победа 1945 года, отстоявшая реальный, а не номинальный суверенитет Союза ССР. Без этой Победы наше сегодняшнее суверенное развитие не могло бы состояться в том виде, в каком оно имеет место сейчас. Судьба всего Евразийского региона была бы иной. Известно, какое место расовые идеологи германского нацизма отводили славянским и тюркским народам в будущем, перекроенном по их планам, мире. Но нас спасло не чудо. Наступление Запада остановил героический ратный и трудовой подвиг республик Союза ССР, подвиг фронта и тыла.

Если взглянуть назад ретроспективно, то увидим, что за последние тридцать лет периодически, каждые 5 лет происходила определенная актуализация проблематики событий 1941–1945 годов. Так, в 1995 году, 18 апреля, когда отмечалось 50-летие Победы, Исторический факультет (деканом тогда был Б.К. Адамбеков, а заведующим кафедрой стран СНГ – С.В. Селиверстов) провел университетскую научную конференцию «Отечественная война 1941–1945 годов в истории и политике XX века» [2]. Примечательно, что вступительное слово на открытии конференции во Дворце культуры студентов произнес ректор, Жамбыл Саулебекович Акылбаев. С докладами на пленарном заседании выступили Т.А. Абдразаков, Т.В. Топорина, Р.М. Жумашев, С.В. Селиверстов, а также А.Т. Жантасов (Облвоенкомат). В тот же день конференция продолжилась на Историческом факультете в аудитории 511, где первым докладчиком с темой «Изучение проблемы боевого содружества советских народов» стал Б.К. Адамбеков.

Нельзя не сказать и о том, что когда в ректорате обсуждалась формулировка названия конференции, мною было внесено предложение проявить терминологическую сдержанность

и обозначить историческое событие 1941–1945 годов как «Отечественная война». И это было сделано не с целью под что-то подстроиться, или кому-то понравиться. Предлагая такую формулировку, исходил из научного характера конференции и ориентировался на одну из высших наград СССР – на название боевого ордена, учрежденного в 1942 году, – орден Отечественной войны. В итоге, Жамбыл Саулебекович Акылбаев согласился с таким подходом. И чтобы избежать кривотолков, рисунок этого знаменитого ордена был размещен на обложке программы конференции. Полагаю, что и сегодня, спустя тридцать лет, данная сдержанная формулировка в полной мере сохраняет свою актуальность.

\*\*\*

Время от времени в странах СНГ возникают дискуссии о соотношении национальной и общей истории. Есть общая история, или ее нет? Есть общая историческая память, или ее не существует? Представляется, что исторический процесс весьма многообразен. И, в частности, аспекты, страницы общей истории, в том числе межгосударственные и региональные, также многообразны – вплоть до всеобщей, глобальной истории. Соответственно, многообразны и вытекающие отсюда страницы исторической памяти. Поэтому, думается, что национально-государственная историческая память и страницы исторической памяти в более широком историческом контексте должны находиться в конструктивном балансе.

Естественно, доминирующей тенденцией в странах СНГ в последние десятилетия была национальная тенденция, самостоятельное развитие исторической науки. Общие страницы пребывали не в мейнстриме. Затронул данный процесс и понимание Отечественной войны 1941-1945 годов. За последние десятилетия было переосмыслено и заново открыто немало исторических событий, явлений, фактов 1940-х годов. При этом, в процессе переосмысления в некоторых странах появились трактовки более негативные, чем позитивные. Взаимоприемлемое понимание Отечественной войны стало сокращаться. Некоторые современные трактовки делаются так, словно их авторы воевали на стороне Германии. Противоречивая ситуация стимулирует возвращение интереса ученых и политиков к общим, сопредельным страницам истории, взаимосвязанным с национальной тематикой.

В настоящее время, в преддверии 80-летия Победы, в очередной раз наблюдается определенное осознание значимости и потребности такого понимания Отечественной войны, которое будучи взаимоприемлемым, сближало бы народы, а не противопоставляло. Так, в ноябре 2024 года в Астане, в Евразийском национальном университете имени Л.Н. Гумилева состоялась казахстанско-российская научная конференция «Историческая память и историческое образование: новые вызовы и новые подходы», в рамках которой работала соответствующая секция («80-летие Великой победы: историческая память и вызовы современности»).

Хорошо известно, какое большое внимание Касым-Жомарт Кемелевич Токаев лично уделяет сохранению правдивой памяти об Отечественной войне. Еще в мае 2020 года в развернутом интервью межгосударственной телерадиокомпании «Мир» Глава Казахстана раскрыл вклад республики в общую Победу. Также стоит напомнить, что 8 мая 2023 года он посетил Ржевский мемориал Советскому солдату в Тверской области, где в сопровождении почетного караула возложил венок и почтил память павших воинов минутой молчания. Наконец, в этом году 9 мая в военном параде в Москве примут участие воинские подразделения стран СНГ, в том числе и Казахстана. Всё это способствует более глубокому осмыслению роли стран СНГ в Отечественной войне 1941–1945 годов.

\*\*\*

Переосмысление сложных, комплексных исторических проблем не может быть простым. Здесь возникает немало вопросов и самые главные, конечно, общие, концептуальные. Если попытаться научно обоснованно сформулировать такой вопрос, то он будет выглядеть так: кто с современной точки зрения может считаться субъектом войны и Победы?

В минувшую эпоху таким субъектом естественно считался Союз ССР, как государство. Однако сегодня история прошедшего XX века, как и любого другого прежнего века, разрабатывается в странах СНГ самостоятельно. Поэтому сегодня пришло время говорить о народах, о странах СНГ, которые и были реальными субъектами войны и Победы.

Вопрос о вкладе каждой из стран СНГ в Победу становится не просто дополнительным, как было во второй половине XX века, а одним из ключевых для национальных историографий (применительно к конкретной теме Отечественной войны). Сегодня недостаточно только обобщенно говорить о победе советского народа и советского государства. Недостаточно той точки зрения, что до 1991 года (а значит и в 1940-е годы) суверенных стран СНГ не было, а потому о войне и Победе следует говорить только в целом.

Понимание того, что Победа была обеспечена народами стран СНГ, отражает сегодняшние реалии, и ничем иным данное понимание заменено быть не может. Сегодня, действительно, необходимо вести речь уже о народах, о республиках, о странах СНГ, раскрывать вопрос о слагаемых общей Победы.

И здесь есть принципиальный момент. Если страны СНГ субъектами международного права стали в 1991 году, то субъектами исторического процесса (в различных исторических формах) были гораздо раньше. Как известно, правопреемником СССР в международном плане является Российская Федерация. Но с точки зрения исторической, событийной преемственности (в истории XX века) преемниками, продолжателями истории СССР являются (соразмерно) все страны СНГ без исключения. Реальную историю СССР, историю XX века унаследовали и продолжили все новые государства – Россия, Казахстан, Узбекистан, Кыргызстан, Беларусь, Украина, Азербайджан и другие.

Такой подход не умаляет роли России в Отечественной войне. Количественно и качественно ее вклад в Победу, бесспорно, преобладает и не оспорим. Речь идет о другом – не об уравнивании, а о соразмерном осмыслении вклада каждой республики. Представляется чрезвычайно важным, что признание значимости такого подхода (подхода с точки зрения исторической, а не только правовой преемственности) позволяет странам СНГ, в том числе и Казахстану, воспринимать Великую войну XX века и сегодня именно как «Отечественную», а не как «внешнюю» (проще говоря: как свою, а не как чужую).

Вопрос о многостороннем, а не одностороннем понимании исторической преемственности между СССР и странами СНГ (по отношению к войне) может иметь, на наш взгляд, и определенное политико-правовое обоснование. Как известно, несмотря на идеологически-жесткий характер советской системы, Союз ССР в политико-правовом смысле не был унитарным государством. Союз ССР был сложной федерацией, что и подтвердилось наглядно тридцать пять лет назад, на рубеже 1980-х – 1990-х годов. Старшее поколение историков хорошо помнит то динамичное время. Более того, даже в годы войны федеративная структура не упразднялась. Поэтому реальный Казахстан, также как и другие страны СНГ, возник не в 1991 году, а существовал и во время войны. Все это позволяет уверенно утверждать об исторической преемственности современных стран СНГ по отношению к республикам СССР, а значит по отношению к нашей общей Победе.

То ощущение общности, которое дает Победа, является чрезвычайно важным и остается одной из существенных исторических опор, скрепляющих взаимодействие стран СНГ. Поэтому, думается, укреплять перспективные межгосударственные отношения (в историческом аспекте) должны размышления не о том, что мы были винтиками империи, а что мы были вместе в советском антигитлеровском союзе и именно этот союз общими усилиями одержал Победу над германским рейхом. При этом очевидно: ёмкое, объективное понимание сложных исторических вопросов не может быть односторонним – только казахстанским или только российским. «Объемное» понимание вырабатывается в процессе равноправного научного и политического диалога.

\*\*\*

Из научно-практических проблем, которые требуют наибольшего внимания с точки зрения понимания общей Победы, следует выделить фундаментальную проблему фронта и

тыла. Фронт, конечно, был главным местом действия. Именно на фронте было нанесено военное поражение нацистской Германии. Однако следует уяснить подлинное значение тыла в годы войны.

Казалось бы, эта тема, фронт и тыл, всегда была в поле зрения, однако историки знают, что изучалась она очень неравномерно. Роль тыла была и в советское время, и тем более в постсоветское недооценена. Наиболее наглядным проявлением этого стало отражение войны в литературе и кино. Сколько мы знаем фильмов, где бы в полной мере раскрывался подвиг тыла? Особенно по сравнению с десятками и сотнями фильмов о фронте. Или, например, если обратиться к современному библиографическому указателю «Казахстан в Великой Отечественной войне» (2010) [3], то выяснится, что среди многих сотен научных и публицистических работ об участии Казахстана в Отечественной войне в справочнике отсутствуют работы о Казахстане как о тыле.

Для понимания роли тыла следует учитывать характер Отечественной войны. Если бы война продолжалась одну кампанию, тогда роль тыла была бы минимальна. Но, как известно, война продолжалась пять лет, стала войной ресурсов. Германия не имела такого прочного тыла как СССР и поэтому ее поражение в условиях затянувшейся войны стало неизбежным.

Ключевую стратегическую роль сыграло наличие у СССР огромных азиатских территорий, включая Урал. Именно эти протяженные тысячекилометровые ресурсные территории на восток от линии фронта в целом обеспечили возможность долгой войны и конечной победы. Позволили провести небывалую в мировой истории промышленную эвакуацию. Только в Казахстан в 1941–1942 годах было перемещено из России и Украины (а потом запущено) более 200 заводов и фабрик. Пусть не покажется это ненаучным, но давайте зададимся вопросом: если бы Советский Союз был размером только с европейскую часть, то каковы были бы шансы в этой многолетней тотальной войне? И потому еще и еще раз необходимо повторить – роль азиатских территорий (в том числе и самой РСФСР) в войне недооценена.

Хрестоматийный пример – девять пуль из десяти были сделаны из казахстанского свинца. А что такое девять пуль? Это 90% всего стрелкового боезапаса за всю войну. Чем бы заряжали свое оружие советские солдаты, если бы не было рудников и заводов Риддера и Чимкента? Что бы делали нефтеперегонные заводы без бакинской и атырауской нефти (сибирской нефти еще не было)? Что бы делали уральские металлургические заводы без карагандинского коксующегося угля (особенно в условиях оккупации Донбасса)? Что бы делали танковые заводы без балхашского молибдена и джезказганского марганца, которые шли на получение прочной легированной танковой брони?

Примеров может быть приведено немало. Все эти вопросы надо вновь изучить. И тогда станет ясно, что Казахстан и другие страны СНГ, наряду с Поволжьем, Уралом и Сибирью, внесли существенный вклад в войну и в Победу. Быть может, вклад даже больший, чем некоторые страны антигитлеровской коалиции, которые лишь опосредованно и на последней стадии приняли участие во Второй мировой войне. Не случайно в мае 2020 года К.К. Токаев подчеркнул: «Можно сказать, что Казахстан сыграл ключевую роль в снабжении армии» [4].

В связи с практическим осмыслением данных вопросов необходимо отметить следующее. В советское время была хорошая традиция присвоения звания Город-герой. В новейшее время (с 2007 года) в России ведется традиция присвоения почетных званий «Город воинской славы». То, что был расширен круг городов, награжденных за героизм в годы Отечественной войны – это верно. Но у этого вопроса есть и другая сторона – не менее важная.

Фактически сразу возникло параллельное предложение: уже в 2007 году по инициативе генерала Валентина Ивановича Варенникова (в 1945 году 21-летний капитан В.И. Варенников участвовал в штурме Берлина, брал Рейхстаг, был начальником почетного караула Знамени Победы) был разработан законопроект о присвоении заслуженным городам

почетного звания «Город трудовой славы». Однако у этой благородной инициативы оказалась весьма непростая судьба. Только в 2020 году соответствующий законопроект о «Городах трудовой доблести» был принят Государственной Думой РФ и относился, разумеется, только к российским городам.

Надо сказать, что о достойном признании вклада трудовых городов тыла задумывались на рубеже 2000–2010-х годов многие. Одним из них был автор этой статьи. Тогда, в 2010 году, в год 65-летия Победы Казахстанский филиал МГУ имени М.В. Ломоносова запланировал в Астане международную научную конференцию [5]. Работая ведущим научным сотрудником в Институте истории государства МОН РК и в филиале МГУ (по совместительству), мне довелось принять самое непосредственное участие в организации той конференции.

О чем думалось тогда – 15 лет назад? По сути, о том же, о чем эта статья. О том, что «Города воинской славы» – это фронтовые города европейской части СССР, при чем многие из них – весьма небольшие, а вклад городов азиатской части СССР, в том числе крупных, остается как бы вне общественно-политического внимания. Тогда само собой пришло решение именно этот вопрос поднять на международной научной конференции в присутствии российских коллег (среди участников был и дуайен дипломатического корпуса в Астане, посол Российской Федерации в Республике Казахстан Михаил Николаевич Бочарников).

Позволю сегодня дословно процитировать часть своего собственного выступления на международной научно-практической конференции «Великая Победа: общий боевой и трудовой подвиг народов СНГ» (10 апреля 2010 года):

*«Вопрос в том: если такие города как Волоколамск, Нальчик, Калач-на-Дону, Выборг и другие внесли вклад в Победу, который заслуживает отдельного награждения, то какой же тогда вклад в Победу внесли такие города как Магнитогорск, Челябинск, Казань, Нижний Тагил, Новосибирск, Омск, Новокузнецк, Красноярск, Караганда, Усть-Каменогорск, Алматы, Балхаш, Джезказган, Риддер, Актобе, Павлодар, Шымкент, Ташкент, Баку и многие другие города, которые были в период войны индустриальными, мобилизационными, эвакуационными центрами. Однако за 65 лет, прошедших после Победы, подвиг городов тыла по существу никак в наградном порядке не обозначен.*

*В первую очередь, Победа в Великой войне была добыта кровью воинов на поле боя, и это никто не может поставить под сомнение. Однако не меньшее значение имел героический труд тружеников тыла, которые в 1941–1945 годах обеспечивали нашу армию всем необходимым и буквально ковали оружие Победы (как в песне – «у мартиновских печей не смыкала наша Родина очей»).*

*Значение этого фактора еще и в том, что «для фронта, для Победы» трудились в те годы, как известно, и Россия, и братские республики – Казахстан, Средняя Азия, Кавказ. Конечно, для страны всегда было важнее подчеркнуть боевой подвиг Городов-героев. Но теперь, думается, пришло время отдать должное и труженикам тыла, без которых наша общая Победа была бы невозможна. Ведь тыл давал не только оружие и ресурсы, тыл давал живых людей, из которых формировались победные дивизии.*

*Представляется, что руководители стран СНГ должны воздать должное и героям фронта, и героям тыла. И, быть может, в год 65-летия Победы решить на уровне СНГ вопрос о присвоении городам, внесшим большой трудовой вклад в обеспечение Победы, почетного звания «Город трудовой славы». Тем самым был бы отмечен вклад в Победу городов и регионов всех республик, ныне суверенных государств.*

*<...> Это по большому счету не только российский вопрос. Поэтому в целях укрепления исторической памяти о Победе в Отечественной войне именно как общей Победе стран СНГ, целесообразно решение о городах трудовой славы реализовать и в Республике Казахстан, и на межгосударственном уровне. Такое решение покажет равное уважение к подвигу фронта и тыла, равное отношение к вкладу республик. Такой подход,*

*без сомнения, получит поддержку в обществе, послужит укреплению патриотизма и взаимопонимания между Казахстаном, Россией, странами СНГ» [6, л. 5].*

\*\*\*

Сразу после данной конференции в центральных газетах («Казахстанская правда», «Известия», «Республика») появились очерки-репортажи, в которых корреспонденты в том числе акцентировали идею «Городов трудовой славы» [7; 8; 9]. В частности, очерк о конференции в газете «Известия-Казахстан» прямо так и назывался: «В СНГ должны появиться города трудовой славы». В общем, резонанс был. Насколько можно понять, это было первое – применительно к формату СНГ – публичное формулирование идеи «Городов трудовой славы».

Однако, как историк и реалист, я понимал, – для любого вопроса, особенно межгосударственного, должно прийти свое время. Возможно, в тот период страны СНГ были сосредоточены на преодолении последствий мирового финансово-экономического кризиса. Но вот с тех пор прошло 15 лет...

И здесь есть интересный момент. Дело в том, что среди участников той конференции был известный историк, политолог и эксперт, директор интернет-портала «Информационно-аналитический центр МГУ» (изначально создан в 2006 году при кафедре истории стран Ближнего зарубежья Исторического факультета МГУ) Алексей Викторович Власов, с которым на конференциях в Астане мы не раз пересекались. Так вот, к середине 2010-х годов он перешел на госслужбу в Администрацию Президента РФ, где работает и в настоящее время (кстати, немногим раньше, в 2011 году, был призван на службу в Администрацию Президента Республики Казахстан и автор этой статьи). Суть, однако, в том, что А.В. Власов ныне – начальник Управления по межрегиональным и культурным связям с зарубежными странами, курирующий в том числе связи со странами СНГ. Полагаем, данное обстоятельство способствовало тому, что конструктивная идея Городов трудовой славы пришла к положительному решению.

Так или иначе, но 8 октября 2024 года в Москве Совет глав государств СНГ принял Положение об учреждении в Содружестве Независимых Государств почетного звания «Город трудовой славы. 1941–1945 годы» [10]. Такие звания теперь будут присваиваться городам, жители которых внесли значительный вклад в достижение Победы, обеспечив бесперебойное производство военной и гражданской продукции, и проявили при этом массовый трудовой героизм и самоотверженность.

Примечательно, что в решении Совета глав государств СНГ использована формула «Город трудовой славы», а не «Город трудовой доблести» (как было в первоначальном варианте, который по примеру внутрироссийского законодательства, принял в июне 2020 года Совет Межпарламентской Ассамблеи СНГ [11]). Однако различие между формулировками на уровне СНГ и на уровне РФ необходимо. Именно о «Городах трудовой славы» говорилось на международной конференции в Астане в 2010 году.

Примечательно и то, что решать, какой из городов имеет право быть удостоенным почетного звания, каждая из стран СНГ станет самостоятельно. Затем соответствующие документы направляются в Совет по гуманитарному сотрудничеству СНГ. Итоговое предложение о присвоении звания «Город трудовой славы» будет рассмотрено на высшем уровне – на Совете глав государств СНГ.

Таким оказался путь идеи с 2010 по 2025 год.

Какими будут первые решения, какие города в странах СНГ обретут статус «Городов трудовой славы»? Ближайшее будущее покажет.

### **Список литературы**

- 1 Адамбеков Б. Подвиг советских народов // Индустриальная Караганда. 1985. 25 апреля.
- 2 Программа научно-теоретической конференции «Отечественная война 1941–1945 годов в истории и политике XX века. Посвящается 50-летию Победы Советского Союза над Германией. 18 апреля 1995 г. Караганда: «Полиграфия», 1995. 7 с.

- 3 Казахстан в Великой Отечественной войне: библиографический указатель. Алматы: «Библиокітап», 2010. 237 с.
- 4 Эксклюзивное интервью президента Республики Казахстан Касым-Жомарта Токаева Межгосударственной телерадиокомпании «Мир». 2020. 1 мая. – URL: <https://mir24.tv/articles/16408307/ekslyuzivnoe-intervyu-prezidenta-kazahstana-kasym-zhomarta-tokaeva-mezhgosudarstvennoi-teleradiokompanii-mir>
- 5 Программа Международной научно-практической конференции «Великая победа: общий боевой и трудовой подвиг народов СНГ. Посвящается 65-летию Победы в Великой Отечественной войне. 10 апреля 2010 года. Астана: Казахстанский филиал МГУ им. М.В. Ломоносова, 2010. 4 с.
- 6 Селиверстов С.В. Страны СНГ как победители в Великой Отечественной войне XX века // Личный архив С.В. Селиверстова [Астана, 2010]. Л. 1–5.
- 7 Крупякова Н. Общий подвиг боевой // Казахстанская правда. 2010. 13 апреля.
- 8 Воротной И. В СНГ должны появиться города трудовой славы // Известия-Казахстан. 2010. 13 апреля.
- 9 Рафкат И. Память о Победе – общественный проект // Республика. 2010. 13 апреля.
- 10 Совет глав государств СНГ учредил почетное звание «Город трудовой славы. 1941–1945 гг.». – URL: <https://e-cis.info/news/564/121740/>
- 11 В странах СНГ могут появиться города трудовой доблести. 2020. 7 июля. – URL: <https://iacis.ru/novosti/parlament/>

## **ЕКІНШІ ДҮНИЕЖҮЗІЛІК СОҒЫС ЖЫЛДАРЫНДАҒЫ МОҢҒОЛИЯ: ТҰҢҒЫШ ҚАЗАҚ ГЕНЕРАЛЫ, ҰШҚЫШ М.ЗАЙСАНОВ**

**Сердхан А.**, т.ғ.м, аға оқытушы  
**Стамбулов С.Б.**, PhD, қауымдастырылған профессор  
Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды университеті  
Қарағанды, Қазақстан  
[aserdkhan@mail.ru](mailto:aserdkhan@mail.ru), [serstam@mail.ru](mailto:serstam@mail.ru)

Екінші дүниежүзілік соғыс адамзат тарихында, соның ішінде Азия елдерінің тағдырында өшпес із қалдырды. Олардың арасында КСРО-ны неміс фашизміне қарсы күресте моральдық және материалдық жағынан қолдаған және Кеңес Одағы жағында Жапониямен соғысқа кірген Моңғолия елі де ерекше орын алады. Содан бері көп уақыт өтсе де, осы мәселе бойынша көптеген ондаған монографиялар мен мақалалар жазылғанына қарамастан, бұл тақырып әлі де өзектілігін жоғалтқан жоқ. Сондай-ақ, қазіргі кезеңдегі зерттеушілер Екінші дүниежүзілік соғыс кезіндегі Моңғолия тарихының жаңа қырларын ашып, осы уақытқа дейін қалыптасқан кейбір қағидалар мен тұжырымдарды ғылыми ортада пікірталас объектісіне айналдырумен келеді. Соның ішінде қазақтар мекен еткен Монғолияның Баян-Өлгей аймағының халқы Генерал М.Зайсановты ерекше мақтанышпен қадір тұтады. Сталиннің қолынан жеке марапат алып, шет жерде жүрсе де ерлігімен және батырлығымен аты шыққан, Монғолия мемлекетіндегі тұңғыш қазақ генерал-майоры, ұшқыш Мүдәріс Зайсановтың тағдыры да ерекше.

Қызыл Армия 1945 жылы 9 мамыр күні неміс фашистерін тізе бүктіргеннен кейін, сол жылғы тамыз айының 9-ы күні Жапонияға қарсы соғыс ашып, аз ғана уақыт ішінде Квантун армиясының құрлықтағы және теңіздегі қарулы күштерін толық талқандауына байланысты КСРО Қарулы Күштерінің Бас қолбасшысы И.В. Сталин 1945 жылы 25 тамыз күні төтенше № 372 бұйрық шығарып, майданда ерлік көрсеткен майдан қолбасшыларын, офицерлерді марапаттаған екен [1].

Сталиннің ерлігімен марапаттау тізіміне ілінгендер арасында жалғыз қазақ, моңғолиялық генерал Мүдәріс Зайсановтың аты аталады [2]. Өйткені бұл азамат Жапонияға