

Таблица 2 – Распределение ответов на вопрос «Какие источники информации являются для Вас основными?» среди населения в зависимости от пола, возраста (2024 г., в %)

Группы населения	Телевидение	Интернет-ресурсы	Социальные сети	Личное общение	Мессенджеры	Пресса	Радио	Общение коллегами	Книжные издания	Другое	Затрудняюсь ответить
Пол											
Мужчины	54,9	54,6	37,1	28,3	27,3	17,6	17,8	8,8	4,1	0,3	2,6
Женщины	58,5	49,2	41,5	32,4	25,2	21,3	12,7	12,4	11,4	0,0	2,2
Возраст											
18–29 лет	23,0	68,9	70,3	35,4	48,3	6,7	8,1	13,4	7,7	0,0	1,4
30–44 лет	40,4	69,2	50,0	29,8	33,2	11,5	14,7	13,2	7,7	0,0	2,1
45–54 лет	62,8	54,4	39,3	29,7	22,6	19,2	13,8	13,8	7,1	0,4	3,3
55 лет и старше	82,8	27,6	17,8	29,9	12,3	32,5	18,4	6,3	9,6	0,2	2,5

Для респондентов в возрасте 55 лет и старше в рейтинге используемых источников информации на втором месте выделяется пресса – 32,5 %, на третьем – личное общение (29,9 %), на четвертом – Интернет-ресурсы (27,6 %). Представители самой старшей возрастной группы населения занимают значительную часть в структуре радиослушателей – 18,4 % и меньшую – среди пользователей мессенджеров 12,3 %. Они чаще в разрезе возрастных групп читают книжные издания (9,6 %). В силу удаленности от рынка труда представители самой старшей возрастной группы населения реже всего получают информацию от коллег (6,3 %) (таблица 2).

Таким образом, на основании вышесказанного можно сделать следующие выводы. Согласно полученным эмпирическим данным, рассматриваемых в динамике на протяжении последних четырех лет, существенных изменений в предпочтениях жителей Республики Беларусь относительно основных источников информации не зафиксировано. По-прежнему на первом месте для респондентов среди используемых источников информации выступают телевидение и Интернет-ресурсы; на втором месте – популяризирующиеся в основном за счет молодежной аудитории новые медиа (социальные сети и мессенджеры). В условиях дигитализации информационной сферы происходит перераспределение информационного воздействия и востребованности каналов получения массовой информации от традиционных СМИ к Интернет-ресурсам. Трансформационные процессы белорусской медиасферы имеют два основополагающих направления: сохранение аудитории традиционных аудиовизуальных СМИ и наращивание сетевой аудитории. Традиционные СМИ сохраняют свои позиции во многом благодаря представителям «средневозрастной» и старшей» возрастной группы потребителей информации, составляющей условное «ядро» белорусской аудитории медиа. В свою очередь, возрастающая востребованность Интернета обусловлена молодежным сегментом национальной аудитории и сформированным у нее «клиповым сознанием» как формы потребления массовой информации и адаптации к воздействию значительных объемов неупорядоченных информационных потоков.

УДК 001.1 + 37.0

ОТ КРИЗИСА К КОГНИТИВНОМУ ПОВОРОТУ: НОВАЯ СИТУАЦИЯ ДЛЯ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

Разумов В.И.

Профессор кафедры теологии, философии и культурологии, д.филос.н, профессор, Омский и университет им. Ф.М. Достоевского, г. Омск, Россия, e-mail: razumovvi@omsu.ru

1. Введение. С принятием предположения о завершении кризиса следует, признать, что мы бытийствуем с началом XXI в. в новой реальности. Это сопровождается: быстрой сменой субъектности; появлением новых акторов социального действия; сменой ролей старыми игроками, а

для их заметной части, происходит необратимая потеря известности и влияния. Открывается окно возможностей для таких стран как Казахстан и Россия. Но, перспективные сценарии осуществляются теперь в особой реальности, называемой в интеллектуальном сленге – VUCA-миром с характерными для него: (изменчивостью (volatility), неопределенностью (uncertainty), сложностью (complexity), неоднозначностью (ambiguity)).

В осмыслении причин и механизмов завершающегося кризиса мы предполагаем, что у его истоков стояли именно наука и образование, которые первыми погрузились в кризис, поскольку выработали идеи и смыслы осевого времени (800-200-е гг. до н.э.), а новых не создали. Однако именно от действий научно-образовательного сообщества зависит то, насколько адекватно наши страны воспользуются открывшимися, и, очевидно, ненадолго, перспективами. Одним из актуальных стратегических проектов в обозначенном направлении выступает Когнитивный поворот, который совершает наука, а обеспечивает его массовость и укоренение в обществе – образование. Представление о когнитивном повороте уже используется в литературе [1-3]. По результатам проведенных исследований – Когнитивный поворот есть ускоренная переориентация духовно-интеллектуальных движений субъектов творчества от старых к новым онтологическим, эпистемологическим, аксиологическим приоритетам [4].

Перед тем как сосредоточиться на теме требующихся перемен в науке и образовании рассмотрим: 1) основания, на которых выстраивалась духовно-интеллектуальная культура, задающая общий контур для науки и образования, от Осевого времени до конца XX в.; 2) положения, образующие смысл и содержание Когнитивного поворота; 3) предложения по радикальному обновлению науки, образования и духовно-интеллектуальной культуры в целом.

2. Основания духовно-интеллектуальной культуры, доминирующие в настоящее время в науке и в обучении. К старым приоритетам, определяющимся от «осевого времени», и действующим по середине XX в., как основания познания, отнесем следующий комплекс характеристик и рекомендаций, которым должен следовать ученый и преподаватель. Метафизическая картина Мироздания строится в ходе онтологической редукции с упрощенным пониманием субстанции как какого-то одного (бог, материя, ...) не дифференцируемого начала. Предпринимается сервиллизация познания, определяемого как «отражения» реальности, и знания в качестве его результата. Осуществляется превращение человека в инструмент, в средство познания природы и в ее «ученика». Утвержден примат любых внешних действий, совершаемых человеком, над внутренними процессами, происходящими при этом в нем самом. Ф. Бэконом заложена традиция ранжирования наук с оценкой их результатов с учетом способности каждой из наук к изучению «объективной реальности» – того, что не зависит от сознания познающего субъекта. Задана установка на объективизм и десубъективизацию науки как на требования сделать ее безличной, а для этого исключать по возможности из познания все вне сциентистские проявления субъекта, например, волю. Предпринята индивидуализация субъекта творчества, связанная с исключением внимания и интереса к интересубъективным, трансперсональным эффектам познания, проявляющимся в творческих коллективах. На таком фоне имеет место слабое внимание к поиску новых логических форм для организации знаний за пределами традиционной логики и автоматизации рассуждений, получаемых, в т.ч., в развитии новых технологий естественного интеллекта. Категории и понятия строго не разграничиваются и используются часто как синонимы; отсутствует интерес к тому как выстраиваются рассуждения, в том числе, когда такое наблюдается за пределами известных форм традиционной логики. Практически отсутствует фундаментальная база, необходимая для понимания организации и особенностей проведения междисциплинарных научных исследований и проектов, реализации современных программ в образовании.

3. Ключевые содержание и смыслы Когнитивного поворота. Ведущие характеристики Когнитивного поворота будем формулировать в виде предложений по усовершенствованию познания в интересах преодоления описанных в предыдущем разделе фундаментальных затруднений познания. Итак.

Реальность, понимаемая субстанцией, есть система, образованная тремя компонентами: физическим, психическим, знаниевым (когнитивным), (К. Поппер назвал их мирами) [5]. Всякий объект изучается в трех соответствующих аспектах. Причем специфичность знания, в том, что оно обеспечивает полноту доступность и адекватность человеку данного объекта. Чего мы не знаем с учетом коллективного опыта человечества, того не существует. Этим утверждением подтверждается объективный статус знания. Функцией знания является не столько отражение некоей первичной, существующей до и вне нашего сознания реальности, сколько то, как в процессах познания знание дополняет физическое и психическое начала до статуса отдельного качественно-определенного

объекта. Из инструмента познания Человек должен трансформироваться – превратить, переосмыслить себя с роли основного актора познания, обучения и источника ценностей в мире – на статус основной цели всякой собственной деятельности. Определяя во всяком действии наличие двух аспектов – внешнего и внутреннего, человеку следует сосредоточиться как на внешних эффектах, так и на внутренних последствиях (психофизиология и пр.) произведенного им действия. Ближе к требованиям, сформулированным в предыдущем пункте, находятся следующие науки: о физической культуре и спорте, военные дисциплины, теология. В перечисленных областях познания и практики в том или ином варианте человек присутствует в качестве цели изучения. В науку требуется вернуть субъективизм: сделать осмысленными процедуры установления границ между познающим и познаваемым; ввести в познание волю как когнитивный фактор; подключать медитативные и иные психофизические практики, поддерживающие творчество. Такие действия следует рассматривать неотъемлемой частью познания. Искусственный интеллект должен развиваться в качестве технического дополнения и социальной оболочки к естественному интеллекту. Сказанное может осуществляться в ходе развертывания в разных областях жизнедеятельности организаций типа Интеллектуальных систем, включающих по работам И.С. Ладенко: предмет, задачи, специалистов, технику, вычислительные средства [6]. Формирование на базе сложившихся групп исследователей разных направлений коллективных субъектов творческой деятельности. При этом учитываются разнообразные опыты их совместной работы в ролях участников: игр, сетевых взаимодействий, религиозных объединений и иных подобных форм групповых занятий. Это делается в интересах целенаправленного привлечения потенциалов их участников для существенно более эффективного решения разнообразных задач познания. Требуется работа по изучению новых, лежащих за пределами традиционной логики, форм организации знаний. Имеет смысл различать формы организации знания: уже известные в интеллектуальной культуре, назовем их – Малые логические формы (понятия, суждения, умозаключения, определения, вопросы); и новые конструкции знания, назовем их – Большими логическими формами (гипотезы, теории, концепции, схемы, модели, проблемы). Важно предпринять функциональное различие понятий и категорий. В системах знания: понятия ответственны за смысл и содержание; категории – определяют последовательности и направления рассуждений. За сказанным открывается область интеллектуальной логики как комплексной базы автоматизации рассуждений и интеграции естественного и искусственного интеллектов.

4. Предложения по радикальному обновлению науки, образования и интеллектуальной культуры в целом. С древности человеку доступны такие данности: он сам; окружающая его среда или часть доступного мира, приспособляемая индивидуумом к себе; природа. От первобытных обществ, и по настоящее время приоритеты познания распределялись так. Основное внимание уделяется природе, в т.ч., и очень отдаленной от человека, к примеру, устройство неба, боги и пр. За природой следует среда обитания, прежде всего, – жилище. Человек выступает инструментом освоения природы и среды обитания. Ситуация в таком виде сохраняется по настоящее время. Призыв Сократа к человеку – познать себя, никогда и нигде полноценно не выполнялся и не выполняется. Парадокс: Человек – самое сложное и совершенное природное существо. Он – ближайший к себе объект физического мира, почему-то оказался на периферии интересов самого себя?! Кто не восхищается продуктами человеческой деятельности, а, восторгаться следует самим человеком. В XXI в. человечество переживает чрезвычайно ответственный исторический период (испытание VUCA-миром?). Он вызван диспропорцией в распределении интересов в системе: природа, среда (экосистема), человек. В таких условиях человек есть в основном только средство освоения природы и совершенствования имеющейся экосистемы.

Будущее человека в стратегическом понимании, т.е., на историческом отрезке в тысячелетие и более лет, определится нашей способностью изменить приоритеты в отношениях человека, природы, среды, уделяя ведущее внимание человеку – цели всяких действий, и, использующего природу и экосистему (среду) средствами, требующимися для его саморазвития. Отношения человека к природе и экосистеме должны быть симбиотическими, исключая хищничество. Реализацию высказанного замысла можно начинать так. Каждому субъекту, совершающему Когнитивный поворот, требуется различать во всяком действии (физическом, интеллектуальном, этическом и др.) две стороны: внешнюю – объект; и внутреннюю сторону – все, происходящее в самом деятеле, в его духовно интеллектуальной сфере, в психофизике.

Акценты переносятся так. Всякое совершающееся действие осмысливается в аспекте того, что произойдет при этом действии в самом человеке. Поэтому планироваться действия должны в интересах достижения человеком, в первую очередь, внутренних эффектов. Мудрецы античности, их ученики и почитатели, занимались интеллектуальными упражнениями как эвдемоническими практиками (др.-

греч. εὖ δαίμονι α – «процветание, блаженство, счастье»). Стратегически интеллектуальные досуги Сократа, Платона, Эпикура и др. предназначались для саморазвития. Посредством когнитивных усилий участникам удавалось достигать высших духовно-интеллектуальных и психофизических состояний. Это и ценилось более всего. В развитии темы приведем соображение. Отсутствие ссылок между разными диалогами Платона обусловлено тем, что предмет диалога для Сократа, Платона, Аристотеля, и мн. др., был не целью, а формой живой философской практики саморазвития и эвдемонии. Каждый диалог есть самостоятельное упражнение в поиске добра и истины, и само по себе оно не требовало включения в какую-либо систему знания. Многообразие содержания античных текстов отражает многообразие путей, которыми душа познающего способна упражняться в добродетели. Цель этого – единая эвдемония, основанная на знании и правильном устройении души участника подобной мистерии. Мудрецы стремились не столько к новым знаниям, сколько к удовольствиям, позитивным переживаниям, к эвдемонии.

В изучении творчества на базе методологии Теории динамических информационных систем (ТДИС) нами была выделена триада творчества: интерес, удивление, переживание, где последнее рассматривалось достижение человеком на пике результативного творческого процесса не отчуждаемого особого психофизического состояния [7]. Пример от бытового уровня. Большинство рыбаков, грибников и пр. любителей занимаются рыбалкой, сбором грибов и т.п. не в качестве промысла, а именно в интересах достижения значимых для себя состояний. Аналогичное происходит со спортсменами и физкультурниками, военными, верующими. Огромный опыт в предложенной нами переориентации целеполагания есть у любого человека. Другое дело, «революция снизу» сама по себе не состоится. Требуется создание теоретической базы Когнитивного поворота с последующей разработкой на таком фундаменте методик, рекомендаций и пр. Локомотивами перемен подобных начинаний должны стать науки и энтузиасты ученые, сосредоточенные в таких областях исследований: военных, о физической культуре и спорте, религии. В свою очередь, три перечисленные области касаются непосредственно человека и общества, поэтому гуманитарно-социальные науки сейчас остро нуждаются в пассионариях, таких людях, которые способны обосновать необходимость существенной переориентации большинства интеллектуалов на человека и общество как на основные объекты познания и обучения и проектирования.

5. Феномен выдающегося казахстанского философа Колумбаева Бисембая Ергалиевича.

Таким энтузиастом представляется мне профессор Колумбаев. Он вполне состоялся как уважаемый сотрудник социального института науки и образования Казахстана и постсоветского пространства, имеющий определенные достижения, в частности [8-9]. Вместе с тем, Бисембая Ергалиевича уверенно можно отнести к числу тех, кто готовили, а для себя и осуществили Когнитивный поворот. Это ярко проявлял профессор Колумбаев, для которого философствование заключалось не столько в играх рационального ума, или в комментариях к религиозным канонам. Это была интенсивная внутренняя духовно-интеллектуальная работа по улучшению себя и окружающей среды, и такая деятельность была наполненной смыслом, приобщая профессора Колумбаева к эвдемоническим практикам, освоенных классиками мировой философии.

6. Заключение. Возрастающее внимание важно обращать к тому, как в обществе конца XX и начала XXI разворачиваются процессы дискредитации мифов о науке и ученых, о образовании и преподавателях. Наука и образование нуждаются в глубокой трансформации. Когнитивный поворот содействует как лучшему пониманию складывающейся ситуации, так и для всех интеллектуалов, ориентированных на творчество, открываются новые цели, ради достижения которых предлагается сменить направление движения.

Поворот производится от переосмысления следующих основоположений преобладающей интеллектуальной культуры. Перечислим важнейшие среди них:

- 1) инструментальную роль человека в познании;
- 2) доминирование в науке требования объективности как независимости от сознания, а такое принципиально недостижимо;
- 3) сервильное отношение к знаниям как к отражению действительности.

После Когнитивного поворота новый отрезок движения должен идти в следующем направлении:

- 1) человек превращается в ведущий предмет освоения (само-освоение человеком себя);
- 2) признается взаимная дополнительность Человека и реальности;
- 3) основным предметом познания становятся духовно интеллектуальные и психофизические состояния человека, как то, посредством чего он взаимодействует с реальностью;

4) знание субстанциально, оно дополняет физическое и психическое в любом объекте и в Мироздании в целом.

Высшей целью познания становится обретение человеком счастья. Для достижения означенной цели в науке и в образовании должны пройти глубокие перемены. Имеющиеся знания о внешнем мире важно дополнить знаниями о имеющемся не раскрытом потенциале человека, о том, что всякое внешнее действие сопровождается определенным изменением в нем самом. И такие изменения должны стать предметами познания и само-освоения, начиная от раннего возраста

Список литературы

1. Петрова Г.И. Когнитивный поворот современной фундаментальной науки и формирование когнитивной компетентности в университетской образовательной практике // Вестник науки Сибири. 2011. № 1 (1). С. 529-532.

2. Али-заде А.А. Когнитивный поворот в обществе и социально-гуманитарных науках. (Обзор). DOI: 10.31249/NAUKOVED/2021.01.01 // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 8: Науковедение. Реферативный журнал (Информационно-аналитический журнал). 2021. № 1. С. 54-71.

3. Разумов В.И. Методология в условиях когнитивного поворота // Омские научные чтения. Материалы VII Всероссийской научной конференции: в 2 ч. Ч. 2. Омск, 2025. С. 261-268.

4. Разумов В.И. Когнитивный поворот: актуальность, содержание, телеология и аксиология // Омские научные чтения: материалы VIII Всероссийской научной конференции (Омск, 30 января – 28 февраля 2026 г.) : в 2 ч. – Омск: Издательство Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского, 2026. ISBN 978-5-7779-2758-3 Ч. 2. – 1 CD-ROM. – Загл. с титул. экрана. ISBN 978-5-7779-2760-6. С. 204-210.

5. Поппер, Карл Раймунд. Логика и рост научного знания : избр. работы / К. Р. Поппер; сост., общ. ред. и вступ. ст. В. Н. Садовского. – Москва : Прогресс, 1983. – 605 с.

6. Ладенко И.С., Разумов В.И., Теслинов А.Г. Концептуальные основы теории интеллектуальных систем (систематизация методологических основ интеллектики). / СО РАН Ин-т Философии и Права. Отв. ред. И.С. Ладенко. – Новосибирск, 1994. – 270 с.

7. Разумов В.И., Сизиков В.П. Развитие философской логики и математической философии с примером анализа категории И. Канта // Философия: история и современность. 2004-2005: Сб. науч. тр. Ин-т философии и права Объединенного института истории, филологии и философии СО РАН / Новосиб. гос. ун-т / Омский гос. ун-т. – Новосибирск – Омск, 2005. С. 14-40.

8. Колумбаев Б.Е. Избранные труды: В 2 т. – Т.1. Третий человек: поиск, установление, преодоление человеческого в человеке / Под науч. ред. Б.И. Карипбаева – Караганда: Изд-во КарГУ, 2011. – 269 с.

9. Колумбаев Б.Е. Антроподицея: Монография / Б.Е. Колумбаев. – Караганда: Изд-во Кар-го нац.-исслед. ун-та. 2024. – 491 с.

УДК: 17

ЭТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА ВСЕЛЕНСКОГО ПРЕДНАЗНАЧЕНИЯ В ФИЛОСОФИИ Б.Е. КОЛУМБАЕВА: ТВОРЧЕСТВО ЧЕЛОВЕКА В КОСМИЧЕСКИХ МАСШТАБАХ

Раисов А.М.

докторант кафедры философии,
Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева
г. Астана, Казахстан
e-mail:mr.assar@bk.ru

Философский проект Б.Е. Колумбаева представляет собой последовательную попытку радикального преодоления антропо - и радиоцентризма, доминировавших в классической мысли. Исходным пунктом его рефлексии выступает констатация кризиса современности, ввергающего человека в «капкан» линейного времени и трехмерного пространства [1, с. 45]. В современном мире человеческое существо, согласно мысли философа, либо редуцируется до абстрактной единицы, функции социальной системы, либо, напротив, возводится в состояние гордыни антропоцентризма, стремясь подчинить себе мир [1, с. 67]. Данный раскол фундирует феномен третьего человека -