

Ж.М.Нурмуханов

ТОО «АқтауОйлМаин», Ақтау
(E-mail: znurmuhanov@mail.ru)

Некоторые вопросы противодействия неправомерному применению административных ресурсов при разрешении правовых споров между компаниями-недропользователями и государственными органами

Статья посвящена позиционированию, освещению и изучению одной из острых и актуальных проблем процессуальной этики в гражданском и административном судопроизводстве Республики Казахстан — проблеме противодействия применению неправомерного вмешательства органов, обладающих наделенной государством компетенцией, при отправлении правосудия по гражданским и административным делам (применению так называемого «административного ресурса»), в частности, когда одной из сторон хозяйственного спора являются нефтегазовые компании Республики Казахстан как недропользователи.

Ключевые слова: право недропользования, налоговые споры, судебные споры, административный процесс, равноправие сторон, преодоление ведомственной солидарности, вневедомственная государственная арбитражная комиссия.

В ходе осуществления финансовой и хозяйственной деятельности нефтегазовыми предприятиями Казахстана, которые в силу характера своей основной уставной деятельности практически все являются недропользователями, т.е. природопользователями, неизбежно возникают хозяйственные и иные правовые споры по самым различным вопросам, разрешение многих из которых отнесено законодательством Республики Казахстан к ведению и компетенции государственных контрольно-надзорных или иных уполномоченных либо центральных отраслевых государственных органов и их территориальных структурных подразделений.

Речь идет об экологических, налоговых, таможенных спорах и спорах, возникающих в ходе реализации предоставленного субъектам права недропользования Республики Казахстан, споров, разрешаемых в рамках административного и гражданского судопроизводства. Указанные споры возникают в ходе вступления нефтегазовых компаний (указанные нефтегазовые компании, далее именуются сокращенно — компании), являющихся недропользователями и иными природопользователями по подземным водным и иным природным ресурсам в самые различные экологические, налоговые, таможенные, иные бюджетные, недропользовательские, социально-трудовые, противоэпидемиологические и иные правоотношения при реализации правоприменительной практики.

Обозначенные выше правовые споры, как споры между природопользователями и государственными уполномоченными (компетентными) органами находят свое разрешение, как правило, в двух основных плоскостях.

Первая плоскость связана с обжалованием компанией актов, составленных государственными уполномоченными органами в отношении компаний-недропользователей, которыми вменяется совершение правонарушений, в основном административных проступков (что бывает значительно чаще) и гражданских деликтов (возмещение причиненного вреда и убытков, что встречается реже) в самой системе отраслевых государственных органов, реализующих наделенную им компетенцию в регулируемой сфере правоотношений. Речь идет об обжаловании вынесенных первичных протоколов об административных правонарушениях и уведомлений о доначислении налогов и иных обязательных платежей, в государственные органы, являющиеся вышестоящими в отношении органов, вынесших постановления об административных правонарушениях и о доначислении налогов и иных обязательных платежей в бюджет. Результаты изучения правоприменительной практики такого обжалования показывают, что в 95 % случаев обжалования предполагаемыми компаниями-нарушителями актов в вышестоящие органы являются безрезультатными для лиц, подавших жалобу. Вышестоящие инстанции отказывают в удовлетворении жалоб компаний-недропользователей, т.е. защищают позицию и доводы своего подведомственного и подчиненного им государственного органа.

В связи с этим, с целью создания условий для беспристрастного и объективного рассмотрения жалоб частных и государственных компаний по административным, налоговым, экологическим, та-

моженным, недропользовательским и иным спорам, нами выдвигается следующее предложение. Предлагается создать вневедомственный или «надведомственный» центральный республиканский государственный уполномоченный орган, например, Межведомственную арбитражную комиссию по рассмотрению жалоб компаний в досудебном порядке, при суммах штрафов (иных платежей и санкций) не менее, чем 500 миллионов тенге. Указанный порог считаем критическим, который в случае взыскания такой суммы с Компании может повлечь ее банкротство или неплатежеспособность плательщика. Предлагаем наделить создаваемый орган полномочиями рассматривать жалобы недропользователей на постановления, вынесенные районными и областными звеньями государственного управления и выносить решения об отмене постановлений о привлечении компаний к ответственности или приостановлении исполнения постановлений и уведомлений по указанным категориям административных дел, выносимых государственными органами областного и районного уровней до рассмотрения спора в установленном судебном порядке.

Вторая плоскость — это разрешение споров между компаниями-недропользователями, с одной стороны, и государственными органами — с другой в судебном порядке. Этот способ разрешения хозяйственных и административных споров уже достаточно давно и широко практикуется, причем как самими компаниями, так и государственными уполномоченными и компетентными органами. Он является общепринятым способом и признаваемым как государственными органами, так и самими недропользователями и независимыми экспертами в изучаемой отрасли в том плане, что данный путь решения споров является наиболее демократическим, толерантным и эффективным, хоть и длительным по времени рассмотрения и вступления в законную силу финальных процессуальных решений.

Но и в данном направлении основной проблемой остается наличие в административном досудебном процессе, в гражданско-процессуальном и административном судопроизводстве Республики Казахстан негативных и «неправовых проявлений» применения так называемого «административного ресурса», или иначе — «приоритета интересов государственного органа», и преодоление его неблагоприятных для субъектов правоотношений последствий. Речь идет о таких случаях и допущениях, когда государственными ответственными должностными лицами, разрешающими хозяйственный спор, позиция, доводы и доказательства государственного органа еще до момента вынесения процессуального решения и/или судебного акта априори считаются как наиболее законные и обоснованные. При этом позиция, доводы и доказательства компаний, обжалующих акты государственных контрольных и надзорных органов (речь идет о доводах и доказательствах в судебном процессе), как правило, не принимаются во внимание при принятии процессуальных и иных итоговых решений.

Таким образом, на практике происходит то, что указанный выше необоснованный приоритет позиции государственного органа незаконно и необоснованно широко применяется местными судами при вынесении судебных актов по данной категории дел как единственное основание и обоснование выносимого судебного или иного акта. Практика неоднократной отмены и/или изменения таких судебных актов в вышестоящих судебных инстанциях, в особенности в коллегиях Верховного Суда Республики Казахстан, как более независимых от местных властей судебных инстанций, является этому ярким подтверждением.

Административный ресурс, проявляемый при рассмотрении правовых споров недропользовательского характера между компаниями и государственными органами по налоговым, таможенным, экологическим, недропользовательским и иным категориям дел — это неправомерное, незаконное и необоснованное отдавание предпочтения доказательствам и доводам только одной стороны судебного процесса — стороне государственного органа, в ущерб законным правам и интересам другой стороны, привлекаемой к правовой ответственности при разрешении споров гражданско-правового и административного характера. Неправомерны также факты вынесения финального судебного или иного процессуального решения (акта), в отсутствие доказательной базы, свидетельствующей о доказанности факта нарушения закона, основываясь только на позиции государственного органа. В особенности слабым местом являются доказательства вины природопользователя, полученные методом так называемого «камерального контроля», т.е. доказательства, полученные косвенным путем.

Административный ресурс проявляется в перечисленных ниже следующих видах и, как правило, по перечисленным ниже мотивам (ниже представлен неисчерпывающий перечень ресурсов и их мотивов). Информация об анализе сущности изучаемого явления сведена нами в виде таблицы.

Первый столбец, именуемый «Проявление административного ресурса», является краткой квалификацией одного из видов административного ресурса, из собственной правоприменительной практики самого автора статьи.

Второй столбец — это предположения автора о предполагаемых цели и мотивах применения административных ресурсов.

В третьем столбце даны рекомендации автора об основной сути некоторых рекомендуемых мер противодействия, применяемых противоправным административным ресурсом при разрешении споров.

Т а б л и ц а

Проявление и мотивы административных ресурсов, встречающихся при рассмотрении судами административных дел с участием нефтегазовых компаний и некоторые меры противодействия применению указанных противоправных административных ресурсов

Проявление административного ресурса	Предполагаемые цели и мотив административного ресурса	Меры противодействия, рекомендуемые лицам, которым применение административного ресурса наносит вред
1	2	3
1. Оказание внепроцессуального давления местными государственными органами (акиматами и подведомственными им органами) на судебные органы, выносящие судебное решение (акт) по существу спора	<p>1.1. Цель — пополнение местного бюджета. Мотив — неправомерная заинтересованность в значительном и быстром пополнении местного бюджета для решения местных задач и карьерных устремлений глав регионов и местной элиты;</p> <p>1.2. Цель — подчинение менеджмента компании и склонение его к сотрудничеству, выгодному для третьих лиц. Мотив: стремление подчинить менеджмент компании и заставить действовать ее, с учетом мнения местных властей, местных элит;</p> <p>1.3. Цель — личные амбиции. Мотив — иные мотивы незаконных способов наведения порядка местными акиматами во вверенном регионе;</p> <p>1.4. Цель — в случае форс-мажора, переложить ответственность на других лиц. Мотив — предотвращение социального взрыва (забастовки, стачки, массовые беспорядки и т.д.);</p> <p>1.5. Цель — корыстная, получение материальной выгоды. Мотив — Вымогательство и иные корыстные мотивы, преследуемые в уголовно-правовом порядке.</p>	<p>1.1.1. Создание общественного резонанса по делу и широкое освещение судебного процесса в центральных СМИ, включая интернет-ресурсы;</p> <p>1.1.2. При наличии подтвержденной информации направление обоснованного письма-возражения в тот орган, который оказывает давление на лиц, уполномоченных принимать процессуальное решение. При не получении ответа или неудовлетворении жалобы — направление жалобы в вышестоящий госорган.</p> <p>1.2. Обжалование незаконных действий и актов в Администрацию Президента РК;</p> <p>1.3. Обжалование незаконных действий и актов в Генеральную прокуратуру РК;</p> <p>1.4. Обжалование незаконных действий в центральные органы, ответственные за социальную стабильность и режим законности;</p> <p>1.5. Заявления в органы прокуратуры с ходатайством о проведении прокурорской проверки и возбуждении уголовного дела.</p>
2. Оказание внепроцессуального давления центральными государственными органами	2.1. Цель — выполнение индикативных показателей для собственных карьерных устремлений. Мотивы — незаконная установка и заинтересованность	2.1.1. Создание общественного резонанса по делу и широкое освещение судебного процесса в центральных СМИ, включая интернет-ресурсы;

1	2	3
ми на судебные органы, выносящие судебное решение (акт) по существу спора	<p>тересованность в значительном и быстром пополнении республиканского бюджета и карьерных устремлениях руководства центрального госоргана;</p> <p>2.2. Цель — неправомерно подчинить высший менеджмент компании под контроль третьих лиц. Мотив — добиться собственных индикаторов за счет и с помощью менеджмента компании или головной материнской национальной компании (холдинга) и заставить действовать ее с учетом мнения центрального государственного органа;</p> <p>2.3. Цель — продвижение по службе. Мотивы — предотвращение социального взрыва (забастовки, стачки, массовые беспорядки и т.д.), если тот или иной регион находится в зоне ответственности данного центрального госоргана;</p> <p>2.4. Цель — личное или групповое обогащение. Мотив — вымогательство и иные корыстные мотивы, преследуемые в уголовно-правовом порядке.</p>	<p>2.1.2. При наличии подтвержденной информации направление обоснованного письма-возражения в тот орган, который оказывает давление на лиц, уполномоченных принимать процессуальное решение;</p> <p>2.2. Обжалование незаконных действий и актов в Канцелярию Премьер-Министра и в Администрацию Президента РК. Обжалование незаконных действий и актов в Генеральную прокуратуру РК;</p> <p>2.3. Обжалование незаконных действий в центральные и актов в государственные органы, ответственные за социальную стабильность и режим законности;</p> <p>2.4. Заявления в органы прокуратуры с ходатайством о проведении проверки и возбуждении уголовного дела.</p>
3. Оказание давления третьими и иными лицами через использование внепроцессуальных контактов и связей в высших центральных судебных органах на местные судебные инстанции, выносящие судебное решение (акт) по существу спора	<p>3.1. Цель — привлечь к достижению своих личных целей ресурсы недпользователя. Мотивы — незаконная установка и заинтересованность в значительном и быстром пополнении республиканского бюджета и карьерных устремлениях руководства центрального судебного госоргана;</p> <p>3.2. Цель — получение дополнительных ресурсов от влияния на платежеспособного заказчика. Мотив — стремление третьих лиц незаконно, используя судебную систему РК, подчинить менеджмент компании или головной материнской национальной компании (холдинга) и заставить действовать ее с учетом мнения и интереса третьих лиц;</p> <p>3.3. Цель — выслужиться, оказать услуги членам центральной и/или региональной элиты. Мотивы — присвоение заслуги в урегулировании социальных конфликтов или в предотвращении социального взрыва (забастовки, стачки, массовые беспорядки и т.д.);</p> <p>3.4. Цель — личное или групповое обогащение. Мотив — вымогательство и иные корыстные мотивы, преследуемые в уголовно-правовом порядке.</p>	<p>3.1.1. Создание общественного резонанса по делу и широкое освещение судебного процесса в центральных СМИ, включая интернет-ресурсы;</p> <p>3.1.2. При наличии подтвержденной информации направление обоснованного письма-возражения в тот орган, который оказывает давление на лиц, уполномоченных принимать процессуальное решение;</p> <p>3.2. Обжалование незаконных действий и актов в органы, рассматривающие жалобы на действия судей и в Администрацию Президента РК. Обжалование незаконных действий и актов в Генеральную прокуратуру РК;</p> <p>3.3. Обжалование незаконных действий в центральные и актов в государственные органы, ответственные за социальную стабильность и режим законности;</p> <p>3.4. Заявления в Генеральную прокуратуру с ходатайством о проведении прокурорской проверки и возбуждении уголовного дела.</p>

По нашему мнению, признаки применения неправомерных административных ресурсов при рассмотрении судебных исков просматриваются в предъявленных к АО РД «КазМунайГаз» судебных исках центральных республиканских налоговых [1] и таможенных органов Республики Казахстан [2], поданных в судебные органы города Астаны о взыскании доначисленных налогов и таможенных платежей по экспорту на сырую нефть [3], КПП [4], налогу на имущество юридических лиц [5] в период в 2008–2015 гг. на сумму, превышающую 20 миллиардов тенге. Такие судебные процессы происходят в судебных инстанциях города Астаны с 2007 г. по настоящее время [6].

Так, к примеру, по данным новостной ленты интернет-сайта Tengrinews от 02.10.2015 г. центральные республиканские налоговые органы системы органов государственных доходов Республики Казахстан в 2015 г., проведя налоговые проверки периода 2007–2009 гг. (т.е. спустя более чем 5 лет после произошедшего), направили в адрес АО «РД «КазМунайГаз» (далее — РД КМГ) налоговые уведомления о необходимости уплаты доначисленных налогов, штрафов и пени на астрономическую сумму, в размере более чем 12 миллиардов тенге. Естественно, что в сложившейся ситуации РД КМГ вынуждено защищать свои интересы в судебном порядке, так как сумма налоговых претензий очень значительная. По видимому, РД КМГ не согласно с предъявленными налоговыми претензиями и у компании есть свои весомые аргументы в этом споре с налоговыми органами. В случае принятия в РД КМГ решения о судебном обжаловании указанного уведомления налоговых органов окончательное решение вопроса останется за судом. Весомость аргументов представителей сторон на судебном процессе играет важную роль при определении судом исхода судебного процесса [7].

Анализ судебной практики за 2008–2015 гг. показывает что по судебным искам РД КМГ, КМГ и ТОО СП «Казгермунай» государственными органами предъявлялись к нефтегазовым компаниям штрафные санкции в огромных размерах [8]. При этом наибольшие суммы штрафных санкций по размеру (по суммам налоговых и иных претензий) были предъявлены по налоговым спорам по налоговым уведомлениям (споры по начислению и уплате налога на добычу полезных ископаемых [9], КПП [10], НДС [11] и налогу на имущество юридических лиц) [12], по экологическим нарушениям (в основном санкции за загрязнение окружающей среды, в особенности штрафы за сжигание попутного газа на факелах и за иные случаи нанесения вреда окружающей среде РК) [13] и споры по оспариванию таможенных платежей [14] и штрафных санкций по ним (экспортной таможенной пошлине и НДС).

В целом необходимо отметить, что только огромные обороты нефтегазовых компаний Республики Казахстан, их высокая доходность, имеющиеся финансовые запасы и остатки на расчетных счетах, позволяющие оплатить суммы предъявленных фискальных претензий, а также высокая рентабельность и эффективная, напряженная работа трудовых коллективов нефтегазовых компаний (по сравнению с оборотами и рентабельностью остального сектора экономики) позволяют им оставаться на плаву после выплаты огромнейших сумм, доначисленных по уведомлениям по вменяемым недропользователям налоговым, таможенным и экологическим нарушениям в соответствии с уведомлениями профильных государственных уполномоченных органов [15].

Также хочется отметить практику по судебным искам экологических, таможенных и налоговых органов Кызылординской и Карагандинской областей к крупнейшей дочерней, совместно контролируемой организации АО РД «КазМунайГаз» — ТОО «СП «Казермунай» по доначисленным налогам на экспорт сырой нефти, экологические штрафы, доначисленные таможенные платежи и сборы на 2008–2011 гг., на сумму, превышающую 8 миллиардов тенге [16].

По результатам судебного рассмотрения указанных дел в отношении обеих компаний – недропользователей, являющихся крупнейшими налогоплательщиками Республики Казахстан и входящих в десятку крупнейших нефтегазодобывающих компаний Казахстана, причем являющихся дочерними и совместно контролируемыми организациями системы предприятия АО НК «КазМунайГаз», были вынесены неблагоприятные судебные решения о взыскании указанных астрономических сумм штрафных санкций.

Указанные выше нефтегазовые компании только благодаря их настойчивой правовой позиции, приверженности к принципу верховенства закона продолжают судебное обжалование наложенных санкций и до настоящего времени вынуждены обжаловать неблагоприятные судебные акты, отвлекать значительные силы и средства на защиту своих законных прав и интересов, нести значительные судебные издержки.

Список литературы

- 1 Материалы гражданского дела по судебному иску Министерства охраны окружающей среды Республики Казахстан к акционерному обществу «Разведка Добыча «КазМунайГаз» по Жанаозенскому нефтяному амбару о взыскании причиненного ответчиком экологического ущерба, на сумму 12 миллиардов тенге // Архив апелляционной и кассационной коллегий Суда города Астаны и Архив специализированного межрайонного экономического суда города Астаны за 2006–2007 годы. — Астана, 2006, 2007 гг.
- 2 Материалы судебной практики судебных органов Кызылординской и Карагандинских областей по экологическим, налоговым и таможенным спорам, ответчиком (лицом, привлеченным к административной и иной ответственности) по которым была привлечена дочерняя организация АО РД «КазМунайГаз» — ТОО «Совместное Предприятие «Казгермунай» (г. Кызылорда), за период 2008–2010 гг., по искам государственных уполномоченных органов // Судебные архивы Кызылординского областного суда за 2008–2010 гг. Город Кызылорда, Судебный архив специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области за 2011 год.
- 3 Материалы по искам Управления охраны окружающей среды по Кызылординской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства охраны окружающей среды Республики Казахстан к ТОО «СП «Казгермунай». — Кызылорда, 2008, 2009 гг.
- 4 Материалы судебных исков Налогового комитета по Кызылординской области Налогового комитета Министерства Финансов Республики Казахстан к ТОО «СП «Казгермунай». — Кызылорда, 2010–2011 гг.
- 5 Судебная практика по искам, заявленным к ТОО «СП «Казгермунай», в судебные органы Карагандинской области Таможенное управление по Карагандинской области Комитета Таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан // Архив Кызылординского областного суда и архив специализированного межрайонного экономического суда Кызылординской области за 2008–2010 годы. — Кызылорда, 2008, 2009, 2010 гг., Архив Специализированного межрайонного экономического суда по Карагандинской области за 2010–2011 годы. — Караганда, 2010–2011 гг.
- 6 Судебная практика рассмотрения налоговых споров судебными инстанциями, в которые было вовлечено Акционерное общество «РД «КазМунайГаз» (г. Астана), за 2009–2011 гг., по налоговым спорам по налогу на экспорт сырой нефти за период ноябрь–декабрь 2009 г. и по налогам: КПН и НДС // Архив Верховного Суда Республики Казахстан, архив апелляционной и кассационной коллегий Суда города Астаны, Архив специализированного межрайонного экономического суда города Астаны за 2009–2011 годы. — Астана, 2009, 2010, 2011 гг.
- 7 Материалы интернет-сайта «Tengrinews» от 02 октября 2015 г. о направлении Комитетом государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан налогового уведомления в адрес АО РД «КазМунайГаз» об уплате доначисленной суммы налогов и пени в размере более 12 миллиардов тенге, по материалом налоговой проверки периода 2006–2012 гг. — [ЭР]. Режим доступа: www.tengrinews.kz. 02.11.2015 г.
- 8 Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая Часть), принят Верховным Советом Республики Казахстан от 27 декабря 1994 г., введен в действие Постановлением Верховного Совета РК 27 декабря 1994 г. № 269- XI, с изменениями и дополнениями на 17.07.2015г. — [ЭР]. Режим доступа: <http://adilet.zan/kz>
- 9 Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная Часть), введен в действие Законом РК от 01 июля 1999 г., № 410-1 «О введении в действие ГК РК (Особенная часть)», с изменениями и дополнениями на 17.07.2015г. — [ЭР]. Режим доступа: <http://adilet.zan/kz>
- 10 Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан, введен в действие Законом РК от 13 июля 1999 г., № 412-1, с изменениями и дополнениями на 24.04.2015 г. — [ЭР]. Режим доступа: <http://adilet.zan/kz>
- 11 Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 05 июля 2014 г., № 235 – V, с изменениями и дополнениями на 02.08.2015г. — [ЭР]. Режим доступа: <http://adilet.zan/kz>
- 12 Кодекс Республики Казахстан «О налогах и иных обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» от 10 декабря 2008 г., № 99-IV, с изменениями и дополнениями на 21.07.2015 г. — [ЭР]. Режим доступа: <http://adilet.zan/kz>
- 13 Экологический кодекс Республики Казахстан от 09 января 2007 г. № 212-III, с изменениями и дополнениями на 15.06.2015 г. — [ЭР]. Режим доступа: <http://adilet.zan/kz>
- 14 Кодекс Республики Казахстан «О таможенном деле в Республике Казахстан (Таможенный кодекс)» от 30 июня 2010 г., № 296-IV, с изменениями и дополнениями на 08.06.2015 г. — [ЭР]. Режим доступа: <http://adilet.zan/kz>
- 15 Закон Республики Казахстан от 24 июня 2010 г. № 291- IV «О недрах и недропользовании», с изменениями и дополнениями на 15.06.2015г. — [ЭР]. Режим доступа: <http://adilet.zan/kz>
- 16 Закон Республики Казахстан от 20 июля 2011 г. № 463- IV «О государственном регулировании производства и оборота отдельных видов нефтепродуктов», с изменениями и дополнениями на 05.05.2015г. — [ЭР]. Режим доступа: <http://adilet.zan/kz>

Ж.М.Нурмуханов

Жер қоймаларын пайдаланушы компаниялар мен мемлекеттік органдар арасындағы құқықтық дауларды шешу кезіндегі әкімшілік қорларды заңсыз пайдалануға қарсы іс-қимылдың кейбір сұрақтары

Мақала Қазақстан Республикасы азаматтық және әкімшілік сот ісін жүргізу саласындағы көкейтесті және өзекті мәселелердің бірі – азаматтық және әкімшілік істер бойынша сот төрелігін іске асыру барысында, соның ішінде егер шаруашылық даудың тараптарының бірі жер қойнауын пайдаланушы ретінде Қазақстан Республикасының мұнай-газ компаниялары болып табылатын болса, мемлекеттік құзыретті иеленуші органдардың заңсыз араласуын («әкімшілік қорды») қолдануға қарсы іс-қимылдың мәселелерін қарастыруға, зерттеуге арналған.

Zh.M.Nurmukhanov

Some problems of counteraction to illegal use of administrative resources in the resolution of legal disputes between the companies-mining companies and government agencies

The article is devoted to positioning, lighting, and the study of one of the most acute and urgent problems of procedural ethics in civil and administrative proceedings in Kazakhstan — the problem to prevent the use of illegal interference of having endowed with state competences (use of so-called «administrative resource») in the administration of justice in civil and administrative cases one party to the dispute which are oil and gas companies of Kazakhstan as the subsoil.

References

- 1 The materials of the civil case on the lawsuit Ministry of Environment of the Republic of Kazakhstan to the joint-stock company «Exploration Production» KazMunayGas «on the Zhanaozen oil pits, caused by the defendant for the recovery of environmental damage in the amount of 12 billion tenge // Archive boards of appeal and cassation court of Astana and the archive of the specialized inter-district economic court of Astana city for 2006–2007, Astana, 2006, 2007.
- 2 Materials jurisprudence judiciary Kyzylorda and Karaganda region on environmental, tax and customs disputes, the defendant (the person bringing to administrative or other liability) on which was drawn a subsidiary of KMG «KazMunayGas» — Open Company «joint venture» Kazgermunai «(Kyzylorda), for the period 2008–2010, on the claims of state authorities. Judicial archives Kyzylorda Regional Court in 2008–2010. Kyzylorda // The court archives of the specialized inter-district economic court of Karaganda region in 2011.
- 3 Material Claims Department of Environmental Protection of the Kyzylorda region Committee of ecological regulation and control of the Ministry of Environment of the Republic of Kazakhstan to LLP «JV» Kazgermunay of Kyzylorda, 2008–2009.
- 4 Materials lawsuits Tax Committee of Kyzylorda region of the Tax Committee of the Ministry of Finance of the Republic of Kazakhstan to LLP «JV» Kazgermunai», Kyzylorda, 2010–2011.
- 5 Litigation Claims, declared to the LLP «JV» Kazgermunai», the judicial authorities of the Karaganda region of the Customs Department of the Karaganda region of the Customs Control Committee of the Ministry of Finance of the Republic of Kazakhstan. Archive Kyzylorda Regional Court and the archive of the specialized inter-district economic court of Kyzylorda region in 2008–2010, Kyzylorda, 2008, 2009, 2010 GG Archive Specialized Interdistrict Economic Court of Karaganda region in 2010, 2011 years, Karaganda, 2010–2011.
- 6 Litigation consideration of tax disputes by the courts, who has been involved in joint-stock company «KMG» KazMunayGas «(Astana) for 2009–2011, in tax disputes tax on the export of crude oil during the period November–December 2009 Taxes: CIT and VAT. Archive of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan, library boards of appeal and cassation court of Astana, the archives of the specialized inter-district economic court of Astana city for 2009–2011 years, Astana, 2009, 2010, 2011.
- 7 Materials website «Tengrinews» on October 2, 2015 on the direction of the State Revenue Committee of the Ministry of Finance of the Republic Kazakhstan tax notice to the KMG «KazMunayGas» for the payment of the amount of the additional accrual of taxes and penalties of more than 12 billion tenge for material tax audit period 2006–2012, [ER]. Access mode: www.tengrinews.kz, 02.11.2015.
- 8 The Civil Code of the Republic of Kazakhstan (General Part), adopted by the Supreme Council of the Republic of Kazakhstan dated December 27, 1994, introduced by a Resolution of the Supreme Council of the Republic of Kazakhstan December 27, 1994, № 269-XI, as amended on 17.07.2015, [ER]. Access mode: <http://adilet.zan/kz>
- 9 The Civil Code of the Republic of Kazakhstan (special part), put into effect the Law dated July 1, 1999, № 410-1 «On introduction of the Civil Code of the Republic of Kazakhstan (Special Part)», as amended on 17.07.2015, [ER]. Access mode: <http://adilet.zan/kz>
- 10 The Code of Civil Procedure of the Republic of Kazakhstan enacted the Law dated July 13, 1999, № 412-1, as amended on 24.04.2015, [ER]. Access mode: <http://adilet.zan/kz>
- 11 The Code of the Republic of Kazakhstan on Administrative Violations of July 05, 2014 goda, № 235 - V, as amended on 02.08.2015, [ER]. Access mode: <http://adilet.zan/kz>
- 12 The Code of the Republic of Kazakhstan «On taxes and other obligatory payments to the budget (Tax Code)» on December 10, 2008, № 99-IV, as amended on 21.07.2015, [ER]. Access mode: <http://adilet.zan/kz>
- 13 Ecological Code of the Republic of Kazakhstan from January 9, 2007 № 212-III, as amended on 15.06.2015, [ER]. Access mode: <http://adilet.zan/kz>
- 14 The Code of the Republic of Kazakhstan «On Customs Affairs in the Republic of Kazakhstan (the Customs Code)» on June 30, 2010, № 296-IV, as amended on 08.06.2015, [ER]. Access mode: <http://adilet.zan/kz>
- 15 Law of the Republic of Kazakhstan from June 24, 2010 № 291-IV «On Subsoil and Subsoil Use», as amended on 15.06.2015, [ER]. Access mode: <http://adilet.zan/kz>
- 16 Law of the Republic of Kazakhstan dated July 20, 2011 № 463-IV «On state regulation of production and turnover of certain types of petroleum products», as amended on 05.05.2015, [ER]. Access mode: <http://adilet.zan/kz>