

Нағыз ғалым ретінде Салық Зиманұлы кеңестік кезеңдегі тарихи-танымдық ғылыми қызметті бағалауда өзін-өзі сынға алады. Бұл жауапты азаматтық ұстаным оған қазақ құқығын зерттеуде, зерделеуде серпіліс жасауға мүмкіндік берді.

Салық Зиманов Қазақстандағы заң ғылымының басты ұйымдастырушыларының бірі, атасы десек болады. Оның ғылыми қызығушылықтары қатарына саяси және құқықтық жүйенің, конституциялық және мемлекеттік құқықтың, Қазақстан мен Орталық Азия және басқа да елдердің мемлекеттілік және қоғамдық ой жүйесінің қалыптасу және даму тарихы кірді. Көрнекті ғалымның саяси тарихи, саяси-құқықтық ой мәселелері бойынша жүргізген зерттеулері отандық ғылымға баға жетпес үлес болып табылады. Олар саяси тарихтың күрделі, жан-жақты және сонымен бірге тұтас бейнесін қайта жасайды. Әрине, академик Зимановтың шығармашылық мәселесінде егемен демократиялық Қазақстанның қалыптасуы мен құрылуының өзекті мәселелері ерекше орын алған.

Академик Салық Зиманов – тәуелсіз Қазақстанның мақтанышы және игілігі. Ол өз елін шын жүректен сүйетін және қазақстандық мемлекеттіліктің қалыптасуы мен нығаюы үшін қолдан келгеннің бәрін жасаған адам болды. Мемлекет академиктің заң ғылымы мен практикасына қосқан үлесін жоғары бағалады. Оның ұлттық мемлекеттіліктің қалыптасуы мен дамуының әдіснамалық, тарихи, саяси және құқықтық аспектілері түсіндірілген мемлекеттік құрылыс мәселелері жөніндегі жұмыстары үлкен ғылыми және саяси маңызға ие. Оның ғылыми қызметі көбінесе еліміздегі құқықтық мектептің дамуын анықтады. Академик Зиманов заң білімі мен заң ғылымының қалыптасуы мен дамуына баға жетпес үлес қосты.

Әдебиеттер тізімі:

1 Зиманов С.З. Мир права казахов «Жаргы» – уникальная система // Юрист.–2005. – №11.С.16-21.

2 Древний мир права казахов. Материалы, документы и исследования в 10 томах / Под. ред. академика Зиманова С.З. т.1. –Алматы: «Жеті жарғы», 2004. – 320 с.

3 Зиманов С.З. Вопросы методологии изучения национально-государственного строительства // Общественный строй казахов первой половины XIX века и Букеевское ханство. – Алматы: Арыс, 2009. – 400 с.

4 Баймаханов М.Т. Выдающийся ученый-юрист // Гражданин и выдающийся ученый, академик Зиманов Салық Зиманович (Юбилейный сборник) / Под ред. К.А.Сагадиева, М.А.Кул-Мухаммеда. – Алматы: Атамұра, 2001. – 300 с.

5 Зиманов С.З. Казахский суд биев – общекультурологическая ценность. Алматы: Арыс, 2009. – 408 с.

ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ПОНИМАНИЕ ФУНКЦИЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

*Волгина А. П., старший преподаватель, юридический факультет КарУ
им. Е.А. Букетова*

Институт юридической ответственности имеет актуальное значение, как в общей теории права, так и в отраслевых дисциплинах. Обусловливается это и тем, что в уровень правонарушений достаточно велик, что препятствует идеи построения правового государства и формированию гражданского общества. Юридическая ответственность является способом защиты от государственного произвола и превышения должностных полномочий служащих различного ранга, а также гарантирует установленную и обеспечиваемую конституцией реализацию прав и свобод человека и гражданина в силу

чего ей придается большое значение в предупреждении и снижении уровня правонарушений.

Цель работы провести теоретический анализ функций юридической ответственности, проанализировать имеющиеся в отраслевых юридических науках точки зрения по данному вопросу, изучить и проанализировать действующее законодательство и предложить возможные пути его совершенствования. Для этого необходимо ответить на вопрос о том, какие функции выполняет юридическая ответственность в различных отраслях права, что особенного и что общего в функциях юридической ответственности в различных отраслях права.

Советский теоретик права М.С. Строгович в одной из своих работ отметил, что правильное понимание ответственности важно и в политическом, и в социальном, и в юридическом смысле, поскольку оно имеет важное значение для научной разработки проблемы прав личности и для повышения ответственности государственных органов, общественных организаций, должностных лиц [1,76]. Следует согласиться с положением, что именно правовой институт юридической ответственности является одним из базовых институтов обеспечения прав и свобод человека, а также, интересов общества и гарантирования законности и правопорядка [2,13].

Радько Т.Н. отмечает, что юридическая ответственность выступает в качестве общей формы реализации социальных функций права [3, 10], при этом основным критерием будет социальное назначение права. Социальное назначение права вытекает из социальной природы права как основного регулятора наиболее важных общественных отношений для социума. Именно этот аспект и является определяющим – социальная направленность функций права и функций юридической ответственности. Функции юридической ответственности выступают в качестве связующего звена, благодаря которому цели юридической ответственности превращаются в объективную реальность, в конкретный результат правового воздействия на определенное общественное отношение [4, 387]. Функции юридической ответственности обусловлены историческим развитием права и социума. В зависимости от целей, которые ставятся перед обществом и его политическими институтами, развиваются и функции юридической ответственности. Эти функции обусловлены объективными закономерностями исторического развития общества и государства, а также задачами правового регулирования в конкретно-исторический период [5, 169]. То, что функции юридической ответственности обусловлены закономерностями общественного развития и вытекают из целей, сущности и социального назначения юридической ответственности, отмечается многими авторами [6,128]. Это подчеркивает динамичный характер категории «функции юридической ответственности», что обуславливается целями, задачами, которые ставит общество перед государством – властной, политической организацией этого общества. Представляется важным своевременное выявление потребностей и интересов общества, анализ этих интересов и выработка рекомендаций для формирования функций юридической ответственности, адекватных современным потребностям общества.

Большое влияние на формирование и закрепление в правовых источниках функций права играет сущность права, то есть его социальное предназначение, что в целом и предопределяет основные функции юридической ответственности [7, 155]. Именно социальные ожидания от правового регулирования и воплощаются в категории «юридическая ответственность» поскольку именно должное поведение субъектов правовых отношений формируется посредством этого института. Следует согласиться с положениями автора, который отмечает, что функции юридической ответственности – это основные направления воздействия правовых норм на общественные отношения, посредством которых достигаются цели правового регулирования общественных отношений [8,7]. Действительно, с точки зрения теории права, любая правовая норма должна быть обеспечена санкцией, как необходимым элементом типичной нормы права. Без такого обеспечения обязательности, правовая норма может рассматриваться как

рекомендательное пожелание государства, что в целом может быть приравнено к другим пожеланиям и командам социальной власти. Это позволяет рассматривать такие нормы как социальные нормы, закрепленные в правовой форме, но при отсутствии санкции за исполнение или неисполнение такая норма не приобретает своего юридического качества – обязательности, обеспеченной принудительной силой государства. При этом любое регулирование социальных отношений предполагает установление определенных границ поведения, через которые запрещается преступать. Функции юридической ответственности это установление специальных правовых границ в общественных отношениях урегулированных правовыми нормами. При этом юридическая ответственность это реакция государственно-властных органов на преступление очерченных границ правовыми нормами. Соответственно, следует присоединиться к мнению авторов, отмечающих, что функции юридической ответственности – это основные направления регулятивного воздействия на общественные отношения, которые выражены в установлении специальных правовых границ и мер государственно-властного воздействия [9, 54]. Это осуществляется с целью регулирования конкретных общественных отношений, посредством стимулирования или принуждения с целью реализации правовых норм, что обусловлено системно-правовым назначением ответственности как социального института.

Функции юридической ответственности обусловлены общими функциями права, среди которых в качестве основных выделяется регулятивная функция, охранительная функция, оценочная функция, а также воспитательная функция. Это наиболее распространенный подход к пониманию функций права, который обуславливает основные направления воздействия права на общественные отношения. Общепризнанным является понимание функций как социального назначения права в его регулятивной сущности. Исходя из аксиологического подхода, к пониманию функций права, в настоящем исследовании понимание функций юридической ответственности вытекает из общепризнанных функций права, являясь их теоретическим продолжением. Исходя из этого, следует определить функции юридической ответственности – как основные направления воздействия государственно-властных органов на общественные отношения с целью покарать правонарушителя, предупредить правонарушение, восстановить нарушенные права, воспитать правомерное поведение. Эти функции находятся в постоянном развитии, что обусловлено постоянно изменяющимися потребностями и интересами современного общества.

В теории права вопрос о выделении и классификации функций юридической ответственности носит дискуссионный характер, поскольку имеются разные точки зрения, а также различные ожидания общества от роли государственных органов по предупреждению правонарушений и привлечению правонарушителей к юридической ответственности. Например, Ж.Ю. Юзефович в качестве основного критерия классификации функций юридической ответственности предлагает рассматривать цели юридической ответственности. Это позволяет выделять такие функции как: карательную, штрафную, превентивную, компенсационную, воспитательную функции [9, 66-68]. Трофимова М.П. предлагает выделить следующие виды функций юридической ответственности: регулятивную, превентивную, восстановительную, карательную, воспитательную функции [8, 6]. Гаголев П. В. рассматривает следующие функции юридической ответственности: карательная, восстановительная, регулятивная, превентивная и воспитательная, предлагая рассматривать их как факторы, оказывающие правовое воздействие на реализацию юридической ответственности системно, в совокупности, обеспечивая реализацию общеправовой цели – эффективное и правильное урегулирование общественных отношений. Функции юридической ответственности носят системный характер, они тесно взаимосвязаны и взаимодействуют между собой. При этом действуя системно, каждая функция юридической ответственности становится обладателем нового качества, которого нет у отдельно взятой функции юридической

ответственности [10, 13-14]. Рассматривая вопросы классификации функций юридической ответственности, необходимо исходить из целей проводимого исследования, при этом необходимо считать целесообразным и обоснованным выделение таких функций юридической ответственности, как карательная, организующая, превентивная, восстановительная и воспитательная [11, 12], что в целом отражает потребности и интересы современного общества в сфере правового регулирования.

Следует отметить, что, несмотря на прогрессивное развитие социальных отношений, в научной литературе отмечается, что первостепенной функцией юридической ответственности является кара, то есть карательное (штрафное) направление. Несмотря на социальное, гуманитарное развитие в современном обществе все еще большое количество людей понимает под юридической ответственностью кару (наказание) за противоправное деяние. Этого же люди ожидают и от государства (от государственных органов), которое, по мнению части современного общества, в первую очередь должно покарать, а уже потом воспитывать. Это отмечают многие исследователи, которые пишут, что основное и наиболее важное направление юридической ответственности — штрафное, карательное назначение. В законодательстве подчеркивается, что кара — это не самоцель, а средство перевоспитания правонарушителя, при этом наряду с наказанием юридическая ответственность призвана выполнить правосстановительную функцию (то есть посредством правовых и иных мероприятий способствовать восстановлению нарушенных прав) [12, 487].

В целом, с момента создания государства формировалась ответственность лица перед государством, в основном в форме наказания, как правило, это наказание применялось в различные исторические периоды по основаниям, часто не связанным с ответственностью в современном понимании. Создание современного государства формализовало наказание, сформировав понятие юридической ответственности. При этом теоретическое осмысление ответственности, важное для современного понимания этого явления, появилось в период нового времени. В период просвещения Вольтер выступал за соразмерность между преступлением и наказанием, между тяжестью преступления и наказания, а также был противником смертной казни. Г. Гроций определял наказание как воздаяние за преступление, перенесение зла, причиняемого злодеянием, на виновного. В нем преследуется тройная цель: польза совершившего преступное деяние, польза потерпевшего или польза всех. Монтескье причины всякой распушенности усматривает в безнаказанности преступлений, а не в слабости наказаний. Наказание должно соответствовать природе преступления. И. Кант определил наказание - как причинение страданий за совершенное преступление [13]. В настоящее время гуманизация всех сфер социальной жизни обуславливает изменения в законодательстве, такие как, трансформация карательной юридической ответственности в более мягкие формы наказаний. Это расширение юридической ответственности в форме штрафов, а также внедрение новых подходов к реализации юридической ответственности карательного характера: а) Оптимизация уголовных наказаний; в) Отказ от высшей меры наказания; с) Широкое использование условного осуждения. Наиболее значимыми изменениями в практической реализации юридической ответственности в новейшее время это — установление норм об ответственности государства перед гражданами, признание права граждан на возможность судебной защиты нарушенных прав, на возмещение морального вреда, гуманизация уголовной ответственности. Появление разнообразных, относительно новых функций юридической ответственности.

По сравнению с карательной функцией юридической ответственности в настоящее время развиваются новые функции юридической ответственности, к которым следует отнести превентивную функцию юридической ответственности, сущностью которой является предупреждение совершения новых правонарушений. Превентивная функция юридической ответственности заключается в правовом воздействии норм, содержащих юридическую ответственность, на поведение субъектов общественных отношений.

Основной целью реализации функции является предотвращение правонарушений и вытеснение антисоциального поведения, а также в уменьшении фактической и юридической возможности совершить новое правонарушение. В своем исследовании А.В. Катасонов утверждает, что превентивная функция направлена на достижение целей общей и частной превенции. Наряду с этим, важным аспектом является вытеснение из сознания индивида антисоциальных установок, правового нигилизма и формирования установок обязательности правомерного поведения, уважения к праву в целом и правам других лиц [14,8]. Некоторые авторы наряду с превентивной функцией юридической ответственности выделяют воспитательную функцию юридической ответственности как направленное правовое воздействие норм юридической ответственности на индивидуальное и общественное сознание, заключающееся в формировании правосознания, правовой культуры [15,7]. Представляется, что превентивная и воспитательная функции преследуют одну цель – предупреждение правонарушений. Представляется более верным рассматривать превентивную функцию юридической ответственности в форме правового воспитания, правового образования и в других формах воздействия на индивидуальное и общественное сознание.

Важной функцией юридической ответственности является восстановительная функция, как одно из направлений правового воздействия на нарушенные общественные отношения, при этом в качестве цели предполагается восстановление общественных отношений и их упорядочение [15, 6]. При этом восстановительная функция может осуществляться в форме восстановления нарушенных прав, выплате компенсаций и иных форм заглаживания вреда и иных материальных и нематериальных последствий и результатов противоправного поведения.

В качестве отдельной функции юридической ответственности некоторые авторы выделяют организующую функцию юридической ответственности, которая заключается в регулировании общественных отношений посредством установления определенных запретов, ограничений, обязываний, а также установлении конкретных прав субъектов при реализации юридической ответственности [11, 13]. В настоящее время вырабатываются новые подходы к пониманию функций юридической ответственности, при этом выделяются новые функции, которые призваны отразить потребности общества в современных условиях.

Функции юридической ответственности это основные направления, воздействия юридической ответственности на общественные отношения. При осуществлении научного исследования необходимо определять критерии классификации функций, а также разделять виды функций и формы, в которых реализуются функции. Соответственно критериями выделения функций юридической ответственности следует определить по социальному назначению (сущностный критерий): карательная, превентивная, правовосстановительная. При этом следует выделить формы, в которых может быть реализованы функции юридической ответственности: карательная функция реализуется в форме уголовных наказаний, административных и дисциплинарных взысканий. Превентивная функция юридической ответственности реализуется в форме правового воспитания и правового образования. Правовосстановительная функция юридической ответственности реализуется в форме регулирования общественных отношений с целью восстановления правового положения субъектов права и восстановление порядка урегулирования общественных отношений существовавших до правонарушения. Исходя из подобного понимания юридической ответственности и её функций, можно выделить различные виды юридической ответственности. Помимо традиционных видов юридической ответственности, в которых присутствует карательная функция, могут быть выделены и другие виды юридической ответственности, в которых отсутствует карательная функция, а присутствуют превентивная и правовосстановительная функции. К таким видам юридической ответственности может быть отнесена конституционная, финансовая, семейная, экологическая ответственность. Функции этих видов юридической

ответственности будут состоять из превентивной функции и праввосстановительной функции. Исходя и определения юридической ответственности, в которой закрепляется обязательность государственного принуждения, превентивная функция и праввосстановительная функция должны быть обеспечены мерами государственного принуждения.

Список литературы:

1. Строгович М.С. Сущность юридической ответственности // Советское государство и право. - 1979. - № 5. - С. 72 – 77 .
2. Носков С.А. О понятии института юридической ответственности // Право и политика. - 2007. - № 3. - С. 13-19.
3. Радько Т.Н. Юридическая ответственность как общая форма реализации социальных функций права// Юридическая ответственность в советском обществе//Труды ВСЛ МВД СССР. Волгоград, 1974. № 9. – С. 9-17.
4. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности: Монография. – Спб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. - 950 с.
5. Габричидзе Б.Н., Чернявский А.Г. Юридическая ответственность: Учебное пособие.- М.: Альфа-М, 2005. - 686 с.
6. Мелкумян М.Г. О воспитательной функции юридической ответственности Вектор науки ТГУ. – 2010. - № 3(3). - С.127-129.
7. Шевченко Я.Н., Собчак А.А., Луць В.В. и др. Повышение роли гражданско- правовой ответственности в охране прав и интересов граждан и организаций. – Киев: Науч. думка, 1988. – 261 с.
8. Трофимова М. П. Функции юридической ответственности. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Самара, 2000 - 209 с.
9. Юзефович Ж.Ю. Функции юридической ответственности и формы их реализации по российскому законодательству. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - М. 2004. - 172 с.
10. Гаголев П. В. Юридическая ответственность в системе мер государственного принуждения автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Саратов 2007. - 22 с
11. Мацкевич А.В. Реализация функций юридической ответственности органами государственной власти (на примере прокуратуры) автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - М., 2006. - 26 с.
12. Музыкаченко, П.Б. Музыкаченко Ю.П. Правовой анализ юридической ответственности иностранных граждан по законодательству РФ // Ученые заметки ТОГУ. 2013. - Том 4. - № 4. – 486-494 с.
13. Кант И. Метафизика нравов / И. Кант // Собр. соч.: в 8 т.– М., 1994. – Т. 6. – С. 366.
14. Катасонов А.В. Превентивная функция юридической ответственности. - Казань, 2010. - 26 с.
15. Соломеник Н.Л. Восстановительная функция юридической ответственности автореферат на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Казань 2007. - 24 с.

САЯСИ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЖАҒДАЙЫНДАҒЫ ҚАЗАҚСТАНДЫҚ ҚОҒАМ ҚҰБЫЛЫСЫ РЕТІНДЕГІ ҚҰҚЫҚТЫҚ НИГИЛИЗМ

Ғалы Ж.О., з.ғ.м., аға оқытушы, Е.А. Бөкетов атындағы ҚарУ заң факультеті
Туякова Н.Б., з.ғ.м., аға оқытушы, Е.А. Бөкетов атындағы ҚарУ заң факультеті

Қоғамдық құбылыс ретінде нигилизмді бір қатар әлеуметтік ғылымдар зерттейді. Қазіргі уақытта нигилизмді түсінудің бірыңғай әдістері жоқ. Нигилизм құбылысы