

Б.К. Шнарбаев*

*Костанайский филиал Челябинского государственного университета, Казахстан
(E-mail: shnarbaev@mail.ru)*

Перспективы развития уголовно-исполнительной системы

В статье рассмотрена необходимость комплексного подхода в вопросах развития уголовно-исполнительной системы (УИС) страны. Обоснована важность учета правовых, технических, экологических, экономических, организационных, социальных, психологических, политических, демографических аспектов, имеющих значение для решения вопроса. Рассмотрена необходимость определения подходов в вопросах ресоциализации, наличия спорных мнений в отношении терминологии «исправление» и «ресоциализация». Акцентируется внимание на возмещении причиненного вреда потерпевшим от преступления, который исчисляется сотнями миллиардов тенге, возмещение при этом не составляет даже десятой доли. Согласно неофициальным данным, возмещение потерпевшим материального ущерба лицами, отбывающими лишение свободы, выглядит следующим образом: в 2019 г. ущерб составлял 597 млрд тг, возмещение – 1,4 млрд тг (0,23 %), в 2020 г. соответственно 451,2 млрд тг, возмещение – 1,7 млрд тг (0,37 %). Сделан акцент на необходимость обстоятельного исследования этого вопроса, который должен стоять в ряду первых при исследовании проблем и перспектив УИС. Резюмируется вывод, что уголовно-исполнительная система должна быть комплексным образованием, в котором основные вопросы юридического сопровождения, педагогики и психологии, социальной работы, организации трудового процесса должны представлять общее целое, без отрыва на частности.

Ключевые слова: трудоустройство лиц, освобождаемых из мест заключения, ресоциализация осужденных, комплексный подход, реформирование уголовно-исполнительной системы.

Введение

Проблемы уголовно-исполнительной системы всегда находились в центре внимания ученых и практиков, как в советский период времени, так и в современной отечественной науке и практике. На современном этапе многие вопросы, связанные с исполнением уголовного наказания, требуются рассматривать с учетом современных реалий, а именно приверженности нашего государства идеям гуманизма и приближенности к международному сообществу. Уголовно-исполнительная система находится под пристальным вниманием фактически всех государственных органов.

Методы и материалы

Для определения перспектив и направлений развития уголовно-исполнительной системы в статье проведен анализ определенных достижений в УИС, с учетом современных реалий, на основе диалектического метода познания. Методологическую основу исследования составили общие и частные методы познания объективной действительности, а именно исторический; системно-структурный, сравнительно-правовой, социологический и другие методы. Выводы построены на основе юридической литературы, статистических сведений, а также сравнительного анализа.

Результаты и их обсуждение

19 апреля 2018 г. вопросы соблюдения законности при исполнении уголовных наказаний и деятельности РГП «Енбек» рассматривались на заседании коллегии Генеральной прокуратуры РК, в работе которой принимали участие помощник Президента — секретарь Совета Безопасности, министры: внутренних дел, труда, здравоохранения, информации и по делам религий, а также других государственных органов и акиматов.

Генеральный прокурор отметил, что в рамках реализации поручений Главы государства приняты комплексные меры по гуманизации уголовного законодательства, снижению его репрессивности. За годы Независимости улучшена позиция страны в международном тюремном индексе с 3 до 73-го

* Автор-корреспондент. E-mail: shnarbaev@mail.ru

места. «Тюремное население» снижено со 100 до 35 тыс. заключенных, закрыты 8 колоний, экономия бюджета составила 12 млрд тг.

Вместе с тем, несмотря на ряд показателей в данной сфере, акцентировалось внимание на имеющихся недостатках и необходимости реальных реформ пенитенциарной системы. Вытекает это из имеющихся проблем обеспечения законности и соблюдения прав заключенных. Преступность среди осужденных выросла на 44 %. В основе правонарушений лежат межличностные конфликты, злостные нарушения режима и акты членовредительства, имеют место другие нарушения, в том числе и пытки.

Генеральный прокурор обращает внимание на необходимость проведения системной работы по предупреждению и пресечению пыток. В этих целях он поставил перед МВД задачу по совершенствованию механизмов обеспечения режима в учреждениях, вплоть до выработки единого алгоритма действий по каждому поступающему сигналу. Отсутствует полноценный механизм трудоустройства лиц, освобождаемых из мест заключения. Имеют место недостатки в сфере probation, которые выражаются в отсутствии координирующей роли акиматов в ресоциализации осужденных, недостаточное взаимодействие между органами здравоохранения, юстиции, труда и социального обеспечения.

Итогом коллегии стало решение о необходимости совершенствования системы исполнения наказаний. Обращается внимание на важность комплексного подхода и разработки Стратегии реформирования уголовно-исполнительной системы с определением основных векторов. Требуется изменить методику обеспечения режима в колониях, не допуская элементов подавления личности осужденных и унижения их достоинства. Повысить ответственность акимов в вопросах координации работы по ресоциализации осужденных.

Небольшой пресс-релиз коллегии демонстрирует актуальность проблем, требующих системной работы, всех органов власти в вопросах исполнения наказания, обеспечения его всех на уровнях и проводимой ресоциализации. Акцент сделан на комплексный подход при организации данной работы.

При комплексном подходе к решению вопроса должны учитываться правовые, технические, экологические, экономические, организационные, социальные, психологические, политические, демографические аспекты, а также ряд других, которые имеют значение для решения вопроса, но во взаимосвязи. Если будет отсутствовать один из обязательных аспектов вопроса, то проблема не будет полностью решена. К сожалению, на практике не всегда соблюдается это требование. Для уголовно-исполнительной системы эта цепочка носит характер нереализации поставленных задач. Например, при нерешенности вопроса о строительстве новых учреждений не реализовывается вопрос о переводе на одиночное камерное содержание, при отсутствии электронных браслетов слежения не реализована полностью идея контроля лиц, находящихся под пробационным контролем. Примеров здесь можно приводить бесконечно... и именно по уголовно-исполнительной системе.

Другой архиважный аспект связан с определением подходов в вопросах ресоциализации, где нет и не может быть, конечно, единого мнения, но общее понимание, как ее реализовывать, может быть, этому не способствует наличие спорных мнений в отношении терминологии «исправление» и «ресоциализация», где исключается наличие труда, по причине невозможности его обеспечить, при этом утверждение многих казахстанских авторов, их российских и белорусских коллег относительно того, что трудоустройство, повышение уровня образования бывших осужденных с высокой долей вероятности будет способствовать уменьшению возможности рецидивных проявлений в будущем, подвергается сомнению. Аргументом является, что методы, апробированные в советский период развития, основаны на воззрениях зарубежных авторов 1970–80-х гг., но не учитывают практику внедрения этих мер, имеющую место более 25 лет и продемонстрировавшие практически полную нейтральность данных факторов, взятых отдельно от контроля и других мер.

Но вопрос возмещения причиненного вреда потерпевшим от преступления не снимается. Ущерб от преступлений исчисляется сотнями миллиардов тенге, возмещение при этом не составляет даже десятой доли. Согласно неофициальным данным, возмещение потерпевшим материального ущерба лицами, отбывающими лишение свободы, выглядит следующим образом: в 2019 г. ущерб составлял 597 млрд тг, возмещение 1,4 млрд тг (0,23 %), в 2020 г. соответственно 451,2 млрд тг, возмещение 1,7 млрд тг (0,37 %). Этот вопрос требует обстоятельного исследования и должен стоять в ряду первых при исследовании проблем и перспектив УИС.

Исследуемые вопросы должны рассматриваться на основе комплексного подхода, как принципа взаимодействия специалистов разного профиля, более того разных ведомств, при решении вопросов о наказании, назначении и исполнении его, ресоциализации и реабилитации, трудоустройстве и т.д.

Что такое комплексный подход и как он должен реализовываться в уголовно-исполнительной системе, при определении перспектив и тенденций развития системы.

Определений комплексного подхода в области уголовно-исполнительной системы нет, но есть ряд научных воззрений, в которых эти вопросы обозначены. В.У. Ялунин пишет: «Реформа УИС, учитывая ее значимость и масштабность, должна основываться на понимании ее сущности, которую следует рассматривать как переход от одной модели исполнения наказаний, действовавшей в рамках исправительно-трудовой системы советского государства, к другой, новой модели уголовно-исполнительной системы Российской Федерации. При этом речь должна идти не о замене терминов, а об изменении самого содержания организации исполнения наказаний в соответствии с новой уголовно-исполнительной политикой современной демократической России. Важным условием успешного проведения реформы УИС является разработка ее концепции, которая должна основываться на принципах учета социальных факторов, соответствия уголовной и уголовно-исполнительной политике, международному опыту. Это требует выработки новых подходов к механизму ее реализации, основывающемуся на принципах государственной и социальной поддержки проводимой реформы УИС, ее ресурсном и организационно-правовом обеспечении». Автор в диссертационном исследовании обращает внимание на то, что «приоритетным направлением реформирования УИС в настоящее время является ускоренное развитие органов и учреждений, исполняющих наказания без изоляции от общества (альтернативные виды наказаний). Для реализации данной стратегии необходим комплексный подход, учитывающий особенности судебно-правовой реформы в целом, а также правовые, организационные, ресурсные и исправительные аспекты создания и развития конкретных видов учреждений, исполняющих наказания без изоляции от общества; формирование кадровой политики, направленной на отбор и подготовку специалистов новой формации их социальной и правовой защиты, внедрение новых кадровых технологий, совершенствование системы управления кадровой службой», в данном случае уже конкретизируется необходимость комплексного подхода, а также просматривается важность учета других факторов, о которых говорилось выше [1].

Современные подходы при формировании нового уголовно-исполнительного законодательства РФ усматриваются в работе авторского коллектива, подготовившего издание «Общая часть УИК РФ. Результаты теоретического моделирования».

В.И. Селиверстов в указанной работе [2] рассматривает основные принципы определения содержания в научно-теоретической модели Общей части УИК РФ, которые складываются из учета: достижений научной мысли, отраженных в концептуальных документах и нормах конституционного, уголовного, уголовно-процессуального, административного и иного законодательства РФ; отражения реально применяемых наказаний и иных мер уголовно-правового характера; результатов научных исследований отечественных и зарубежных ученых; исторического опыта исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера, а также развития уголовно-исполнительного законодательства; современного и исторического опыта исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера в зарубежных странах, а также развития пенитенциарного законодательства; всестороннего и полного регулирования общественных отношений, входящих в предмет уголовно-исполнительного законодательства; приоритета интересов гражданского общества; решений ЕСПЧ, ВС РФ и КС РФ по вопросам исполнения наказаний и соблюдения общепризнанных международных норм и стандартов обращения с осужденными; рекомендаций (деклараций) международных организаций по вопросам исполнения уголовных наказаний и обращения с осужденными.

В указанных принципах мы видим все элементы комплексного подхода при формировании национального законодательства.

В цитируемой работе В.И. Селиверстов обращает внимание на фактор, оказывающий влияние на продуктивность работы, это надежное материально-техническое обеспечение деятельности авторского коллектива.

В.И.Селиверстов на протяжении многих лет продвигает проект о роли бизнеса и гражданского общества в реализации помощи ФСИН РФ. Научно-образовательный центр «Проблемы уголовно-исполнительного права» Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова (НОЦ), Фонд развития юридического образования и Фонд поддержки социальных инноваций Олега Дерипаска «Вольное дело» осуществляют разработку научно-теоретической модели отбывания лишения свободы осуж-

денными за совершение экономических и (или) должностных преступлений. Актуальность темы обусловлена интересами предупреждения «сращивания» в местах лишения свободы экономической и общеуголовной преступности, обеспечения прав и законных интересов осужденных, повышения эффективности уголовного наказания в виде лишения свободы.

Представляется, что это могло бы также стать одним из перспективных направлений развития УИС. В Казахстане коммерческие организации и фонды, возможно, готовы работать в этом направлении. Требуется развитие положительного опыта, имеющегося в практике ФСИН РФ и гражданского общества, где не только частные лица, но и торгово-промышленная палата проявляет заинтересованность в организации работы по развитию бизнеса в УИС.

Другая проблема заключается в подходах к подготовке законопроектов, которой носят ведомственный характер. На эти аспекты обращал внимание С.З. Зиманов, который был сторонником законности и стабильного, устойчивого, предусмотрительного законодательства. Недостатки современного законодательства и законотворчества в Казахстане он связывал с рядом факторов: присутствием в законопроектах значительной доли ведомственных интересов в связи с тем, что они готовятся в недрах ведомств, а не в Парламенте; косметический характер многих поправок и дополнений, которые вскоре требуют неизбежно новых дополнений [3].

Насколько это актуально, можно судить по тенденциям, которые имеют место в законотворческой деятельности. В силу ситуативного характера, отдельные министерства готовят законопроекты, направленные на снижение репрессивности отдельных отраслей законодательства, либо снижение количества лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, или снижения давления на бизнес. Другие отстаивают свои интересы в рамках контроля и надзора.

Каждое ведомство рассматривает свое направление, пытаясь достичь определенного результата, УИС обеспечить режим и порядок исполнения, прокуратура — надзор и законность, правозащитные организации — соблюдение международных требований, психологи, социологи, педагоги ресоциализации — устойчивости, но каждый ведь действует разрозненно. В итоге — результат, который не соответствует ожиданиям.

В данной ситуации мы абсолютно точно не знаем, как реформировать УИС, потому что видения у всех участников этого процесса разные. И для этого требуется создать общее понимание ситуации от всех участников этого процесса, даже если будет «разногласица» [2], которая поможет получить правильное восприятие ситуации.

Выводы

Комплексный подход предусматривает слаженную работу узких специалистов. В рамках проблем УИС разнопрофильные специалисты выполняют свои функции, направленные на решение ведомственных целей и задач. При подготовке программных документов основным разработчиком является основное ведомство, оно пытается увязать все направления деятельности, но оно не может все предусмотреть, поэтому не всегда мы можем получить стратегию или программу развития УИС, которая носила бы название комплексной.

Уголовно-исполнительная система должна быть комплексным образованием, в котором вопросы юридического сопровождения, педагогики и психологии, социальной работы, организации трудового процесса (в целях возмещения причинного ущерба), вовлечения гражданского общества в единый процесс работы с контингентом осужденных представлять общее целое, без отрыва на частности. Тогда будут определены цели и задачи, в совокупности от понимания ожидаемых результатов и достижения их.

Сотрудник УИС должен в комплексе быть юристом, психологом, педагогом, социальным работником, организатором трудового процесса. Тогда он будет в совокупности понимать свои цели и задачи и достигать их.

Список литературы

- 1 Ялунин В.У. Реформа уголовно-исполнительной системы современной России: проблемы, тенденции, перспективы: дис. ... канд. юрид. наук / В.У. Ялунин. — М., 2004. — С. 151, 152.
- 2 Общая часть нового Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации: результаты теоретического моделирования / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.И.Селиверстова. — М.: ИД «Юриспруденция», 2016. — С. 24–29.

Б.К. Шнарбаев

Қылмыстық-атқару жүйесінің даму болашағы

Мақалада елдің қылмыстық-атқару жүйесін дамытудың кешенді тәсілінің қажеттілігі туралы айтылған. Мәселені шешу үшін маңызды құқықтық, техникалық, экологиялық, экономикалық, ұйымдастырушылық, әлеуметтік, психологиялық, саяси, демографиялық аспектілерді ескерудің маңыздылығы дәлелденді. Ресоциализация мәселелеріне көзқарастарды анықтаудың қажеттілігі, «түзету» және «қайта әлеуметтендіру» терминологиясына қатысты даулы пікірлердің болуы қарастырылды. Қылмыстың құрбандарына келтірілген зиянның орнын толтыруға назар аударылған, ол жүздеген миллиард теңгені құрайды, ал өтемақы оннан бір бөлігін де құрамайды. Ресми емес мәліметтерге сәйкес, бас бостандығынан айыру орындарында жазасын өтеп жатқан адамдардың материалдық зиянынан зардап шеккендерге өтемақы мынадай: 2019 жылы залал 597 млрд теңгені, өтемақы 1,4 млрд теңгені (0,23 %) құрады, 2020 жылы тиісінше 451,2 млрд теңге, өтемақы 1,7 млрд теңге (0,37 %). Қылмыстық-атқару жүйесінің проблемалары мен келешегін зерттеуде ең бірінші бұл мәселені мұқият зерттеу қажеттілігіне басты назарда болады. Құқықтық қамтамасыз ету, педагогика мен психология, әлеуметтік жұмыс, еңбек процесін ұйымдастырудың негізгі мәселелері жеке бөлінбестен жалпы біртұтас жүйе ретінде қылмыстық атқару жүйесі кешенді болуы тиіс деген қорытынды жасалды.

Кілт сөздер: қамау орындарынан босатылған адамдарды жұмыспен қамту, сотталғандарды қайта әлеуметтендіру, интегралды тәсіл, қылмыстық-атқару жүйесін реформалау.

B.K. Shnarbayev

Prospects for the development of the penal correction system

The article discusses the need for an integrated approach to the development of the country's penal system. The importance of taking into account legal, technical, environmental, economic, organizational, social, psychological, political, demographic aspects that are important for resolving the issue is substantiated. The necessity of defining approaches to the issues of resocialization, the presence of controversial opinions regarding the terminology «correction» and «resocialization» is considered. Attention is focused on compensation for the harm caused to the victims of the crime, which amounts to hundreds of billions of tenge, while the compensation does not even amount to a tenth. According to unofficial data, compensation to victims of material damage by persons serving imprisonment is as follows: in 2019 the damage amounted to 597 billion tenge, compensation 1.4 billion tenge (0.23 %), in 2020, respectively, 451.2 and 1.7 billion tenge (0.37 %). The emphasis placed on the need for a thorough study of this issue, which should be among the first in the study of the problems and prospects of the penal system. The conclusion is summarized that the penitentiary system should be a comprehensive education, in which the main issues of legal support, pedagogy and psychology, social work, organization of the labor process should represent a common whole, without division into parts.

Keywords: employment of persons released from places of detention, re-socialization of convicts, an integrated approach, reforming the penal system.

References

- 1 Yalunin, V.U. (2004). *Reforma ugovolno-ispolnitelnoi sistemy sovremennoi Rossii: problemy, tendentsii, perspektivy* [Reform of the penitentiary system of modern Russia: problems, trends, prospects]. *Candidate's thesis*. Moscow [in Russian].
- 2 Seliverstov, V.I. (Ed.). (2016). *Obshchaia chast novogo Ugolovno-ispolnitelnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: rezultaty teoreticheskogo modelirovaniia* [The general part of the new Executive Penal Code of the Russian Federation: the results of theoretical modeling]. Moscow: Izdatelskii dom «Yurisprudentsiia» [in Russian].
- 3 Zimanol, S.Z. (2009). *Polnoe sobranie sochinenii* [Complete works.] (Vols. 1–10; Vol. 9). Алматы: Медиа-корпорация «Зан» [in Russian].