

Рамашов О.Н., Карагандинский государственный университет имени академика Е.А.Букетова, юридический факультет, гр. Ю-61, магистрант
(*Научный руководитель — д.ю.н., профессор Кожакметов Г.З.*)

ОСНОВНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ РАЗВИТИЯ СУДОПРОИЗВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

В Конституции РК отмечено, что основной задачей государства является создание условий для ограждения любых видов посягательств на права и свободы человека и гражданина путем использования внутренних механизмов и процедур, а также совершенствования деятельности органов, от которых зависит эффективность проводимой работы.

В Послании Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства» обозначено, что важнейшим вопросом правовой политики является реализация гражданами права на судебную защиту, которая гарантирована Конституцией. Отмечено о необходимости упрощения процесса отправления правосудия, избавления его от излишних бюрократических процедур, в том числе посредством внедрения новых информационных технологий. В целях разгрузки судов обозначено о развитии институтов внесудебного урегулирования споров, в том числе предусматривающих разрешение споров по незначительным вопросам во внесудебном порядке [1].

Главой государства Н. Назарбаевым на VII Съезде судей республики, проходившем 21 ноября 2016 года отмечено, устранена многозвенность судебной системы, которая стала оптимальной и более доступной для граждан, исключены условия для судебной волокиты, правосудие становится оперативным и прозрачным. Для повышения качества правосудия проводится дальнейшая специализация судов. Введено судопроизводство по инвестиционным спорам. На базе IT-технологий повсеместно внедряется аудио-видео фиксация судебных разбирательств [2].

Современный этап государственно-правового развития Казахстана характеризуется радикальным обновлением процессуальных законов. С 1 января 2015 года вступили в действие новые Уголовный, Уголовно-процессуальный кодексы и Кодекс об административных правонарушениях. Планируется обновление законов в области налогового и гражданского права. Введение в «правовое поле» Казахстана институты следственного судьи является одним из направлений политики государства по совершенствованию судебной системы путем поэтапного расширения пределов судебного контроля в досудебном производстве. Глава государства, Н. А. Назарбаев, выступая на VII Съезде судей отметил, что в 2016 году внедрена в действие система оценки судей, позволяющая определять уровень их профессионализма. Важным событием станет принятие на съезде нового Этического кодекса судьи, где предусмотрены высокие стандарты поведения судей. Очень важно, чтобы вступившее в законную силу судебное решение было надлежащим образом исполнено. Поэтому в реализацию «Плана Нации - 100 конкретных шагов...» укрепляется институт частных судебных исполнителей. Таким образом, последовательно наращиваются возможности суда как главного правозащитного института. Мы пошли на значительное увеличение численности Верховного Суда, сконцентрировали в нем лучшие на сегодня судейские кадры страны. Теперь суды имеют все правовые инструменты и возможности для выполнения своей высокой и ответственной миссии [2].

В казахстанской уголовно-процессуальной доктрине можно отметить, что доминантность мнений за введение фигуры такого судьи в судебной системе страны сопряжена с определенным кругом вопросов: место следственного судьи в системе судебной власти, его правового статуса, принципов организации деятельности такого суда, вопросы организационного, материально-технического и правового характера и др.

Так, Г.Ж. Сулейменова, полагает, что «с учетом реалий правовой среды Казахстана, тенденциями к расширению круга специализированных судов, обеспечению принципа независимости судей, а также некоторых других условий, наиболее целесообразным было бы создание специализированной структуры в судебной системе – следственных судей, дистанцированных от других судов. Безусловно, что создание такой специализированной судебной подсистемы потребует внесения соответствующих изменений в Конституционный закон, УПК, и необходима разработка и принятие Закона «О следственных судьях Республики Казахстан» [3].

Р.Н. Юрченко считает, что Конституционный закон, закрепляя равный статус всех звеньев судебной системы, не выделяет в отдельную структуру следственные суды, и, определяя полномочия судов, не предусматривает конкретно, судья какого суда выполняет функции по осуществлению судебного контроля в ходе предварительного расследования дела [4].

Таким образом, под правовым статусом следственного судьи должна пониматься совокупность норм, включающая в себя правила назначения и освобождения от данной должности, социальные и правовые гарантии независимости, требования, предъявляемые к следственному судье, ответственность, а также его права и обязанности. Считаем, что решение вышеуказанных вопросов касательно закрепления правового статуса следственного судьи целесообразно путем внесения изменений и дополнений в Конституционный закон «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан».

Примером успешного функционирования данного института являются такие страны, как Латвия, Украина, Молдова, где санкционирование действий или принятие решения по вопросам, затрагивающим конституционные права и свободы человека, которые ранее были отнесены к компетенции прокурора и следователя, теперь решаются независимым лицом, которым является следственный судья. Так, к примеру, в Латвии функции следственного судьи направлены не на собирание доказательств и подготовку следственных материалов для суда. Статья 210 УПК Латвии закрепляет, что специальные следственные действия на основании постановления следственного судьи производятся направляющим процесс лицом или по его поручению учреждениями и лицами. Согласно части 4 статьи 32 Закона Латвийской Республики «О судебной власти» от 15 декабря 1992 года (с изменениями, внесенными по состоянию на 30 апреля 2009 года) судью для исполнения обязанностей следственного судьи назначает председатель районного (городского) суда на срок до трех лет. Следственный судья наряду с исполнением обязанностей следственного судьи не рассматривает уголовные дела. График работы следственных судей устанавливает председатель соответствующего окружного суда [5].

В России дискуссия о введении в уголовное судопроизводство следственного судьи достаточно известна [6, с. 127-128]. По мнению Ковтуна Н.Н., тезисы сторонников по реализации данного института сводятся к тому, что функционирующий на досудебном этапе судебный контроль в силу ряда причин объективного и субъективного характера, так и не стал эффективной процессуальной гарантией интересов, прав и свобод личности от произвольности решений и действий следственных органов и прокурора. Судьи не столько проверяют законность и обоснованность внесенных ходатайств, сколько, по сути, «штампуют» решения следственных органов о применении мер процессуального принуждения. Противники же, напротив, не видят ни объективных, ни субъективных потребностей в обращении к институту специализированных следственных судей в настоящее время [7].

Муратова Н.Г., выявляет закономерность: несмотря на разнообразие судебных систем, очевидна мировая тенденция к созданию специализированных судов или судебных должностей, наделяемых полномочиями по судебному контролю и судебному санкционированию. С учетом изложенного, можно сделать вывод о том, что главной задачей следственного судьи должна стать защита конституционных прав и законных интересов граждан в досудебном производстве.

В целях обеспечения доступности судов, улучшения управления бумажными процедурами, снижения нагрузки на судей и работников судов, предусматривается возможность подачи исков (заявлений) и жалоб, также прилагаемых к ним документов в суды первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций в электронном формате. Предлагается совершенствовать порядок рассмотрения дел в суде апелляционной инстанции, минимизированы основания направления дел на новое рассмотрение. Вместе с тем, разработчики предлагают вернуться к коллегиальному рассмотрению некоторых категорий дел в суде апелляционной инстанции. Проектом кодекса также предусматривается ограничение дел, подсудных Верховному Суду, по критерию суммы иска. Все предлагаемые кодексом меры, по мнению разработчиков, позволят повысить эффективность и оперативность судопроизводства, с учетом необходимости обеспечения защиты интересов социально уязвимых слоев населения и зарубежного опыта.

Одним из основных направлений развития судебной системы, обозначенных в Концепции правовой политики на период с 2010 до 2020 года и «План нации - 100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ» является принятие мер по дальнейшей специализации судов, в том числе возможность образования налогового суда. В настоящее время указанная категория дел в Республике рассматривается специализированными экономическими судами, количество которых составляет 16 судов.

Президент Республики отметил: «Важно решать проблему растущей нагрузки на судей» [2]. В настоящее время Высший Судебный Совет проводит конкурсы на занятие вакантных судебных должностей, в которых могут принять участие лица, соответствующие квалификационным требованиям.

Одним из главных направлений Стратегии «Казахстан-2050» Главой государства определено создание благоприятного инвестиционного климата с целью наращивания экономического потенциала. В Стратегии отмечено, что Казахстан должен стать региональным магнитом для инвестиций. При Правительстве Республики Казахстан создан Совет по улучшению инвестиционного климата.

Из анализа выступлений и публикаций иностранных инвесторов можно то, что инвесторы потенциально заинтересованы в Казахстане и его рынке, но при этом у них вызывают опасение нестабильное национальное законодательство и запутанное устройство судебной системы, низкие знания судей по темам, относящимся к бизнесу.

Независимое и беспристрастное разрешение судами споров и конфликтов является одним из условий обеспечения инвестиционной привлекательности Казахстана и повышения предпринимательской активности. Как показывает судебная практика, в основном, споры в этой сфере связаны с деятельностью налоговых, таможенных служб и органов по охране окружающей среды. Многие споры требуют от судей высокого профессионализма и способностей интерпретировать глубоко специализированные знания из различных областей, начиная с бухгалтерского учета и заканчивая загрязнением воздуха. Поэтому с учетом указанных оснований полагаем возможным рассмотреть вопрос о создании специализированного суда по спорам с участием инвесторов.

Данное предложение корреспондируется с нормами Конституции, где закреплено, что судами Республики являются Верховный Суд Республики, местные и другие суды Республики, учреждаемые законом. Конституционным законом «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» установлено, что в Республике Казахстан могут создаваться другие суды, в том числе специализированные суды (военные, финансовые, экономические, административные, по делам несовершеннолетних и другие). Специализированные суды образуются Президентом Республики Казахстан со статусом областного или районного суда. С учетом изложенного, полагаем возможным создать специализированный суд для рассмотрения инвестиционных споров, деятельность которого могла бы существенно снизить нагрузку этих дел, рассматриваемыми специализированными межрайонными экономическими и районными судами.

Кроме того, немаловажно предусмотреть необходимость обязательного наличия у судей специализированных судов дополнительного специального профессионального образования. К примеру, судьи специализированных межрайонных экономических судов, уполномоченные рассматривать экономические споры, должны иметь дополнительное экономическое образование. Судьи ювенальных судов должны иметь дополнительное педагогическое образование. На наш взгляд, данное предложение позволит назначать на должности судей специализированных судов компетентных граждан, имеющих не только знания законодательства и предметную теорию, но и жизненный опыт, и профессиональную практику.

В современном обществе требования к судьям должны быть весьма высокими, поскольку именно суды стоят на страже прав личности и демократических ценностей, и именно они защищают каждого человека от произвола и беззакония. Соответствующий общепризнанным принципам и нормам международного права порядок отбора кандидатов на судейские должности – это одна из составляющих частей независимости судебной системы. Формирование новой генерации судей – высокопрофессиональных специалистов – необходимость, вызванная требованиями сегодняшнего времени.

Согласно пункту 3 статьи 79 Конституции судьями могут быть граждане Республики, достигшие двадцати пяти лет, имеющие высшее юридическое образование, стаж работы по юридической профессии не менее двух лет и сдавшие квалификационный экзамен. Законом могут быть установлены дополнительные требования к судьям судов Республики [8].

Статьями 29-30 Конституционного закона «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» от 25 декабря 2000 года установлены дополнительные требования к судьям: безупречная репутация, прохождение медицинского освидетельствования и подтверждение отсутствия заболеваний, препятствующих исполнению профессиональных обязанностей судьи, успешное прохождение стажировки суде и получение положительного отзыва пленарного заседания суда. Кроме того, закреплены положения в отношении лиц, окончивших обучение в специализированной магистратуре: они освобождаются от сдачи квалификационного экзамена в течение пяти лет со дня окончания обучения и им не требуется прохождение стажировки в течение пяти лет со дня окончания обучения. Таким образом, национальное законодательство дает определенный приоритет выпускникам специализированной магистратуры Института правосудия Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан, а это возлагает на Академию ответственность за качество подготовки выпускников магистратуры. Одновременно Конституционный закон, реализуя нормы Конституции, устанавливает, что кандидатам на должность судьи обеспечивается равное право на занятие должности независимо от происхождения, социального и имущественного положения, расовой и национальной принадлежности, пола, политических взглядов, религиозных убеждений и иных обстоятельств.

Следует отметить, что впервые в Казахстане идею о целесообразности создания специализированной магистратуры (речь шла об Академии правосудия при Верховном Суде) в целях придания системности и результативности мероприятий по подготовке, переподготовке и стажировке судей, а также обеспечения научно-обоснованных потребностей общества в судейских кадрах, озвучил действующий Председатель Верховного Суда К. А. Мами [9, с. 12].

Возможность увеличения возрастного ценза кандидатов на должность судьи и стажа по юридической специальности также является предметом постоянного обсуждения в Казахстане. Большинство мнений основано на том, что работа судьи во многом носит исследовательский характер, поскольку связана с оценкой большого объема информации, что не всегда может быть накоплено и достигнуто двухлетним стажем по юридической профессии для выполнения многокомпонентных функций судьи. Чтобы стать судьей, нужны глубокие знания, профессиональный и жизненный опыт и время. Лицо, претендующее на должность судьи, должно достигать не только вершин профессионального мастерства,

иметь сложившиеся профессиональные взгляды и суждения (правовые установки), но и вызывать больше доверия со стороны населения, а доверие зависит не только от только от грамотности, но и от того, кто выносит это решение.

В целях формирования и развития навыков публичных выступлений обучающихся в качестве будущих судей, адвокатов и прокуроров полагаем целесообразным преподавание таких элективных дисциплин, как «Судебная риторика», «Ораторское мастерство», включив их в число обязательных предметов образовательных программ вузов.

Вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы:

- правовая основа института следственного судьи должна быть реализована при четком разграничении компетенции с сохранением единства судебной системы Республики Казахстан;

- вхождение Казахстана в число наиболее развитых стран мира, процессы активной интеграции, создание благоприятного инвестиционного климата требуют создание современного, адекватного вызовам времени судоустройства, к примеру, путем образования специализированного инвестиционного суда по рассмотрению всех гражданских и административных дел, что могло бы существенно снизить нагрузку специализированных межрайонных экономических и районных судов;

- полагаем целесообразным увеличить возрастной ценз для кандидатов в судьи до 28-30 лет и срок прохождения стажировки для магистрантов не менее одного года;

- необходимо модернизировать структуру построения учебного материала на юридических факультетах современных университетов, углубить преподавание дисциплин, касающихся норм морали, этики.

В обращении Президента РК Н.А. Назарбаева по вопросам перераспределения полномочий между ветвями власти отмечается, для того чтобы все ветви власти работали эффективно и ответственно важно создать между ними соответствующие балансы и противовесы, для этих целей будут переработаны вопросы о совершенствовании деятельности Конституционного Совета, судебной системы и прокуратуры. Несомненно, реформы, которые вводятся для построения демократического правового государства в Казахстане, уже в скором времени дадут свои положительные результаты.

Литература:

1. Послание Президента Республики Казахстан - Лидера Нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050» / <http://www.akorda.kz/>
2. Выступление Президента Казахстана Нурсултана Назарбаева на VII съезде судей Республики Казахстан / <http://www.akorda.kz/>
3. Сулейменова Г.Ж. Правовой статус санкционирующего судьи. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.zakon.kz/203417-pravovojj-status-sankcionirujushhego.html/>.
4. Юрченко Р.Н. Основные новеллы уголовно-процессуального законодательства (по проекту новой редакции Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан). Комментарий к нормативному постановлению Верховного Суда Республики Казахстан от 23 августа 2013 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/T1300001011/>.
5. О Судебной власти. Закон Латвийской Республики от 15 декабря 1992 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://constitutions.ru/archives/5655/>.
6. Азаров В.А., Таричко И.Ю. Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России. - Омск, 2004.- С.-127-184.
7. Ковтун Н.Н. Специализированный следственный судья: за и против // Российская юстиция. – 2010. – № 9.
8. Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года)// <http://www.constcouncil.kz/rus/norpb/constrk>
9. Маами К. Судебная власть в Республике Казахстан: проблемы и перспективы. «Суды и их роль в укреплении государственной независимости». Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 10-летию независимости Республики Казахстан, 15-16 марта 2001 года. ЗАО «Дэуір». 2001.- 369с.