

6. Гражданское право Республики Казахстан. Учебное пособие (часть общая) 2-ое издание, дополненное и изменённое. - Алматы: Институт международного права и международного бизнеса «Данекер», 1999. - 470 с.

7. Карагузов Ф.С. Основы корпоративного права и корпоративное законодательство Республики Казахстан – Алматы: «Бастау», 2011. - 368 с.

8. Пятин С.Ю. Гражданское и торговое право зарубежных стран - М.: Дашков и К, 2008. -260 с.

ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ЭЛЕМЕНТЫ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ВСЛЕДСТВИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА

*Тасымов А., магистрант юридического факультета КарГУ им. академика Е.А. Букетова
Киздарбекова А.С., к.ю.н., доцент, зав. кафедрой гражданского и трудового права
КарГУ им. академика Е.А. Букетова*

Деликтные обязательства появились еще в древнейшем праве как понятие ответственности (Haftung) и свое название получили от латинского слова «delictum», означающего правонарушение. В основе их возникновения как в древнейшем праве, так в последующем в классическом исламе и обычном праве казахов лежит месть [1, 169]. Однако месть как вид ответственности преступника перед потерпевшим по различным объективным причинам (например, значительный элемент риска для самого мстящего) не могла долго существовать и постепенно заменяется во всех этих системах соглашением о выкупе.

Деликтные обязательства как частноправовой институт положительно зарекомендовал себя на всех этапах своего развития и широко используется в системе юридических механизмов защиты благ и прав гражданина в развитых государствах (Германия, Франция, США и т.д.). Несмотря на возникшие на определенном этапе становления различия в принципах подхода к деликтным обязательствам права стран Континентальной Европы (общий принцип деликтной ответственности) и стран общего права (принцип отдельных групп и типов деликтов), эти обязательства успешно выполняют важнейшую задачу по обеспечению полного возмещения убытков потерпевшему и компенсации его страданий.

Особую историю возникновения и становления имеют деликтные обязательства в Казахстане. Эта особенность заключается в том, что эти обязательства, существовавшие в обычном праве казахов как «күн», «айып», «барымта», с одной стороны, впитали в себя результаты многотысячного хода эволюции общества, существовавшего на территории современного Казахстана, его экономики и культуры. При этом, несмотря на то, что обычное право казахов не было писаным, результаты изучения различных материалов показывают, что «күн», «айып», «барымта» [1, 169] были представлены нормативно и системно как правовые институты в современном понимании. Как гражданско-правовые способы защиты прав гражданина они имели неоспоримое преимущество перед репрессивными мерами ответственности нарушителя в системе механизмов защиты гражданских прав и широкое применение. Основное преимущество этих институтов заключалось в том, что в повседневной жизни казахов они ассоциировались с социальной справедливостью, гуманностью, причем не только к правонарушителю, а главным образом к потерпевшему, презюмировали размеры возмещаемого вреда, которые устанавливались в нормативном порядке в зависимости от его тяжести и размеров.

С другой стороны, в обязательствах, возникающих вследствие причинения вреда, нашли глубокое отражение через российское и советское право положения континентального права. Причем в результате тенденции интеграции Республики Казахстан в прогрессивную континентальную систему права эти положения продолжают получать дальнейшее развитие в современном казахстанском законодательстве, регламентирующем деликтные обязательства.

Обязательство представляет собой гражданское правоотношение, в котором одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия (передать вещь, выполнить работу, оказать услуги и др.), а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности [2, 346].

Будучи по своей экономической и юридической сущности особой правовой формой отношений по перераспределению материальных благ, когда одна сторона (причинитель вреда или ответственное за него лицо) передает другой стороне (потерпевшему) имущество (деньги) в счет возмещения (компенсации) понесенного в результате нарушения его субъективных прав

имущественного ущерба, физических и душевных страданий, эти обязательства, с одной стороны, являются одним из видов гражданских правоотношений, с другой – они значительно отличаются от договорных и иных внедоговорных гражданских правоотношений. Эти отличия вытекают из того, что они обеспечивают защиту абсолютных гражданских прав. Деликтные обязательства возникают в результате причинения вреда благам и правам, не являющимся предметом договора. По этой причине в их правовой природе много общего с публичными охранительными правоотношениями. Вопросы возмещения вреда сегодня проникают в уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, уголовно-исполнительные правоотношения. В частности, в УПК РК содержатся главы, которые регламентируют возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс, и гражданский иск в уголовном процессе соответственно. Деликтные обязательства – это особый вид гражданских правоотношений.

Юридические факты, служащие основаниями возникновения обязательств перечислены в статьях 7 и 271 Гражданского кодекса Республики Казахстан. К ним относятся договоры, иные сделки как предусмотренные законом, так и не предусмотренные, но не противоречащие ему, причинение вреда другому лицу и др. [3]. Так в зависимости от оснований возникновения обязанности возместить причиненный вред различают договорную и внедоговорную или деликтную (от латинского *delictum* – нарушение) ответственность.

Договорная ответственность – это ответственность за нарушение не только собственно договора, но любого наличного, то есть уже существующего между сторонами обязательства независимо от оснований его возникновения (из договора, административного акта). Она связана с нарушением конкретной обязанности должника в относительном правоотношении и регулируется, кроме общих положений о гражданско-правовой ответственности, нормами того закона, который регулирует и само нарушенное обязательство. В отличие от этого внедоговорная, или деликтная, ответственность наступает как следствие нарушения абсолютного правоотношения и потому регулируется, помимо общих положений о гражданско-правовой ответственности, нормами, специально относящимися к деликтной ответственности [4, 296].

Так же как и в советское время, наука казахстанского гражданского права относит обязательства, возникающие вследствие причинения вреда, к категории внедоговорных.

Определение понятия обязательств, возникающих вследствие причинения вреда, закон не дает. Однако, основная идея, характеризующая его, содержится в п. 1 ст. 917 ГК РК, согласно которой «вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме» [3].

Главное, что изложено в данной норме, заключается в установлении обязанности лица, причинившего вред, возместить причиненный вред. О праве другой стороны прямо не упоминается. Но, разумеется, что закон, безусловно, имеет в виду и право потерпевшего требовать возмещения вреда, ибо обязанность может существовать только по отношению к субъекту, имеющему право требовать ее исполнения.

Следовательно, здесь налицо обязательственное правоотношение, которое можно определить следующим образом: в силу обязательства вследствие причинения вреда лицо, причинившее вред личности или имуществу другого лица (физического или юридического), обязано возместить причиненный вред в полном объеме, а лицо потерпевшее имеет право требовать, чтобы понесенный им вред был возмещен [5, 363].

Для раскрытия юридической природы обязательства, возникающего вследствие причинения вреда, необходимо определить его соотношение с категорией ответственности. В литературе понятия «обязательства из причинения вреда» и «ответственность за причинение вреда» нередко употребляются в качестве тождественных, причем понятию «ответственность» уделяется главное место. Такая позиция получила отражение и в Гражданском Кодексе Республики Казахстан: глава 47 ГК РК названа «Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда», а первая же статья этой главы посвящена общим основаниям ответственности за причинение вреда. В дальнейшем закон употребляет главным образом понятие «ответственность», а не «обязательство» [3]. Представляется, что отмеченное употребление понятий обусловлено их тесной взаимосвязью и не содержит противоречия.

Ответственность по гражданскому праву представляет собой применение к правонарушителю мер принуждения – санкций, которые имеют имущественное содержание. Это относится и к договорной, и к внедоговорной ответственности. Но договорная ответственность имеет вторичный характер: она как бы сопровождает договорное обязательство и вступает в действие только в случаях

его нарушения. Если же обязательства исполнялось надлежащим образом, вопрос об ответственности не возникает, ответственность не проявляется себя.

Иное дело ответственность по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда. Здесь обязательство возникает из факта правонарушения. С того момента, когда данное обязательство возникло, оно имеет своим содержанием ответственность, то есть возможность применения санкции к правонарушителю. Следовательно, в данном случае ответственность не дополняет, не «сопровождает» какое-то другое обязательство (как при договорной ответственности), а составляет непосредственно само содержание обязанности правонарушителя в обязательстве, возникшем вследствие причинения вреда. Правонарушитель несет ответственность за причиненный вред в форме его возмещения при наличии предусмотренных законом условий. Такую ответственность по традиции, идущей из римского права, принято называть деликтной, а обязательство, содержанием которого она является, - деликтным.

Названные категории известны законодательствам и практике большинства стран. Но некоторые зарубежные юристы считают, что деликтное право и соответствующие доктрины быстро устаревают и теряют свое значение. «В век техники эти доктрины похожи на правила управления телегой». Такой взгляд его авторы объясняют тем, что в современном обществе существенная часть перераспределения убытков перешла к системе страхования. Однако это не дает оснований для объявления «похорон деликтного права». Тенденция усиления роли страхования в перераспределении возникающих в обществе убытков, бесспорно, существует. Однако институт страхования давно используется наряду с деликтным правом, и вполне можно считать, что их сосуществование будут продолжаться еще многие столетия [5, 364].

Из всего изложенного выше можно сделать вывод, что обязательства, возникающие вследствие причинения вреда обладают рядом следующих признаков.

Во-первых, сфера их действия простирается как на имущественные, так и на личные неимущественные отношения, хотя возмещение вреда носит имущественный характер.

Во-вторых, они возникают в результате нарушения прав, носящих абсолютный характер, будь то имущественные права (право собственности, пожизненно наследуемого владения и т.д.) или личные нематериальные блага (жизнь, здоровье, телесная неприкосновенность, честь, достоинство и т.д.).

В-третьих, обязательства, поскольку нарушено абсолютное право, носит внедоговорной характер, хотя бы право и было нарушено лицом, с которым потерпевший находится (находился) в договорных отношениях. Если вред жизни и здоровью гражданина причинен при исполнении им договорных или иных обязательств, то обязательство, которое возникает в данном случае вследствие причинения вреда, в силу прямого указания закона (ст. 936 ГК) носит внедоговорной характер. Так если потерпевший утратил трудоспособность вследствие несоблюдения работодателем правил по технике безопасности, обязательство из причинения вреда носит внедоговорной характер, поскольку оно возникло вследствие нарушения абсолютного права.

В-четвертых, обязательство направлено на полное (насколько это возможно) возмещение потерпевшему, причиненного вреда, независимо от того, кому был причинен вред, в чем он выражался, и каковы способы (формы) возмещения вреда. При определенных обстоятельствах объем и размер возмещения вреда, причитающегося потерпевшему или его семье, могут даже выйти за пределы полного возмещения вреда.

В-пятых, в случаях, предусмотренных законом, обязанность возмещения вреда может быть возложена не только на причинителя вреда, но и на иных лиц.

В результате причинения вреда возникает обязательство по его возмещению, элементами которого являются стороны (кредитор и должник), содержание (права и обязанности) и предмет.

Содержание обязательств, возникающих вследствие причинения вреда, составляют права и обязанности сторон:

1. право потерпевшего (кредитора) требовать от причинителя вреда восстановления прежнего (до правонарушения) имущественного положения в натуре или возмещения причиненных убытков;
2. обязанность лица, ответственного за причинение имущественного ущерба (должника), выполнить требование кредитора о возмещении ущерба.

Субъектами обязательств, возникающих вследствие причинения вреда, являются *потерпевший (кредитор)* и лицо, ответственное за причинение вреда (*должник*).

Потерпевшим может быть любой гражданин как дееспособный, так и недееспособный. Потерпевший при исполнении им трудовых обязанностей – рабочий (служащий), работающий по трудовому договору или военнослужащий. Потерпевшей может быть организация, обладающая правосубъектностью. *Должником* является непосредственный причинитель вреда, либо лицо,

отвечающее за действия непосредственного причинителя вреда. Непосредственным причинителем вреда выступает физическое лицо независимо от его дееспособности.

В качестве ответственного лица могут выступать юридические лица и дееспособные граждане. Так, если вред непосредственно причинен работником при исполнении им трудовых (служебных, должностных) обязанностей, то ответственной за возмещение вреда считается организация, в которой работает фактический причинитель вреда. Работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора или гражданско-правового договора, если они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица и под его контролем над безопасным ведением работ.

Если в ходе предпринимательской или иной деятельности хозяйственного товарищества или производственного кооператива причинен вред их участникам (членам), то он подлежит возмещению товариществом или кооперативом.

В случае, когда непосредственным причинителем вреда является малолетний до 14 лет, ответственным за причинение вреда выступают родители (усыновители) или опекуны, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

Согласно ст. 932 ГК РК лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно, то есть выступают содолжниками. Для наступления солидарной ответственности необходимо наличие причинной связи между действиями всех сопричинителей и причиненным ими результатом и совместное причинение вреда. По заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, долевую ответственность.

Возместивший вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законодательными актами.

Нередко обязательства по возмещению вреда возникают с множественностью лиц, которая может иметь место как на стороне должника, так и кредитора. Возможны обязательства со смешанной множественностью. Чтобы определить, является ли обязательство долевым или солидарным, необходимо, помимо привлечения общих норм, относящихся к обязательствам с множественностью лиц, руководствоваться указаниями закона, специально рассчитанными на обязательства по возмещению вреда, к примеру, ст. 931 (ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих) и ст. 932 (ответственность за совместно причиненный вред) ГК РК, а также положениями, выработанными судебной практикой.

Предметом (объектом) обязательств по возмещению вреда являются действия должника, обеспечивающие наиболее полное, насколько это возможно, восстановление материальных и личных нематериальных благ кредитора, которым причинен вред.

Вместе с тем, необходимо отметить, что проблема объектов гражданских правоотношений, в том числе и гражданско-правовых обязательств, не получила в литературе единообразного решения. Правильной с позиции большинства учёных-цивилистов представляется концепция «множественности объектов», признающая объектами вещи, иное имущество, действия (работы, услуги), личные неимущественные блага и другие [5, 389].

Но некоторые авторы применительно к деликтным обязательствам некоторые авторы предлагают считать объектом «возмещение, которое должник (ответственное лицо) обязан предоставить потерпевшему». На наш взгляд, в понятии объекта деликтного обязательства должен содержаться ответ на вопрос, в связи с чем, по поводу чего возникает данное правоотношение. Деликтное правоотношение возникает в связи с обнаружившимся повреждением, уничтожением какого-то имущества, причинением увечья или смерти человеку и т.д. Объектом обязательств, возникающих вследствие причинения вреда следует считать указанные блага в том состоянии, в котором они оказались после правонарушения, либо их утрату.

С учетом сказанного объект обязательств из причинения вреда можно определить как подвергшиеся вредоносному воздействию со стороны правонарушителя материальные ценности или нематериальные блага, принадлежащие субъекту гражданского права. До такого воздействия эти ценности и блага представляли собой обычные объекты права собственности, иных вещных прав либо личные неимущественные блага. Объектами обязательств, возникающих вследствие причинения вреда они становятся с момента, когда произошло правонарушение и имеются основания ответственности (вред) и условия ответственности (противоправность действий причинителя вреда, причинная связь между этими действиями и вредом, вина причинителя вреда).

Таким образом, рассмотрев понятие, признаки и элементы обязательств возникающих вследствие причинения вреда, можно сделать вывод о том, что эти обязательства, представляют

собой внедоговорные обязательства, возникающие в результате нарушения имущественных и личных неимущественных прав потерпевшего, носящие абсолютный характер, призванные обеспечить наиболее полное восстановление этих прав за счет причинителя вреда либо за счет иных лиц, на которых законом возложена обязанность возмещения вреда. Значение обязательств из причинения вреда определяется тем, что они позволяют восстанавливать материальные блага, а также здоровье граждан и их трудоспособность, нарушенные противоправными действиями других лиц за счёт виновных. Если следствие вредоносных действий является смерть потерпевшего, то обязательства из причинения вреда служат одним из средств обеспечения лиц, состоявших на иждивении умершего.

На практике нередко вред причиняется действием, являющимся преступлением. В таких случаях уголовная ответственность сочетается с гражданской ответственностью за вред. При этом возможны случаи, когда гражданская ответственность за вред, причинённый наказуемым действием, несёт не лицо, совершившее такое действие, а другое лицо, по закону ответственное за вред.

Обязательства, возникающие из причинения вреда, регулируются ст. 914-952 ГК РК. Нормы, регулирующие обязательства из причинения вреда, содержатся также в иных нормативных правовых актах.

Таким образом, сегодня в Казахстане сложилась прочная правовая основа, которая регламентирует обязательства, возникающие вследствие причинения вреда, в интересах защиты гражданских прав.

Список литературы:

- 1 Ахметова Н.С. Право кочевого казахского общества: Учебное пособие. – Караганда, 2007. – 192 с.
- 2 Белов В.А. Гражданское право. Часть первая: Учебник.- М.: Юрайт, 2011. – 423 с.
- 3 Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть), принят Верховным Советом Республики Казахстан 27 декабря 1994 года // http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1006061
- 4 Лебедев К.К. Советское гражданское право. Часть 2. - Л.: Издательство Ленинградского университета, 1982.- 358 с.
- 5 Гражданское право: В 2 т. Том II Полутом 2 / Отв.ред.проф. Е.А. Суханов. 2-е изд., переработанное и дополненное.- М.: Издательство БЕК, 2002.- 622 с.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИВАТИЗАЦИИ ЖИЛЬЯ В КАЗАХСТАНЕ

*Нуржанова А.С., м.ю.н. старший преподаватель кафедры гражданского и трудового права
Жұмабекова К., студент юридического факультета КарГУ им. академика Е.А. Букетова
Ридель Е., студент юридического факультета КарГУ им. академика Е.А. Букетова*

Приватизация от латинского *privatus* – частный. Приватизация в Казахстане началась в 90 – е годы и преследовала цель перехода страны на рыночную экономику. Для усиленного развития курса изменившихся условий пришлось перейти к процессу, где государственная собственность переходила в частные руки физических и юридических лиц, а именно путем приватизации. Приватизации в Казахстане развивалась поэтапно. Историю приватизации можно разделить на 3 этапа. Первый этап начался с 1991 – 1992 г.г. На данном этапе, первым делом государство приняло решение продать сферы услуг и объекты потребления, наряду с этим возникают акционерные общества. Вторым этапом длился с 1993-1996 г.г. Было приватизировано более 14 000 предприятий, а так же начинается выдача купонов. Временные рамки третьего этапа 1996 – 1998 г.г. Из государственной казны в частную собственность перешли 89 000 объектов [1].

Длительное время одной из самых тяжелых проблем человечества остается вопрос о приобретении жилья. До принятия Закона « О жилищных отношениях» недвижимость приобретали различными способами. В 90- е годы прежний порядок выдачи жилья был не эффективен для государства, это было обусловлено отсутствием средств на поддержание функционирования жилищного фонда. Для улучшения функционирования рыночной экономики возникла необходимость увеличить численность частных собственников жилья. Изменение жилищных отношений послужила к переменам в содержании жилищного законодательства. Приватизация государственного жилищного фонда в наше время является основополагающим источником получения жилья.