

М.А.Лигай

Евразийский национальный университет им. Л.Н.Гумилева, Астана

РЕФОРМИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ И ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ

Мақалада ҚР білім беру саласындағы реформаның ерекше қырлары көрсетілген. Яғни оқырмандардың назары осындай мәселелерге байланысты оларды жүзеге асыру жолдарына аударылған. Басты мақсат жоғары білімді, білікті мамандарды, жаңа қалыптағы педагог (мұғалімдерді) қалыптастыру болып табылады. Автор білім беру жүйесінің сапасы мұғалімдердің білім деңгейіне тікелей байланысты болатынын баса айтады.

In the article the author attracts readers' attention to the realization problem making an accent on priorities in education reforms of Kazakhstan. The author considers that development of a competent specialists' potential in teachers of a new formation is a first and foremost, but long term goal and grounds quite obvious: direct dependence of the education system quality from the competency of teachers working in the system.

Новые образовательные ориентиры получили международное признание в 90-е годы XX в. и приняты в качестве рабочих программ ЮНЕСКО. В докладе Римскому клубу «Нет предела обучению» сформулированы представления об основных типах обучения в широком смысле слова — как процесс приращения индивидуального и социокультурного опыта. К этим типам обучения относятся: *поддерживающее и инновационное обучение* [1].

Поддерживающее обучение — процесс и результат такой учебной (образовательной) деятельности, которая направлена на *поддержание*, воспроизводство существующей культуры, социального опыта, социальной системы. Такой тип традиционно присущ как школьному, так и вузовскому обучению.

Инновационное обучение — процесс и результат такой учебной и образовательной деятельности, которая *стимулирует внесение инновационных изменений* в существующую культуру, социальную среду. Такой тип обучения (и образования), *помимо* поддержания существующих традиций, стимулирует *активный отклик* на возникающие, как перед отдельным человеком, так и перед обществом, проблемные ситуации.

В настоящее время система образования охватывает оба типа обучения и характеризуется тенденцией перехода от педагогики авторитаризма к педагогике сотрудничества, поворот к человеку как важнейшей ценности. А введение в научный оборот понятия «человеческий капитал» стало главным моментом в изменении взглядов на образование применительно к социально-экономическому развитию человечества. Осознание значимости образования и образовательного уровня граждан страны, как «*стратегического ресурса*» любого государства, явилось важнейшим фактором реформирования как среднего, так и высшего образования, необходимости его адаптации к быстрому темпу изменений в обществе и соответствия системы образования стратегическим планам социального и экономического развития страны.

Масштабные реформы в системе образования Республики Казахстан предусмотрены в Законе РК «Об образовании» [2], Государственной программе развития образования РК на 2005–2010 гг. [3], в Концепции развития образования РК до 2015 г. [4] и других нормативных актах. Интеграционные процессы, происходящие на разных уровнях современной цивилизации, не обошли и сферу образования, о чем свидетельствуют Лиссабонская конвенция, Болонская декларация, приверженцами которых стали не только европейские государства [2].

Интеграция системы высшего образования Казахстана в мировое образовательное пространство — один из долговременных стратегических приоритетов. Основное условие интеграции нашей страны в мировое образовательное пространство — адаптация Казахстанской образовательной системы к положениям Лиссабонской конвенции и Болонской декларации, что предполагает: 12–13-летнее школьное образование, являющееся допуском к высшему образованию; двухуровневую систему высшего образования, внедрение зачетных единиц ECTS — European Credit Transfer System, переход на целостную систему подготовки высококвалифицированных кадров: бакалавриат, магистратуру, докторантуру (PhD) и т.д.

Новые концептуальные подходы предполагают развитие таких школ и вузов, которые сумеют эффективно влиять на позитивное социально-экономическое продвижение общества, в них главный акцент делается на развитие личности, его мышления в эмоционально-эстетической, волевой, интеллектуальных сферах, уделяется внимание раскрытию творческого потенциала человека, его политической социализации, качеств, которые должны проявляться в любой сфере его профессиональной деятельности.

Рассмотрим цели и задачи, обозначенные в Государственной программе развития образования РК [3]:

- обновление содержания и структуры образования;
- совершенствование учебно-методического и научного обеспечения образовательного процесса;
- интеграция образования, науки и производства;
- усиление экологической подготовки обучающихся;
- внедрение новых педагогических, информационных технологий;
- повышение социального статуса педагогических профессий и др.

От решения каждой из них зависит достижение конечных обобщенных целей, важнейших приоритетов Новой образовательной политики РК, а именно:

- повышение качества обучения и воспитания учащихся;
- соответствие системы образования стратегическим планам социально-экономического развития страны.

Как скоро достижимы эти приоритеты, каковы наиболее актуальные проблемы, решение которых ускорит продвижение к конечным целям сегодняшних планов?

В настоящее время планы правительства нацелены на широкомасштабные инновационные преобразования, прежде всего в индустриально-производственной сфере, ее диверсификацию, внедрение нанотехнологий и др.

Достаточно ли в нашей стране высококвалифицированных, компетентных специалистов с фундаментальным, естественнонаучным образованием, способных и готовых эффективно реализовывать планируемые преобразования? Ответ очевиден. Острый дефицит компетентных специалистов инженерно-технического состава, кадров и высшего, и среднего профессионального уровня наблюдается на всем постсоветском пространстве, включая Россию и Казахстан. Причины такой ситуации стали уже общеизвестными. На формирование высококвалифицированного креативного кадрового потенциала страны нужны не годы, а десятилетия. Их подготовку следует начинать со школьной скамьи, с раннего возраста — эта весьма тривиальная аксиома, как нам представляется сегодня, должна быть императивом, важнейшим компонентом в концепции развития образования РК до 2015 г.

Любые реформы в образовании предполагают изменения внутри самой педагогической системы обучения и воспитания, функционирование которой определяется, в частности, важнейшими принципами дидактики.

Как известно, в дидактике любая деятельность, в том числе и образовательная, конструируется на основе структуры (А.Н.Леонтьев) [5], включающей: цель — мотив — содержание (средства) — результаты, что явилось базой для возникновения различных педагогических систем (ПС). Любая ПС представляется взаимосвязанной совокупностью инвариантных элементов, а теория вариативного образования требует максимальной полноты компонентов педагогической системы. Таковой, на наш взгляд, является педагогическая система, предлагаемая Л.В.Загрековой и В.В.Николиной [6], компоненты которой:

- цели обучения и воспитания;
- учащиеся;
- учителя;
- содержание обучения и воспитания;
- средства обучения и воспитания;
- формы организации обучения и воспитания;
- педагогические процессы (собственно процессы) обучения и воспитания.

Несомненно, главными компонентами любой ПС, выполняющими в ней роль «несущей опоры», являются **педагоги и учащиеся**, ставящие перед собой определенные цели и стремящиеся к их осуществлению. Именно тандем педагог — учащиеся является непосредственным функционером процесса обучения и воспитания, к которому из года в год предъявляются все более высокие требования.

Именно **учитель, педагог-ученый** — это квинтэссенция любой образовательной системы, **практический исполнитель важнейших новых концептуальных подходов** в сфере обучения и воспитания. Каков же социально-экономический, общественный статус учителя-педагога — квинтэссенции образовательной системы сегодня? Где хоть какой-то отблеск былого: «Учитель — звучит гордо!»?

Таким образом, по-прежнему актуальной остается проблема подготовки и формирования компетентных педагогических кадров, в особенности по естественнонаучным дисциплинам.

Реализация следующего приоритета образовательной политики РК — повышение качества обучения (образования) — тоже упирается в проблему повышения качества подготовки учительских кадров. «Качество системы образования не может быть выше качества работающих в ней учителей». Зависимость качества образования от качества подготовки учителя доказывается как множеством статистических данных, так и на практике [7, 8].

Международные исследования оценки качества образования PIRLS¹, PISA и другие показывают, что все высокоэффективные школьные образовательные системы отличаются тем, что привлекают к учительской профессии все более качественные человеческие ресурсы [8]. Умение привлечь к учительской профессии подходящие кадры является решающим условием повышения качества обучения.

Например, наиболее успешные системы школьного образования нанимают учителей из высшей по успеваемости трети выпускников школ: из 5 % лучших выпускников в Южной Корее, из 10 % — в Финляндии, из 30 % — в Сингапуре и Гонконге. По оценкам экспертов, в этих же странах имеются наиболее эффективные процедуры многоступенчатого отбора претендентов на учительскую профессию [8]. А в США созданы специальные программы для привлечения в учителя лучших выпускников престижных вузов: в Бостоне это Teacher Residency, Нью-Йорке и Чикаго — Teaching Fellows и т.д.

Не стоит обольщаться только положительными примерами, в США немало наихудших школьных систем. Например, одна из квалификационных комиссий (The New Commission on the Skills of the American Workforce) отметила: «Сегодня мы нанимаем наших учителей из нижней (по успеваемости) трети выпускников школ, поступивших в колледжи... Учителя не обладают теми знаниями, умениями и навыками, которыми, как мы считаем, должны обладать наши дети». Более категорично аналогичный вывод сформулировал администратор комиссии: «Невозможно дать другим то, чего у тебя нет» [7; 18].

Т а б л и ц а

Результаты стран по естественнонаучной математической грамотности и грамотности чтения (2006 г.)

№	Естественнонаучная грамотность		№	Математическая грамотность		№	Грамотность чтения	
	страны	средний балл		страны	средний балл		страны	средний балл
1	Финляндия	563	1	Кит. Тайбэй	549	1	Ю.Корея	547
2	Гонконг	542	2	Финляндия	548	2	Финляндия	536
3	Канада	534	3	Гонконг	547	3	Гонконг	527
4	Китайский Тайбэй	532	4	Ю.Корея	547	4	Канада	521
5	Эстония	531	5	Нидерланды	531	5	Новая Зеландия	517
6	Япония	531	6	Швейцария	530	6	Ирландия	513
7	Новая Зеландия	530	7	Канада	527	7	Австралия	510
8	Австралия	527	8	Мокао	525	8	Лихтенштейн	508
9	Нидерланды	525	9	Лихтенштейн	525	9	Польша	507
10	Ю.Корея	522	10	Япония	523	10	Швеция	507

Прямая зависимость качества образования от качества подготовки учителя подтверждается и фрагментом таблицы, представляющей итоги международного исследования качества образования

¹ PIRLS – Progress in International Reading Literacy Study – «Изучение качества чтения и понимания текста».

PISA — Programme for International student Assessment (2006 г.). В исследованиях уровня образованности приняли участие 15-летние школьники из 57 стран [8]. Оценивались: естественнонаучная грамотность; математическая грамотность; грамотность чтения. Приведенная нами таблица ограничена перечнем только первой десятки стран, учащиеся которых набрали наивысшие баллы. Из нее видно, что страны с наиболее эффективными процедурами отбора будущих учителей находятся в верхней половине десятки — Финляндия, Гонконг, Южная Корея и др. Здесь же отметим, что в Японии (входящей в эту первую десятку) школьные учителя входят в категорию 25 % самых высокооплачиваемых специалистов, для сравнения — в России заработная плата педагогов составляет 50–60 % от средней по экономике.

Вернемся к вопросу реформирования образования в РК и выделенным нами ее приоритетным целям — повышению качества образования и соответствия системы образования стратегическим планам социально-экономического развития страны.

Вполне диалектично, что для реального повышения качественного уровня системы образования (обучения) необходим адекватный кадровый потенциал учителей — квинтэссенции любой педагогической системы.

Как же решается проблема подготовки и формирования компетентных учительских кадров — педагогов новой формации? Ничего оптимистичного в настоящее время не наблюдается, по крайней мере, в столице. Сверхвысокие конкурсы на финансово-экономические специальности становятся непреодолимым барьером даже для самых лучших выпускников школ — отличников и медалистов (2007–2008 гг.) и противоположная ситуация — отторжение молодежи от системы образования, как сферы их будущей профессиональной деятельности. Об этом свидетельствуют наборы абитуриентов на специальности, предусматривающие работу в школе, например, по естественнонаучным дисциплинам: Химия в школе (Хш), Биология в школе (Бш), Физика в школе (Фш), далее Мш, Иш и другие. В 2006 г. на специальности Бш и просто Биология (Б) было по одному студенту на место, а на других из перечисленных — максимум до 5–6 студентов. Такая ситуация складывается и в настоящее время. Естественно, что руководство университета решило закрыть наборы на эти специальности, несмотря на отсутствие педагогического вуза в столице.

Приведенные факты наводят на мысль, что спектр профессионального разнообразия определяется предпочтениями абитуриентов (молодежи) — не выбрали они специальности Фш, Хш, Бш и другие — закрылись наборы на необходимые для сферы образования профессии. Что же ожидает в такой ситуации систему образования? Попытки регулировать предпочтения и выбор абитуриентов выделением определенного количества грантов не дали пока ощутимых результатов — рейтинги педагогических (учительских) профессий остаются крайне низкими. Не привлекает абитуриентов и то, что на вышеуказанные специальности проходные баллы устанавливались ниже, чем на самые престижные, с точки зрения сегодняшней молодежи, специальности.

Следует отметить, что для поддержания и поднятия системы образования на более высокий качественный уровень в нынешних непростых социально-экономических условиях делается немало позитивного: для сельской школы — выдача кредитов на приобретение жилья, «подъемные» — для тех, кто решил трудиться в сельских школах и т.д.

Однако это решение точечных, локальных, давно назревших и перезревших проблем, а нынешняя ситуация, как представляется автору, требует более серьезных, более кардинальных мер для обновления и повышения качественного уровня кадрового потенциала системы образования. Необходимо формирование педагогов новой формации — учителя–ученого–воспитателя в одном лице, создание привлекательного для молодежи имиджа современного учителя, особенно по естественнонаучным дисциплинам.

Сложившиеся нынешние обстоятельства в сфере образования не могут не вызывать серьезной озабоченности у автора данной статьи, посвятившего половину столетия служению высшей школе Казахстана, а именно обучению студентов физике — фундаментальной науке о природе, базе всех научно-технических достижений современной цивилизации, основе всех инновационных преобразований в любой индустриально-производственной сфере, основе для развития и внедрения нанотехнологий, лидеру всего современного естествознания. Глубокое разочарование вызывало и продолжает вызывать стремительное падение интереса у молодежи ко всем естественным наукам в последние десятилетия, на фоне социально-экономических изменений в стране — перехода к рыночным отношениям, ставящим во главу угла материально-финансовые ценности. В результате ощущается острый дефицит компетентных высококвалифицированных инженерно-технических кадров с фундаментальным естественнонаучным образованием, так необходимых стране сегодня для индустриально-

инновационных преобразований, провозглашенных Главой государства в своем Послании народу Казахстана 29 января 2010 г.

Таким образом, повышение качества обучения упирается в проблему подготовки педагогических кадров — педагогов новой формации, способных на основе инновационных технологий обучения развивать у учащихся еще на школьной скамье познавательный интерес прежде всего к естественным наукам: физике, химии, астрономии, биологии. Очевидно и то, что ни один сколь угодно блестящий суперпедагог не сможет эффективно развивать познавательный интерес к фундаментальным наукам без соответствующего современным требованиям оснащения учебных лабораторий и предметных кабинетов необходимым учебно-исследовательским оборудованием, измерительными приборами, реактивами, аудиовизуальными и другими средствами, составляющими дидактические комплексы.

Чрезвычайную важность поднятия (хотя бы на прежний, доперестроечный уровень) интереса молодежи к естественным наукам вообще трудно переоценить. Не требует никаких обоснований, что именно достижения естественных (фундаментальных и прикладных) наук всегда определяли и будут определять и политическую, и экономическую, и военную мощь любого государства, особенно в нынешний век стремительного научно-технического прогресса.

В связи с изложенным выше, нам представляется, что важнейшей стратегией Министерства образования и науки, всего правительства РК и общества в целом в сфере среднего и высшего образования сегодня должно стать поднятие *престижа, реноме педагога*, стимулирование интереса молодежи к педагогическим профессиям и естественным наукам. Для этого у нашей страны немало возможностей, за время своей независимости достигшей колоссальных успехов в своем успешном прогрессивном развитии на благо каждого человека и всего народа.

Список литературы

1. *Кларин М.В.* Инновации в мировой педагогике. — Рига: Эксперимент, 1995. — 176 с.
2. Закон РК «Об образовании» и Лиссабонская конференция 1997 года. — Алматы: Данекер, 2000. — 72 с.
3. Государственная программа развития образования в Республике Казахстан на 2005–2010 годы // Образование в РК. — Астана, 2008. — № 1. — С. 198–218.
4. Концепция развития образования Республики Казахстан до 2015 года // Педагогический вестник. — 2003. — № 12.
5. *Леонтьев А.Н.* Деятельность. Сознание. Личность. — М.: Академия, 2004.
6. *Загрекова Л.В., Николина В.В.* Теория и технология обучения. Учеб. пособие для студентов пед.вузов. — М.: ВШ, 2004. — 157 с.
7. *Барбер М., Муриед М.* Как добиться стабильно высокого качества обучения в школах // Вопросы образования. — М., 2008. — № 3. — С. 16–18.
8. *Ковалева Г.С.* Актуальные исследования и разработки в области образования // Вопросы образования. — М., 2008. — № 1. — С. 197–198.