

В Уголовный кодекс Республики Казахстан в 2014 году была введена ответственность за «Клонирование человека» (ст.129 УК РК). По части 1 указанной статьи наказуемо клонирование человека или использование человеческого эмбриона в коммерческих, военных или промышленных целях, а равно вывоз половых клеток или человеческого эмбриона из Республики Казахстан в этих же целях. Ранее уголовной ответственности за данное деяние в нашей стране не предусматривалось.

Несмотря на то, что имеются как сторонники, так и противники клонирования человека, считается, что идея клонирования человека принесет больше вреда, чем пользы, поэтому изучение и развитие этого вопроса должно быть приостановлено.

В учебной литературе отмечается, что законодатель определил новому деянию место в главе «Уголовные правонарушения против личности», среди деяний, объектом является свобода человека. Однако, с такой позицией трудно согласиться. Когда мы говорим о свободе человека, мы имеем реально существующего индивида. Непонятно, чья свобода имеется в виду в данном случае. По мнению авторов, правильнее было бы поместить это преступление в главе «Медицинские уголовные правонарушения» или в главе «Уголовные правонарушения против здоровья населения и нравственности» [3, 86-87]. С данной позицией авторов мы согласны, так как ещё не четко определен непосредственный объект данного уголовного правонарушения.

03 июля 2017 в Уголовном кодексе 2014 года были декриминализованы составы «Умышленное причинение легкого вреда здоровью» и «Побои». Отметим, что еще в советском уголовном праве между юристами шли дискуссии о том, следует ли относить побои к преступлениям против здоровья, если нет наступивших последствий в виде вреда здоровью.

Таким образом, само по себе введение нового уголовного законодательства разрешило многие противоречия, устранило аналогию уголовного закона, однако остаются некоторые вопросы, которые будут решаться в дальнейшей работе по совершенствованию уголовного законодательства Республики Казахстан.

Список литературы:

- 1 Комментарий к УК Казахской ССР. - Алма-Ата: Казахстан, 1980. - С.225.
- 2 Машабаев А.Ж., Хальметов Ж.А. Торговля людьми как сложный состав с альтернативными действиями //Актуальные вопросы противодействия коррупционным правонарушениям: Теория и практика: Материалы междунар. науч.-практ. конф. - Караганда: Изд-во КарГУ, 2014. - С.205-208.
- 3 Уголовное право Республики Казахстан: Особенная часть в 2-т: Учебник для вузов. Отв. ред. И.И. Рогов, К.Ж. Балтабаев, А.И. Коробеев. - Алматы: Жеті Жарғы, 2016. - С.71.

К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА КАК ОДНОГО ИЗ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ СОВРЕМЕННОЙ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Капчигашева В.В. Учитель истории и обществознания МБОУ Целинная СШ 14

С вступлением законную силу в 2015 году нового Уголовного кодекса Республики Казахстан, принятие которого было обусловлено изменениями в социально-экономической сфере гражданского общества и необходимостью реформирования механизма защиты прав и интересов личности, общества и государства в целом, основным направлением уголовной политики Республики Казахстан стала гуманизация уголовного наказания. Это нашло непосредственное отражение при формировании Концепции правовой политики Республики Казахстан на период 2010–2020 гг. и осталось актуальным при определении ее основных направлений на 2021–2030 гг. В частности, в Концепции

правовой политики Республики Казахстан до 2030 г., утвержденной указом Президента Республики Казахстан от 15.10.2021 № 674 [1] отмечена важность продолжения работы по обеспечению эффективной правовой охраны конституционных ценностей казахстанского общества, в том числе актуализация и модернизация уголовного законодательства.

Совершенствование уголовного законодательства – процесс системный и постоянный, что детерминировано развитием самого общества, появлением новых цифровых технологий и, соответственно, новых криминальных угроз и способов совершения уголовных преступлений, а потому требует разработки и принятия новых мер правовой защиты прав и свобод граждан, общества, государства.

Уголовный кодекс Республики Казахстан [2] является действенным инструментом защиты прав, свобод и интересов человека, общества и государства, однако существенным недостатком этого правового акта является отсутствие закрепленных принципов действия, которые имеют важное значение при использовании норм кодекса в правоприменительной практике. О некотором присутствии принципов законности, равенства всех перед уголовным законом можно сделать вывод из содержания статей 4, 5 и 15 Уголовного кодекса Республики Казахстан, о принципе добросовестного исполнения международных обязательств – из ст. 1.

Однако принципы юридической определенности, пропорциональности (справедливости), гуманизма, индивидуальности уголовной ответственности не упоминаются, а поэтому их соблюдение не гарантируется. В связи с этим считаем необходимым внести изменения в первую главу Уголовного кодекса, дополнив ее статьями, раскрывающими содержание принципов законности, гуманизма, справедливости, вины, равенства всех граждан перед уголовным законом.

Как отмечают исследователи, в частности А. А. Джайнакова [3], при формировании политики противодействия преступности приоритет следует отдавать превентивным мерам, применение которых представляется более обоснованным, по сравнению с карательными мерами, применяемыми при уже совершенных преступлениях в качестве мер реагирования. Меры уголовно-правового характера следует применять лишь по отношению к лицам, совершившим опасные преступления, а также при повторном совершении опасных деяний и оставлении их безнаказанными. Причем следует помнить о том, что наличие прежних, хоть и погашенных судимостей характеризует лицо, совершившее уголовное преступление как личность криминально устойчивую, что необходимо учитывать не только при назначении наказания, но и при последующей организации воспитательной работы в исправительном учреждении, а также в период реабилитации и адаптации.

Усилению превентивных функций уголовного законодательства, по мнению Т. К. Акимжанова [4], будет способствовать сокращение применения наказания в виде лишения свободы. В целом солидаризуясь с мнением указанного исследователя, отметим, что внесение законодательных изменений в виде замены лишения свободы на наказание, не связанное с изоляцией от общества, возможно только лишь в отношении деяний, не представляющих серьезной общественной опасности, и некоторых категорий лиц, например пожилого возраста, женщин, имеющих несовершеннолетних детей.

Нормы уголовного законодательства Казахстана подлежат совершенствованию в отношении тех деяний, которые представляют значительную опасность для общества. В отношении иных деяний следует применять меры уголовно-правового воздействия, альтернативные лишению свободы. Данное направление может быть реализовано посредством оптимизации систем уголовных наказаний и уголовно-правовых санкций, а также путем совершенствования содержания, форм и методов уголовно-правового воздействия; определения (разработки) оптимальных форм и методов деятельности государственных правоприменительных органов по применению положений уголовного права, выявления их эффективности.

Новым уголовным кодексом Республики Казахстан была закреплена дифференциация уголовных правонарушений на уголовные преступления и уголовные проступки, в результате чего деяния средней и небольшой степеней тяжести оказались перераспределенными среди остальных уголовных правонарушений и, как свидетельствуют данные правоприменительной практики, «четверть из таких статей вообще не работает по ним не поступило в суды ни одного дела, хотя за год судами рассмотрено 16 845 дел по другим составам уголовного проступка» [5].

Кроме того, негативным образом на эффективность уголовно-правового регулирования влияет нарушение иерархии системы наказаний, имеющее место, например, в ст. 40 Уголовного кодекса Республики Казахстан, где за совершение уголовного проступка предусмотрены исправительные и общественные работы, причем последние ошибочно находятся на более низкой ступени в иерархии уголовных наказаний. Кроме того, за проступки правонарушителю может быть назначено более строгое, по сравнению с иными, более тяжкими по степени общественной опасности преступлениями, уголовное наказание в виде ареста, что представляется нам необоснованным и требует устранения.

Преступления в свою очередь подразделяются на четыре категории, дефиниции которых закреплены в ст. 11 Уголовного кодекса Республики Казахстан. Выделение преступлений небольшой и средней тяжести, а также тяжких и особо тяжких основано на характере и степени общественной опасности. Однако при определении указанных категорий применен исключительно механический подход – учтены лишь форма вины и размер наказания, а указанный в части 1 статьи 11 характер общественной опасности остался вне правового поля, что приводит к сложностям в правоприменительной практике, поскольку, как справедливо отмечает Т. К. Акимжанов, «произошло обезличивание предложенных категорий преступлений» [6, с. 20]. Решение данной проблемы видится во внесении дополнений в уголовное законодательство, постатейно уточняющих принадлежность всех составов особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан к конкретной группе преступлений.

Необходимо продолжить гуманизацию уголовных наказаний, в частности обеспечить сужение сферы применения пожизненного лишения свободы в отношении некоторых преступлений против личности, например в случаях неосторожного причинения смерти либо наступления иных тяжких последствий, кроме как связанных с умышленным посягательством на жизнь людей (ч. 4 ст. 120, ч. 4 ст. 121, ч. 4 ст. и др.). Однако некоторые ученые, например, О. Б. Филипец [7, с. 63], считают, что необходимо внести в уголовное законодательство поправку, предоставляющую осужденным к пожизненному лишению свободы право на условно-досрочное освобождение при условии, если ими отбыто не менее 15 лет от назначенного наказания (в настоящее время применение условно-досрочного освобождения возможно только после 25 лет фактически отбытого лишения свободы). При принятии решения об условно-досрочном освобождении необходимо учесть обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, а также характеристику личности осужденного, в том числе и его поведение в период отбывания наказания.

Исследователи также отмечают необходимость сокращения сроков лишения свободы, т.к. считают возможным достижение исправительных целей в более короткие сроки, а кроме того,

подчеркивают, что изоляция лица, совершившего уголовное преступление, от общества в исправительные учреждения зачастую влечет негативные последствия в виде новых совершения новых противоправных деяний в их стенах, не способствуя тем самым достижению целей уголовного наказания [6, с. 21]. Кроме того, исполнение наказаний в виде лишения свободы осложняется проблемами материального характера, а именно – увеличением затрат на содержание осужденных, а также проблемами, связанными с организацией процесса перевоспитания в исправительных учреждениях и

детерминированными как отсутствием квалифицированных сотрудников, так и недостаточным финансированием воспитательных мероприятий.

При дифференциации ответственности и наказаний за преступления, посягающие на жизнь человека как наивысшую ценность, следует учитывать степень тяжести совершенного деяния и наступивших общественно опасных последствий. Однако действующим законодательством недостаточно обособлены их группы, что затрудняет установление места конкретного состава в системе уголовных преступлений против конституционных прав и свобод человека, в частности деяния, совершенные против здоровья личности недостаточно четко отделены от уголовных правонарушений, ставящих в опасность жизнь и здоровье личности [8, с. 54].

Таким образом, совершенствование уголовного законодательства остается актуальным направлением современной правовой политики Республики Казахстан.

Список литературы

1. Об утверждении Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года: Указ Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года № 674 // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000674> (дата обращения: 09.02.2022).

2. Уголовный кодекс Республики Казахстан. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 09.02.2022).

3. Джайнакова А. А. О задачах уголовной политики республики Казахстан на современном этапе // Вестник Казахско-русского международного университета. – 2016. – URL: <https://articlekz.com/article/20491> (дата обращения: 09.02.2022).

4. Акимжанов Т. К. О превентивной роли уголовного законодательства Республики Казахстан // Уголовно-правовое воздействие и его роль в предупреждении преступности (IV Саратовские уголовно-правовые чтения): сборник статей по материалам IV Всероссийской научно-практической конференции / под общ. ред. Н. А. Лопашенко. – Саратов, 2019. – С. 5–9. 5. Кайырбеков Н. Обозначить важнейшие задачи. – URL: <https://www.zakon.kz/4788898-oboznachit-vazhnejshie-zadachi.html> (дата обращения: 09.02.2022).

6. Акимжанов Т. М. О необходимости дальнейшего совершенствования уголовного законодательства Республики Казахстан // Уголовная ответственность и наказание: сборник материалов Международной научно-практической конференции / под ред. В. Ф. Лапшина, – Рязань, 2018. – С. 17–24.

7. Филипец О. Б. К вопросу совершенствования норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан, регламентирующих институт пожизненного лишения свободы // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. – 2014. – № 2 (34). – С. 60–64.

8. Пути совершенствования уголовной политики Республики Казахстан: колл. монография / Р. К. Сарпеков, С. М. Рахметов, А. Н. Ахпанов и др. – Алматы: ТОО «Лантар Трейд», 2020. – 275