

СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КРАЖИ

Өмірбеков А.Б., магистрант 1 курса юридического факультета
Карагандинского университета имени академика Е.А. Букетова

Кражи чужого имущества являются самым распространенным деянием из всех преступлений, известных уголовному кодексу Республики Казахстан, и уже в силу одного этого факта представляют повышенную степень общественной опасности для экономических интересов граждан и государства.

Своевременная организация раскрытия и расследования преступлений против собственности, в том числе краж, формирование методических направлений расследования данного вида преступлений, может оказать влияние на их уменьшение и на состояние преступности в целом.

Эффективность расследования и показатели раскрываемости тайных хищений чужого имущества, непосредственно зависят от активности процесса расследования, что предполагает:

- своевременное получение информации о совершении краж;
- незамедлительный выезд следственно-оперативной группы для осмотра места происшествия;
- эффективное обеспечение работы полного состава следственно-оперативной группы на месте происшествия с использованием современных научно-технических средств и применением криминалистических методов;
- максимальное и своевременное извлечение информации из следов и предметов, обнаруженных на месте происшествия;
- незамедлительное использование и проверка (в том числе по оперативно-справочным, розыскным и криминалистическим учетам, экспертно-криминалистическим коллекциям и картотекам, информационно-поисковым системам) информации, полученной при проведении первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;
- умелый анализ предварительно полученной информации о преступлении и сопоставление с данными региональной криминалистической характеристики данного вида, в целях выбора наиболее оптимальных направлений расследования уже на первоначальном этапе расследования;
- качественное проведение следственных действий;
- надлежащее взаимодействие следователя с подразделениями полиции, экспертно-криминалистическими и другими подразделениями.

При расследовании краж подлежат установлению следующие обстоятельства: имел ли место факт кражи (в практике нередки случаи ошибочного заявления о краже и факты инсценировки кражи); время, место и способ совершения кражи; использовались ли преступником технические средства и какие именно; у кого совершена кража и кому принадлежит похищенное имущество; какие вещи похищены, их приметы; размер причиненного ущерба; где находится украденное имущество; кто совершил кражу, количество преступников, роль каждого из них при совершении преступления, был ли между ними предварительный сговор, не совершены ли преступником другие кражи; какие обстоятельства способствовали совершению кражи.

Общую ориентацию в направлении расследования, объеме и способе установления всех обстоятельств дела дадут прежде всего уголовно-правовые черты данного преступления (вид преступления, его разновидность, особенности элементов его состава), а также связанные с ними обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, согласно уголовно-процессуальному закону. Отсюда следует обусловленность методики расследования соответствующими уголовно-правовыми данными и предметом доказывания. В основном же выбор правильного направления расследования, определение обстоятельств, подлежащих установлению по делу, а также комплекса и последовательности необходимых для этого следственных и иных действий зависят от своеобразия криминалистической характеристики преступных действий и следственных ситуаций.

Эффективность расследования определяется своевременностью производства следственных действий. При расследовании краж это положение имеет особое значение, поскольку большинство краж расследуются по «горячим следам», сбыт похищенного имущества осуществляется сразу же после совершения преступления и возможности его найти с каждым часом все меньше. Правильный выбор и своевременность проведения оперативно-розыскных и следственных мероприятий обуславливают эффективность расследования кражи в целом.

Одним из основных следственных действий позволяющих получить первичную информацию о совершенной краже является осмотр места происшествия. Однако как показало изучение практики по каждой десятой краже осмотр места происшествия вообще не проводится, а следственнооперативная группа в полном составе выезжает лишь по одному сообщению о краже из пяти поступивших. Распространены случаи несвоевременного направления на места происшествий следственно-оперативной группы [1, с. 147].

Крайне редко органами расследования проводится такое следственное действие как следственный эксперимент. При этом, не смотря на множество видов следственного эксперимента, в практике используется весьма ограниченный круг. Так в ходе следственного эксперимента проверяется возможность восприятия каких-либо фактов; возможность совершения определенных действий; возможность наступления какого-либо события; выявляется последовательность происшедшего события; выявляется механизм образования следов. Перечисленные виды следственных экспериментов широко распространены в правоприменительной практике. Однако, на наш взгляд, не следует ограничиваться лишь ими необходимо расширять производство и применять и иные виды следственного эксперимента. По своему содержанию и целям следственный эксперимент тесно связан с проверкой показаний на месте (глава 32 УПК РК). Во многих случаях на практике следственный эксперимент подменяется проверкой показаний на месте.

В целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов.

Производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц. Однако в отличие от следственного эксперимента при проверке показаний на месте не проводятся опытных действий, не воссоздается обстановка совершения преступления. Результатом следственного эксперимента является не только подтверждение ранее полученных доказательств, но и получение новых, хотя указания на эту цель следственного эксперимента в законе нет.

При проведении следственных действий необходимо использовать различные тактические приемы. Так особое значение при расследовании краж имеет такой тактический прием как привлечение потерпевшего к участию в следственных действиях. Именно потерпевший может указать на изменения в обстановке на месте происшествия, отсутствие похищенных предметов. С помощью потерпевшего следователь может установить пути проникновения в помещение диагностировать действия преступника при совершении кражи, изъять при осмотре документы от похищенных ценностей или образцы похищенного.

Привлечение потерпевшего целесообразно при производстве осмотра места происшествия и обыска. Наиболее рациональным является участие потерпевшего в обыске по квартирной краже, поскольку предмет посягательства, как правило, составляют личные вещи, имеющие для своих хозяев индивидуальные, характерные отличительные признаки, чего нельзя, например, сказать о похищенной со склада или из магазина однородной партии стандартного товара. Участие потерпевшего в обыске по таким делам позволит более целенаправленно отыскивать похищенные у пострадавшего ценности и другие предметы [2, с. 215].

Однако не стоит заменять предъявление для опознания участием потерпевшего в обыске. Отличие состоит в том, что потерпевший узнает, а не опознает обнаруженные предметы. Это нельзя расценивать как опознание, так как в подобных ситуациях не соблюдаются процессуальные требования к предъявлению для опознания. И поэтому предмет, узнанный при обыске потерпевшим, в дальнейшем должен быть предъявлен для опознания другим лицам, давшим показания. Закон позволяет следователю при производстве обыска ограничиться изъятием добровольно выданных предметов. Однако на практике такие случаи встречаются достаточно редко.

При расследовании краж обыск рекомендуется производить даже в случае добровольной выдачи отдельных предметов. В редких случаях отказ от производства обыска возможен. К ним относятся: а) производство обыска, направленного на изъятие совершенно определенных предметов, ценностей или документов у лиц, непосредственно не причастных к совершению преступления; б) производство обыска у лиц, чья преступная деятельность, как предполагается на

данный момент следователем, ограничена конкретным эпизодом (или эпизодами), связанным с искомыми предметами или документами.

Таким образом, можно предложить следующие меры по оптимизации следственных действий при расследовании краж:

- обязательность осмотра места происшествия, залогом плодотворной работы по делу о краже является незамедлительный выезд на месте происшествия; особенно это актуально для случаев, когда посягательство совершено с проникновением в дома частного сектора;
- участие потерпевшего в осмотре места происшествия;
- использование следственного эксперимента и проверки показаний на месте не только для уточнения данных, но и для получения новых доказательств по делу;
- привлечение потерпевшего к производству обыска у подозреваемого по расследуемому делу (участвуя в обыске, потерпевший именно узнает, а не опознает похищенное имущество);
- следователь должен применять не только личный опыт, но и коллективный опыт следственного органа и современные криминалистические рекомендации; при этом научные рекомендации должны быть однозначными и понятными для практических работников;
- продолжение активной деятельности следователя после приостановления уголовного дела (объявление розыска подозреваемого, изучение аналогичных уголовных дел, уточнение различных обстоятельств по данному делу и т.д.);
- проявлять индивидуальный подход к расследуемым делам, учитывая своеобразие следственной ситуации и значимость такого принципа планирования, как принцип индивидуальности;
- своевременно и качественно проводить первоначальные следственные действия, что, в конечном счете, позволит получить максимум доказательственной и ориентирующей криминалистически значимой информации;
- вопросы надлежащего взаимодействия следователя с органом дознания должны постоянно находиться в центре внимания всех правоохранительных органов, а не только органов, осуществляющих предварительное расследование;
- при планировании и подготовке к производству осмотра места происшествия необходимо учитывать возможность получения сведений, позволяющих незамедлительно организовать преследование преступников «по горячим следам»; для этого необходимо включать в число участников следственного действия оперативных сотрудников, а также участковых уполномоченных полиции и проводников служебных собак.

Список литературы:

1. Жердев В.А. Криминалистическая характеристика краж, грабежей и разбойных нападений: методика расследования и методы раскрытия групповых преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001. 210 с.
2. Баев О. Я., Солодов Д. А. Криминалистический комментарий к процессуальному порядку производства следственных действий по УПК России / О. Я. Баев, Д. А. Солодов // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2008. – С. – 211.

ПРЕДПОСЫЛКИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СУДЕБНОЙ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Рахимов Б., магистрант 1 курса юридического факультета
Карагандинского университета имени академика Е.А. Букетова

Глава Республики Казахстан К-Ж. К. Токаев обозначил одну из задач в сфере цифровизации и дальнейшего формирования цифрового пространства в условиях «новой эры» – это использование инструментов искусственного интеллекта, для развития нашего государства [1]. Реализация данного приоритета возможна в условиях очерченных стратегических приоритетов, которые, по мнению президента, должны определять сферы для развития искусственного интеллекта, задачи его использования и функционал. В современных условиях назрела критическая масса нерешенных правовых аспектов использования искусственного интеллекта, так как анализ правовых основ показывает «правовой вакуум» в данной сфере.