

(Brouardel Paul); Мэньян Клэр (Mme Maignan Claire); Вьялла Франсуа (Vialla François); Бюргелэн Ж.-Ф. (Burgelin J.-F.); Стофт Анри (Stofft Henri) и др.; Швейцария: Стаежер Филипп (Staeger Philippe), Фавра Бернар (Favrat Bernard), Фёзье Микаэль (Feusier Michael); Виллиман Урс (Willimann Urs) и др.

Общие вопросы природы и содержания человеческой ошибки были исследованы такими авторами, как: Питере Дж.Э. (Peters G.A.) и Питере Б.Дж. (Peters B.J.); Ризон Джеймс (Reason James) и др. Вопросы медицинской деонтологии, биоэтики рассмотрены в трудах следующих российских и зарубежных авторов: А.П. Зильбер, А.Я. Иванюшкин, Ю.П. Лисицын, И.В. Силуянова, Ю.М. Хрусталева, Тавани Марио (Tavani Mario), Пикоцци Марио (Picozzi Mario) и Сальвати Габриэла (Salvati Gabriella); Кэмпбэлл Аластэйр (Campbell Alastair), Джиллет Гранд (Gillet Grand) и Джонс Гарет (Jones Gareth) и др. [8, 21].

Таким образом, на наш взгляд, медицинское право Казахстана понимается как находящаяся в стадии становления и развития, комплексная, основанная на публично-правовых и частноправовых началах отрасль права, регулирующая устройство системы здравоохранения, медицинскую и обеспечивающие ее виды деятельности, включая права, обязанности и ответственность всех ее участников, а также общественные отношения в смежных с медициной и здравоохранением областях научного знания и видах оказания услуг.

Список использованной литературы:

1. Правовая база Адилет: <http://adilet.zan.kz/rus>
2. Стеценко С.Г. Медицинское право: Учебник. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004.-421с.
3. Иванников И.А., Рубанова Н.А. Медицинское право: Учебное пособие. - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К»; Академцентр, 2009.- 328с.
4. Рёрихт А.А. Юридизация медицинского права: развитие публично-правовых начал. - Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук.- М. 2009.-24с.
5. Романовский Г.Б. Проблемы становления медицинского права как учебной дисциплины. - Медицинское право, 2017, №6, с.55-59
6. Сергеев Ю.Д., Мохов А.А. Основы медицинского права России. Учебное пособие / Под ред. чл.- корр. РАН, проф. Ю.Д.Сергеева.- 3-е изд., обнов. и доп.- М.- 2016. -416с.
7. Рёрихт А.А. Юридизация медицинского права: развитие публично-правовых начал. - Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук.- М. 2009. -24с.
8. Список зарубежных исследователей проблем медицинского права приводится по работе: Понкина А.А. Врачебная ошибка в контексте защиты прав пациентов. - М., 2012. – 321 с.

## ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СТРАХОВАНИЕ

*Михайлова А.И. ассистент кафедры гражданского права УО «Полоцкий государственный университет», г. Новополоцк, Республика Беларусь*

В соответствии со ст. 85 Закона «Об охране окружающей среды» *экологическим страхованием* является «страхование гражданской ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по защите имущественных интересов граждан и организаций, а также Республики Беларусь и ее административно-территориальных единиц при причинении экологического вреда» [1]. Исходя из определения понятия *экострахования*, вытекает, что это *имущественный вид страхования*, в основе которого лежат специфические для страховой деятельности риски - *экологические*. Приведенные

выше обстоятельства позволяют утверждать о сложной правовой природе содержания института экологического страхования в силу его комплексного характера. Иные положения, раскрывающие содержание института экологического страхования в Законе «Об охране окружающей среды» не закреплены. Законодатель установил, что данный институт регулируется в соответствии с законодательством о страховании.

Как справедливо отмечено в правовой литературе «возможность применения экономического инструментария к экологическим отношениям в значительной степени обусловлена двойственным природоохранно-природоресурсным содержанием самих этих отношений» [2, с.160]. Пожалуй, одним из главных сдерживающих факторов развития инструмента экологического страхования является его *недостаточное нормативное правовое регулирование*. Закон «Об охране окружающей среды» не регламентирует порядок осуществления процедуры экологического страхования, он лишь указывает на наличие такого института и возможность его осуществления. Специальный нормативный правовой акт в данной сфере также отсутствует. Так, в Российской Федерации еще в 1992 году было разработано Типовое положение о порядке добровольного экологического страхования, утвержденное Минприроды Российской Федерации и Российской государственной страховой компанией от 3 декабря 1992 года №04-04/72-6132, которое хоть и устарело, но является действующим [3]. Рассматриваемое положение довольно детально описывает порядок добровольного экологического страхования, его объекты, страховые события, под которыми подразумевают «внезапное, непреднамеренное нанесение ущерба окружающей природной среде в результате аварий, приведших к выбросу загрязняющих веществ в атмосферу, к загрязнению земной поверхности, сбросу сточных вод» и др.

Правовое регулирование экологического страхования на уровне такого эколого-правового пространства как СНГ, предусмотрено Модельным законом СНГ от 15 ноября 2003 года № 22-19 «Об экологическом страховании». Выступая актом рекомендательного характера, Модельный закон предусматривает возможные варианты правового регулирования экологического страхования и призван гармонизировать законодательство государств – участников СНГ в сфере экологического страхования, выступать ориентиром согласованной законодательной деятельности в данном направлении [4, ст. 1]. Следует обратить внимание и на то, что в акте особое внимание уделено *обязательному виду экологического страхования*. Внедрение обязательного экологического страхования находит свое отражение и в правовой литературе. Данной точки зрения придерживаются такие ученые-правоведы как: Г.А. Моткин[5, с. 45-50], П.Б. Арушаньянц[6, с. 88], О.С. Шимонова [7, с. 247].

Следует обратить внимание на правовой опыт внедрения обязательного вида экологического страхования в Республике Казахстан. В соответствии с ч. 2 ст. 130 Экологического кодекса Республики Казахстан не допускается эксплуатация объектов, включенных в перечень экологически опасных видов хозяйственной и иной деятельности, *без заключенного оператором договора обязательного экологического страхования*[8, ст.130]. Закон Республики Казахстан от 13 декабря 2005 года № 93-III ЗРК «Об обязательном экологическом страховании» предусматривает процедуру осуществления обязательного экострахования *в отношении экологически опасных видов деятельности*. [9, ст.129] Такой опыт внедрения обязательного вида экологического страхования, на наш взгляд, является оправданным, ведь предприятия, которые осуществляют экологически опасные виды деятельности в наибольшей степени подвержены риску наступления негативных экологических последствий, при этом ликвидация таких последствий требует в разы большие затраты, поэтому вполне уместным представляется введение в отношении таких видов деятельности *обязательного вида экологического страхования*. При этом критерием отнесения к таким видам следует рассматривать Указ Президента от 24 июня 2008 г. №349 «О критериях отнесения

хозяйственной и иной деятельности, которая оказывает вредное воздействие на окружающую среду, к экологически опасной деятельности» [10].

Вполне понятным является суждение и о том, что «внастоящеевремятолькокрупныеисверхкрупныепредприятиязабочены экологическим страхованием» [11, с. 36]. Данный тезис объясним тем, что экологическое страхование всегда сопряжено со значительными денежными вложениями, которые формируют страховые взносы, и зачастую, формирование таких взносов под силу лишь крупным предприятиям. В свою очередь риск наступления страхового случая невозможно с точностью предугадать, он зависит от учета множества факторов.

Как указывается в правовой доктрине для высокого уровня развития экологического страхования необходима «*системность отношений*, складывающихся между всеми участниками (страховщиками, страхователями, аудиторами, государственными органами и др.) в силу их природы. Поэтому высокая степень внутренней зависимости участников с одной стороны и сбалансированность частных и публичных интересов с другой — залог устойчивости развития всей системы» [12]. Безусловно, возникающее среди участников отношений сотрудничество позволяет достичь намеченные природоохранные цели, (в том числе и цели экострахования), при этом, каждый из субъектов, осуществляющий такого рода взаимодействие, заинтересован в осуществлении своих обязательств. Так, *страховщик* будет всегда заинтересован в исправности оборудования страхователя, так как страховое событие во многом зависит от его износа. По этому поводу высказывалась научная позиция о том, что «... заинтересованность страховщика в получении максимальной прибыли лучше любого контролера обеспечивает мониторинг состояния природоохранного оборудования у страхователя» и она представляется оправданной [13, с. 134]. Далее, *юридическое лицо, выступающее страхователем*, будет обязано проводить модернизацию своего оборудования, что в свою очередь позволит снизить влияние производственной деятельности на окружающую среду, тем самым повысить репутацию производителя выпускаемой продукции. Если же страховой случай все-таки произошел, то ликвидация негативных экологических последствий будет осуществляться за счет страховых резервов, а это, в свою очередь, снизит нагрузку на государственные и местные фонды.

Системность экологических отношений характерна не только для института экологического страхования, но и для всего правового механизма реализации экологических требований, предъявляемых к хозяйственной и иной деятельности юридических лиц в целом. В обобщенном виде согласованность инструментов, входящих в правовой механизм охраны окружающей среды, требует согласованности всех ее участников. Государственные органы, субъекты, осуществляющие хозяйственные виды деятельности, специалисты (служба) охраны окружающей среды, экоаудиторы и др. должны находиться в постоянном взаимодействии по поводу вопросов охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности. Именно такое взаимодействие будет положительно влиять на выполнение требований в области охраны окружающей среды. При этом согласованность ее субъектов и правовых инструментов будет отличаться в зависимости от осуществляемых юридическими лицами *видов экономической деятельности*.

Подводя итог следует, что институт экологического страхования находится на начальном этапе своего формирования, что обусловлено, по нашему мнению, недостаточным нормативным правовым регулированием. Обладая большим потенциалом и являясь центральным элементом экономического стимулирования субъектов хозяйствования экострахование предопределяет формирование финансовых резервов, которые могут быть направлены как на ликвидацию причиненного экологического вреда, так и на финансирование иных природоохранных мероприятий.

Полагаем, что белорусскому законодателю следует разработать соответствующий нормативный правовой акт об экологическом страховании, который будет содержать

необходимые условия заключения договора экологического страхования, раскрывать содержание его видов. Это позволит содействовать развитию и укреплению института экологического страхования среди иных средств, входящих в контрольный механизм реализации экологических требований, предъявляемых к хозяйственной и иной деятельности юридических лиц. Институт экологического страхования, по нашему глубокому убеждению, должен содержать помимо добровольного вида страхования, также положения об обязательном экологическом страховании, критерием которого предлагается рассматривать *экологически опасные виды деятельности, осуществляемые юридическими и иными лицами*. В то же время институт экологического страхования должен содержать преференции, позволяющие мотивировать субъектов хозяйствования к заключению добровольных видов экологического страхования. Рекомендательные положения Модельного закона «Об экологическом страховании», в части обязательного вида страхования, должны найти свое дальнейшее отражение в национальном законодательстве посредством имплементации соответствующих норм.

Список литературы:

1. Об охране окружающей среды: Закон Респ. Беларусь, 26 нояб. 1992 г., № 1982-ХП № 431-3 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

2.Кванина, В.В. Макарова, Т.И. Системные проблемы в правовом обеспечении экологического страхования на федеральном и региональном уровнях // Вестник томского государственного университета. Право. 2021. № 39. С. 159 – 173

3. Типовое положение о порядке добровольного экологического страхования в Российской Федерации : утв. Минприроды Росс. Федерации и Росс.гос. страховой комп., 3 декабря 1992 г., №04-04/72-6132 // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология Проф [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – М., 2022.

4. Модельный закон «Об экологическом страховании» (новая редакция) [Электронный ресурс]: утв. Постан. Межпарламентской Ассамбл. Госуд. – уч. СНГ., 15 ноября 2003 г., № 22-19 // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

5.Моткин, Г.А. Теоретические и методические основы экологического страхования: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Г.А. Моткин. – М., 1996. – 369 с.

6. Арушаньянц, П.Б. Эколого-экономическое регулирование деятельности предприятий водоотведения на основе механизмов страхования: дис. ... кта экон. наук: 08.00.05 / П.Б. Арушаньянц. – Минск, 2004. – 172 с.

7. Шимова, О.С., Соколовский, Н.К. Основы экологии и экономика природопользования: учебник //О.С. Шимова, Н.К. Соколовский.– Мн.: БГЭУ, 2002.– 368 с.

8.Экологический кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] : 2 янв. 2021 г., № 400-VI ЗРК // Әділет. Информационно-правовая система нормативных правовых актов Респ. Казахстан / М-во юстиции Респ. Казахстан. – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K2100000400>. – Дата доступа: 20.01.2022.

9. Об обязательном экологическом страховании [Электронный ресурс] : Закон Респ. Казахстан, 13 дек. 2005 г., № 93 : в ред. Закона Респ. Казахстан от 03.07.2019 г. // Әділет. Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан / М-во юстиции Респ. Казахстан. – Режим доступа: [http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z050000093\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z050000093_). – Дата доступа: 20.01.2022.

10. О критериях отнесения хозяйственной и иной деятельности, которая оказывает вредное воздействие на окружающую среду, к экологически опасной деятельности [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь от 24 июня 2008 г., № 349 // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

11. Страунинг Ю. А. Экологическое страхование как мера экономико-правового характера охраны окружающей среды // Российский следователь. 2017. № 7. С. 35-37.
12. Новикова Е. В. Современные экономико-правовые механизмы предупреждения и минимизации экологического вреда // Правоведение. 2018. Т. 62, № 4. С. 625–639.
13. Анисимов А. П. Экологическое право России: учебник / А. П. Анисимов, А. Я. Рыженков, А. Е. Черноморец. — М.: Изд-во Юрайт: ИД Юрайт, 2010.

## БАНКТИК НЕСИЕ ШАРТЫНЫҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ ТАБИҒАТЫ

*Молдаш А.А.*

*Академик Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды университетінің заң факультетінің 1 курс магистранты*

Банктік несие шарты (contract of loan) – азаматтық-құқықтық шарт, ол бойынша бір тарап (несие беруші) екінші тараптың (қарыз алушының) меншігіне ақша немесе туынды белгілермен анықталған басқа да заттарды береді, ал қарыз алушы несие берушіге сондай соманы (қарызды) немесе дәл осындай ақша сомасын немесе осы тектегі және сападағы заттардың тең мөлшерін уақытында қайтаруға міндеттенеді.

Заң әдебиетінде банктік несие шартының құқықтық табиғатын айқындау мәселелерін қарастыруда несие шартын заем (қарыз) шартымен салыстыру қажет. Кейбір авторлар аталмыш шарттардың ұқсастығын танып, олардың ортақ белгілерін атап көрсетеді, қалғандары керісінше, аталған шарттардың арасындағы айырмашылықтарға назар аударады. Осындай талдаулардың негізінде азаматтық-құқықтық шарттар жүйесінде несие шартының дербестігі туралы, иә несие шарты заем шартының бір түрі деген қорытындыларға келеді. Мәселен, Р.И. Каримуллинаның пікірінше, несие шартының сипаттаушы белгілері оның қарыз шартымен арақатынасы туралы бір ғана қорытынды жасауға мүмкіндік береді [1, 12]. Осындай қорытындыны басқа да авторлар жасаған [2, 502; 3, 509].

Несие шартын дербес азаматтық-құқықтық шарт ретінде танитын пікірлер заң әдебиетінде жиі кездеседі. Атап айтқанда, Е.А. Павлодский былай деп жазады: «Азаматтық заңнамаға екі дербес шарт белгілі: заем және несие. Бұл шарттар көптеген ортақ белгілерге ие... бірақ бұл шарттар мәнді айырмашылықтарға да ие, бұл заң шығарушыны заем және несие шарттарынан туындайтын қатынастарды дербес реттеуге себепші болды» [4, 4].

Е.А. Суханов «несие шарты қарыз шартымен салыстырғанда субъектілік құрамы бойынша да, пәні бойынша да қолдану саласы тар болып келеді» деп жазып, несие шарты ерекше, қарыз шартының дербес бір түрі болып табылады деген қорытындыға келеді [5, 224].

Л.Г. Ефимова несие шарты мен қарыз шартының құқықтық тәртібі бойынша алты айырмашылығын айқындап, «іс жүзінде несие шартының барлық ерекшеліктерін қарыз шартының жеке белгілеріне ұқсатуға болады, тек қана бір айырмашылығын атап көрсетеді. Қарыз шарты дәстүрлі нақты шарт болып табылады, ал несие шарты қолданыстағы АҚ бойынша консенсуалдық шарт болып табылады» [6, 558]. Бірақ Л.Г. Ефимованың өзі қарыз шартының консенсуалдық табиғатын да растайды.

Несие шартының құқықтық табиғатына қатысты жалпы қорытынды бойынша, несие шарты консенсуалдық, қарыз шартының түрі деп сипатталады.

В.В. Витрянскийдің пікірінше, қарыз шарты мен несие шарттарының арасындағы айырмашылықтар мен ұқсастықтарды айқындау үшін салыстырмалы талдау жүргізу әдістемелік-логикалық тұрғыда қате: несие шарты қарыз шартына қатысты туынды түрі болып табылады. Несие шарты қарыз шартының негізгі белгілеріне ие: одан қарыз алушының несие берушіге ақша сомасын шартта белгіленген мөлшерде, мерзімде қайтару