

✓ применение STEAM-технологий и создание мультстудии (данное направление объединяет науку (Science), технологии (Technology), инженерию (Engineering), искусство (Art) и математику (Mathematics) [4, с. 311]). Как использование STEAM-технологий и мультстудии влияет на развитие речи у детей?

1. Стимуляция познавательных функций

Посредством опытов и практических заданий дети расширяют кругозор, лучше понимают окружающий мир и учатся формулировать свои мысли в словесной форме. Например, проводя эксперименты с водой или песком, ребёнок учится описывать полученные впечатления, свойства объектов и результаты наблюдений. При выборе персонажей для создания мультфильма дети учатся аргументировать собственный выбор и объяснять его словами.

2. Расширение активного словаря

В ходе занятий дети знакомятся с новыми терминами: «материал», «текстура», «процесс», «сценарий», «озвучивание». Постоянное использование этих слов способствует закреплению новых понятий и обогащает активный словарь ребёнка.

3. Формирование связной речи

При выполнении заданий по созданию различных конструкций (например, башни из кубиков, робота из деталей LEGO или декораций для мультфильма) у детей возникает необходимость обсуждать идеи, планировать действия и объяснять свой выбор. Это побуждает их строить развернутые высказывания, формулировать полные предложения и рассуждать вслух.

4. Развитие воображения и творческих способностей

Занятия художественной направленности позволяют детям выражать эмоции и впечатления, формировать собственные истории и сюжеты. Такие виды деятельности, как рисование, лепка и аппликация, стимулируют образное мышление и развивают творческий потенциал, что положительно отражается и на выразительности речи.

5. Формирование навыков командной работы

Групповые проекты дают возможность детям учиться вести диалог, обмениваться идеями, находить компромисс и аргументированно отстаивать свою позицию. Это способствует укреплению коммуникативных умений и развитию культуры сотрудничества.

Перспективы интеграции цифровых и речевых навыков в образовательную практику связаны со следующими направлениями:

1. Повышение квалификации педагогов — подготовка специалистов, владеющих современными технологиями и методиками работы с цифровыми ресурсами.

2. Формирование медиакультуры — воспитание ответственного отношения к использованию информационных средств и цифровых форматов общения.

3. Разработка единых критериев оценки эффективности цифровых инструментов в образовании [5, с. 116].

Таким образом, успешная интеграция инновационных методик и технологий в процесс речевого развития дошкольников требует системного подхода, включающего профессиональную подготовку педагогов, использование современных ресурсов и активное участие всех участников образовательного процесса. Только комплексный подход позволит обеспечить гармоничное развитие ребёнка в условиях стремительно изменяющегося общества.

Список использованной литературы

1. Абдыхалыкова Г.К. Формирование готовности педагогов к использованию современных информационных технологий в образовательных учреждениях Казахстана № 3 (53), 2019. С. 213–218.
2. Акмухамбетова Ж.А. Возможности ИКТ в формировании грамотности дошкольников, 2020 г., С. 265–276.
3. Байгелова Г.Е. Информационные технологии в образовании детей дошкольного возраста: опыт внедрения в детских садах Республики Казахстан, 2020. С. 146–149.
4. Давыдов В.В. Теория развивающего обучения. ИНТОР, 2019. 304с.
5. Джумагалиева Г.Т. Актуальные проблемы информатизации системы дошкольного образования Казахстана, 2019. С. 114–121.

УДК 316.334.2:331.101.3(574)

АВТОМАТИЗАЦИЯ ТРУДА И СОЦИАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ВЫТЕСНЕНИЯ ИЗ ПРОФЕССИЙ

Карасева Н.В., Карагандинский университет имени академика Е.А. Букетова, Караганды, Казахстан

Современные технологические достижения, в частности роботизация и искусственный интеллект (ИИ), становятся мощными движущими силами трансформации трудовых рынков. Эти технологии не только меняют характер профессий и типы востребованных навыков, но и создают угрозу вытеснения людей из определенных сфер занятости. На фоне растущей автоматизации возникает обеспокоенность возможными негативными последствиями для различных групп населения. Вопросы, связанные с социальной справедливостью и неравенством в условиях такого развития, становятся все более актуальными.

О цифровом разрыве как о социальной проблеме начали говорить 25 лет назад. Эти дискуссии носят междисциплинарный характер, охватывая экономический, социальный, политический, культурный, психологический, технологический аспекты. В фокусе социологов находятся в первую очередь вопросы о причинах цифрового разрыва, его проявлениях и о социальных последствиях. [1]

В рамках реализации проекта №1-ФС-25 «BR21882302 Казахстанский социум в условиях цифровой трансформации: перспективы и риски» в марте–июле 2024 года было проведено комплексное социологическое исследование. Массовый опрос охватил население в возрасте 18 лет и старше в 20 регионах страны, включая сельские населённые пункты, города и города республиканского значения. В настоящей статье представлены некоторые результаты данного исследования, посвящённые анализу социальных последствий автоматизации труда и вытеснения работников из традиционных профессий в условиях цифровой трансформации. Впервые на материале Казахстана системно рассмотрены социальные последствия автоматизации труда сквозь призму социологической концепции цифрового неравенства. В отличие от традиционных экономико-технических интерпретаций, в фокусе исследования оказались не только количественные оценки угрозы вытеснения работников из профессий, но и социально-структурные факторы, влияющие на восприятие и адаптационные возможности различных групп населения. Выделение территориальных (город–село), образовательных и профессиональных различий позволяет глубже понять механизмы воспроизводства социального неравенства в условиях цифровой трансформации и формирует основу для разработки адресных мер социальной политики в Казахстане.

Экономическая социология предлагает инструменты для анализа этих процессов, фокусируясь на социокультурных и экономических аспектах изменений в профессиях. В частности, критически важно рассмотреть, как такие факторы, как возраст, уровень образования, этничность и место проживания, могут влиять на уязвимость различных групп населения перед лицом технологических изменений.

Для комплексного анализа феномена цифрового разрыва недостаточно ограничиваться лишь констатацией форм и уровней доступа к технологиям. Ключевое значение приобретает исследование того, каким образом этот доступ интегрируется в конкретные пользовательские стратегии и социальные практики. Как подчёркивает Ян ван Дейк, один из признанных мировых авторитетов в области изучения цифрового неравенства, оно представляет собой не только отсутствие доступа к технологиям, но и неспособность эффективно использовать их для улучшения собственного социального и экономического положения. [2]

Возраст, как фактор, определяет способность адаптироваться к новым технологическим требованиям и готовность осваивать новые навыки. Старшее поколение часто оказывается в наиболее уязвимом положении, что обусловлено как сложностью адаптации к изменениям, так и низкой мотивацией для переквалификации. Уровень образования также играет ключевую роль в приспособляемости работников к новым условиям труда. Работники с низким уровнем образования более подвержены риску вытеснения, в то время как высококвалифицированные специалисты имеют больше возможностей для адаптации.

Этнические, языковые различия и место проживания добавляют еще один слой сложности в изучении этих процессов. Жители сельских районов часто сталкиваются с ограниченным доступом к образовательным ресурсам и возможностям переквалификации, что увеличивает их уязвимость.

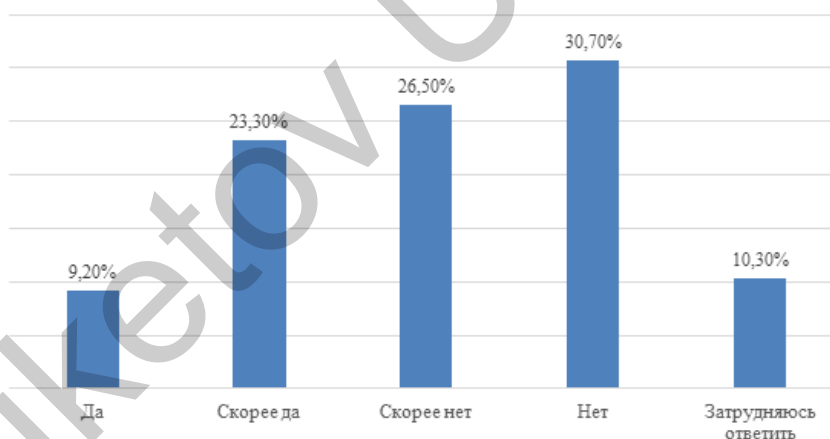


Рисунок 1. Возможность вытеснения респондента из профессии из-за внедрения роботизации и искусственного интеллекта, в %

Таким образом, внедрение роботизации и ИИ представляет собой не только технологический, но и социальный вызов, требующий комплексного анализа для минимизации негативных последствий и обеспечения справедливого перехода к новому экономическому порядку.

С точки зрения занятости респонденты поделились на более оптимистичных и более пессимистичных по отношению к сохранению своих рабочих мест на рынке труда.

Наиболее оптимистичными по поводу сохранения своих профессиональных мест выглядят категории опрошенных наемных работников (60,5% - уверены в своем будущем на рынке труда) и владельцы собственного бизнеса (59,3%), самозанятые работники (58,4%). Наемные работники, владельцы бизнеса и самозанятые имеют более уверенное положение, так как они активно контролируют свои условия труда и могут адаптироваться к изменениям на рынке. Эти группы также имеют возможность использовать свои профессиональные навыки и предпринимательский опыт для защиты своих рабочих мест, что делает их более оптимистичными.

Наиболее пессимистично смотрят на свои перспективы на рынке труда те, кто и в нынешней ситуации испытывает трудности с трудоустройством либо временно находится вне рынка труда – это безработные (38% - не

уверены, что смогут сохранить место либо конкурировать с ИИ на рынке труда), находящиеся в декрете (41,7%), а также студенческая молодежь (35,4%).

В рамках исследования занятости респонденты продемонстрировали различия в восприятии устойчивости своих рабочих мест в условиях растущей автоматизации. Среди опрошенных наемных работников наблюдается наиболее высокий уровень оптимизма относительно сохранения профессиональной занятости, с 60,5% уверенных в своих перспективах на рынке труда. Владельцы собственного бизнеса также проявляют значительный оптимизм, 59,3% из них верят в стабильность своей профессиональной деятельности. Самозанятые работники имеют сопоставимую степень уверенности, 58,4% из них положительно оценивают свои перспективы.

В то же время, наибольший пессимизм относительно сохранения рабочих мест наблюдается среди групп, которые уже сталкиваются с трудностями трудоустройства или временно находятся вне рынка труда. Безработные проявляют значительную озабоченность, 38% из них не уверены в способности сохранить свои рабочие места или конкурировать с ИИ. Женщины в декретном отпуске также выражают пессимизм, 41,7% из них сомневаются в своей будущей трудовой стабильности. Студенческая молодежь, с показателем в 35,4%, также испытывает неуверенность в своих перспективах на рынке труда.

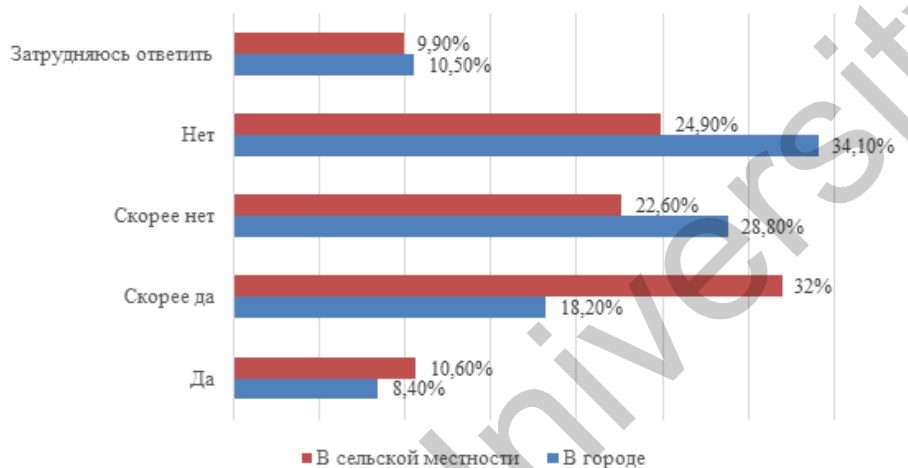


Рисунок 2. Возможность вытеснения респондента из профессии из-за внедрения роботизации и искусственного интеллекта, в разрезе населенного пункта проживания, в %

Городские жители, как правило, имеют доступ к большему числу ресурсов и образовательным возможностям, что снижает их восприятие угрозы автоматизации. Они более уверены в своей способности адаптироваться к изменениям, поскольку городской рынок труда более диверсифицирован и инновационен. В результате, меньшая доля городских жителей (8,4% и 18,2%) считает, что автоматизация полностью вытеснит их из профессии.

В противоположность этому, жители сельских районов, часто работающие в менее специализированных и более уязвимых к автоматизации секторах, таких как сельское хозяйство, демонстрируют большее беспокойство (10,6% и 32%). В сельских районах доступ к образовательным и профессиональным ресурсам ограничен, что снижает возможности для переквалификации и адаптации.

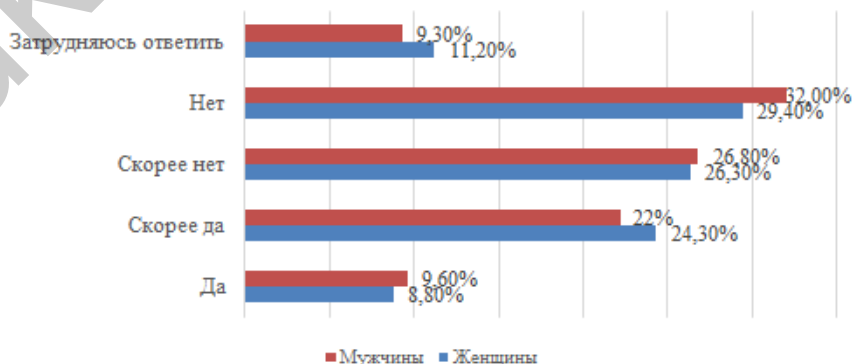


Рисунок 3. Возможность вытеснения респондента из профессии из-за внедрения роботизации и искусственного интеллекта, в разрезе пола, в %

Данные о том, сможет ли роботизация и искусственный интеллект полностью вытеснить людей из профессии, показывает небольшие различия между мужчинами и женщинами. Во-первых, 9,6% мужчин и 8,8%

женщин считают, что их профессии действительно могут быть полностью заменены роботами и ИИ. Мужчины несколько чаще выражают такие опасения. Кроме того, 22,2% мужчин и 24,3% женщин скорее согласны с возможностью вытеснения их из профессии. Это подчеркивает, что женщины несколько чаще допускают возможность таких изменений. С другой стороны, 26,8% мужчин и 26,3% женщин скорее не верят в то, что роботизация и ИИ смогут полностью заменить их в профессии. Это сходство указывает на общий скептицизм среди обеих групп.



Рисунок 4. Возможность вытеснения респондента из профессии из-за внедрения роботизации и искусственного интеллекта, в разрезе образования, в %

Восприятие угрозы роботизации и искусственного интеллекта (ИИ) для профессиональной деятельности зависит от уровня образования респондентов. Для людей без образования и с начальным образованием наблюдается высокая степень беспокойства: 36,4% и 7,1% соответственно считают, что ИИ может полностью вытеснить их из профессии. Это может свидетельствовать о низкой квалификации и более ограниченных возможностях для адаптации к новым технологиям.

В то же время, респонденты с высшим образованием и ученой степенью показывают более низкий уровень тревоги. Например, 8,8% людей с высшим образованием и 0% с ученой степенью считают, что ИИ полностью заменит их в профессии. Это может указывать на высокую степень квалификации и наличие более сложных и специализированных навыков, которые труднее автоматизировать.

Анализ социальных последствий автоматизации труда и вытеснения работников из профессий в условиях цифровой трансформации казахстанского общества позволяет заключить, что технологические инновации, воплощенные в роботизации и применении искусственного интеллекта, имеют амбивалентный характер. С одной стороны, они открывают перспективы повышения производительности и оптимизации процессов; с другой — усиливают риски социального неравенства и структурной маргинализации отдельных групп населения.

Выявленные в статье различия в восприятии угрозы автоматизации между жителями городов и сёл, представителями различных уровней образования и профессионального статуса отражают специфику социально-экономической структуры Казахстана. Особое значение приобретает то, что в условиях централизованного характера экономики и неравномерного распределения ресурсов именно периферийные регионы и низкоквалифицированные работники оказываются в наиболее уязвимом положении.

Таким образом, автоматизация труда в Казахстане требует не только технической модернизации, но и разработки целостных стратегий, направленных на смягчение социальных рисков, поддержку профессиональной мобильности и обеспечение справедливого перехода к цифровой экономике, в которой выгоды технологического прогресса будут доступны всем слоям общества.

Список использованной литературы

1. Добринская Д. Е., Мартыненко Т. С. Возможно ли цифровое равенство? (о книге Я. ван Дейка «Цифровой разрыв») // Социологические исследования. — 2020. — № 10. — С. 158–164. — DOI 10.31857/S013216250009459-7.
2. Van Dijk J. A. G. M. The Digital Divide. — Cambridge; Malden, MA: Polity Press, 2020. — 208p.