

Қазақстанның мемлекеттік, шаруашылық және әлеуметтік-мәдени құрылысының маңызды мәселелері съезде қаралып, қабылданған әр шешім осы мәселелерді реттеуге бағытталды. Бірақ кеңестердің Бүкілқазақстандық съездері РКФСР саясатының негізгі бағыттарын іс жүзіне асыратын билік органы болды және Орталық айқындаған белгілі шеңберде ғана әрекет етті. Маңызды мәселелер съезде оның шақырылуына қарай шешіліп отырылды. Ал, Қазатком Орталықтың шұғыл шешімдерін ұдайы іс жүзіне асырып отыратын орган болды. Оның құзырына Қазхалкоммен дайындалып алдын-ала қаралатын заң сипатындағы мәселелер кірді. Олар, орталық билік органдары заң актілерінің жергілікті органдардың күшімен жүзеге асуын бақылады, республикалық басқару органдары мен аткомдарға тікелей басшылық жасады, қарым-қатынастарын реттеді. Бюджет мәселесі, кеңестер съездерін дайындап, өткізу, мәдени-ағарту жұмыстары, сотталғандарға кешірім жасау, дербес зейнетақы тағайындау сияқты мәселелерді шешу құқығы берілді [13]. Республикалық жоғарғы билік орган мәртебесін иемденгенімен Қазаткомның өкілеттігі Орталық бекіткен шеңберде ғана болды. Оның қызметі қатаң бақылауға алынып, міндеті мен қызметі белгілі шеңбер төңірегінен аспады.

Қазхалком болса республика істерін ортақ басқаруды жүргізді. Қазаткоммен салыстарғанда, ортақ басқару мәселесі төңірегінде орындалуы міндетті декрет, үкім және нұсқаулар шығарып, сонымен бірге республикада барлық заң актілері жобаларын қарап, бекітті. Оның қаулылары мен шешімдері міндетті түрде Қазаткомда қаралып, бекітіліп отырды. Өзіне жүктелген негізгі міндетпен қатар, республикалық және жергілікті барлық орган қызметін ұйымдастыру, бақылауды іс жүзіне асырды. Мәртебесі жағынан екінші сатыдағы билік органы болып саналды.

Сонымен, Заң шығару, атқарушы, бақылау билігі республикада жоғарғы саяси билік органдары – Қазатком мен Қазхалкомға жүктелгенмен, шын мәнісінде Орталықта шоғырланды. Қазақстанның автономиясы Орталықтың билеп-төстеу автономиясына айналды. «Ұлттық мемлекет» идеясын барынша тұншықтыруға тырысып, ұлттық тұтастықты болдырмау үшін, басқару жүйесін қай жағынан болса да соған бағыттауды көздеді. РКФСР-дің экономикалық, саяси ықпалы күшейген сайын, Қазақстанның ұлттық мемлекеттілікті құру үміті тарыла түсті. Кейінгі жылдары айқын көріне бастаған тоталитарлық режим бірыңғай орталықтанған мемлекет құруға алып келді. Басқа республикалар сияқты Қазақстан онда Орталық үшін шеткі аймақ болып қала берді.

#### Әдебиеттер:

1. Образование Казахской АССР. Сб. док. и мат. Под ред. д.и.н., проф. С.Н.Покровского. -Алма-Ата: Изд. АН Каз ССР, 1957. С.367
2. Қазақстан Республикасы Орталық Мемлекеттік мұрағаты (ҚР ОММ) 5-к., 1-т., 21-іс, 199-200 п.п.
3. Ысқақ А. Қазақстанда кеңестік басқару жүйесі қалыптасуының тарихы. // Саясат. 2002. №5, –Б. 60-63.
4. ҚР ОММ. 30-к., 1-т., 4-іс, 130-п.
5. За власть Советов. Семипалатинск. -1961.-143 с.
6. ҚР ОМА. 82-к., 1-., 24(а)-іс, 21-п.
7. Омбы облыстық мемлекеттік архиві (ООМА) 32-к., 1-т., 40-іс, 20-21-п.п.
8. ҚР ОМА 5-к., 1-т., 21-іс, 266-267-п.п.
9. Двоскин Б.Я. Экономика-географические районирования Казахстана. - Алма-Ата: Наука, 1986. -247 с.
10. ҚР ОМА. 5-к., 2-т., 28(а)-іс, 10-25-п.
11. Сборник Законов СССР и Указов Президиума Верховного Совета СССР. 1938-1967. Том 1. М.,1968. 85 с.
12. Сонда. 87 б.
13. ҚР ОММ. 44-к., 8-т., 34-іс, 48-48-арт.п.

## США И ФРАНЦИЯ В ХХІ ВЕКЕ. ИСТОРИОГРАФИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Шлюпиков М.В., к.и.н, доцент\*;

Романова И.В. преподаватель высшей категории\*\*

\*Карагандинский государственный университет им. Е.А.Букетова

\*\*Школа-искусств №2-Клуб ЮНЕСКО

г. Караганда, Республика Казахстан

Проблема политических и экономических взаимоотношений США и Франции являлась предметом пристального внимания исследователей. В статье рассматриваются историографические проблемы франко-американского международного взаимодействия на современном этапе. Автор аргументирует тезис о том, что активное развитие исследований по истории отношений между двумя странами делает актуальным

необходимость переосмыслить развитие историографии, проследить изменения в подходах к вопросам о причинах, характере и перспективах франко-американского сотрудничества, о его влиянии на европейскую безопасность и интеграцию.

*Ключевые слова:* Франция, США, международные отношения, внешняя политика, сотрудничество, Европейский Союз, интеграция, безопасность, НАТО, европеизм, атлантизм.

Актуальность исследуемой темы определяется, в первую очередь тем, что американо-французские отношения в современных международных отношениях являются одним из основных узлов всего комплекса трансатлантических противоречий. От состояния и развития этих отношений будут во многом зависеть и отношения США с ЕС в целом. Обострение затронуло основные измерения межгосударственных отношений и даже взаимоотношения гражданских обществ двух стран. За разногласиями по конкретным политическим проблемам стоят серьезные различия в подходах американской и французской политических элит к строительству нового миропорядка.

Занимая разные позиции в различные исторические периоды своего существования по некоторым вопросам, Франция и США стремились найти компромиссные решения, сохраняя партнёрские отношения. Возникавшие противоречия в политической сфере практически не отразились на военно-технологическом, научном сотрудничестве, экономических отношениях, что свидетельствует о прочности связей Франции и США. Примером таких отношений явилась реакция США на январские 2015 года террористические атаки в Париже.

Несмотря на широкие антиамериканские настроения, во французском обществе осознают необходимость единства Запада и развития отношений с США, а американская политическая элита, со своей стороны, понимает важность сохранения Франции в качестве союзника.

В условиях глобализации и роста взаимозависимости мира начала XXI века франко-американские отношения стали одними из определяющих как для международного климата объединённой Европы так и для всего мира. На данном этапе становления новой международной системы отношения Франции и США, влияние которых распространяется на международные отношения в целом, помогут помочь проанализировать и спрогнозировать дальнейшее их развитие. Общность или расхождение во взглядах этих двух мировых держав, их политика по отношению к ключевым мировым проблемам и друг к другу оказывают влияние и на развитие отношений в рамках США-ЕС, ЕС-НАТО и на развитие различных международных организаций, на их цели и эффективность работы, на успешное или неудачное решение возникающих мировых кризисов, конфликтов и глобальных проблем, а также на развитие самих этих государств.

Эти две страны и тогда, и сейчас привлекали большое внимание историков. Накоплен большой исторический материал по данной проблеме, который требует историографического анализа.

Однако, несмотря на большое количество разнообразных публикаций по проблемам отношений между Францией и США, историографическое изучение проблемы носило, в основном, фрагментарный, эпизодический характер. Это важно и для молодой казахстанской историографии, которая работая над актуальными проблемами международно-политической науки, сможет повысить уровень своей научной продукции и соответственно быть полезной для формирования правильного внешнеполитического курса Казахстана.

Для многих исследователей, очевидно, что конфликт между Францией и США был вызван различиями в их политике, в видении современного мира и своего места в нём. Однако эти различия не столь велики. Общность Франции и США не заканчивается только рыночной экономикой и демократией. США и Европу, к которой относится и Франция, объединяет общее историческое и культурное наследие, долгие годы союза в «холодной войне» против коммунизма, общая военная структура в рамках НАТО, стремление сохранить высокий уровень жизни, тесное переплетение экономических структур и, наконец, общий страх перед терроризмом, распространением оружия массового поражения, демографическими проблемами, преступностью, наркотиками, сокращением влияния христианства.

Российский исследователь Е.О.Обичкина в концептуальной статье «Франция-США: две модели мира» указывает, что французская геополитика основана на идее многополюсного мира, а «борьба с американскими претензиями на мировую гегемонию – одна из давних традиций и важное слагаемое независимого внешнеполитического курса Франции, основы которого были заложены после Второй мировой войны Ш. де Голлем» [1; 23].

Анализируя франко-американское соперничество в конфликтах 1990-х годов, Е.О.Обичкина называет участие в урегулировании международных кризисов одним из важных слагаемых французской «дипломатии престижа». Оспаривая целесообразность военной операции в Персидском

заливе в 1990-1991 годах, Франция всё-таки приняла в ней участие, опасаясь лишиться какой-либо роли в будущем урегулировании кризиса в этом районе. Однако участие, считает Е.О.Обичкина, не обеспечило Парижу той политической роли в урегулировании конфликта, которой он добивался. В то же время Франция отказалась от самостоятельного диалога с Ираком, «хотя он сулил ей ряд перспективных экономических проектов» [1; 25].

На второй план французская дипломатия была отгеснена, по мнению Е.О.Обичкиной, и в палестино-израильском диалоге, несмотря на то, что она играла в становлении этого диалога не последнюю роль. Имея серьёзные экономические интересы на Ближнем и Среднем Востоке и заявляя о собственной позиции мирного урегулирования в этом регионе, Франция к неудовольствию США, настаивала на участии в международных переговорах от имени Европы [1; 26]. Активизация арабской политики Франции привела к росту франко-американской напряженности.

Урегулирование кризиса в Боснии в 1995 г., Косовский кризис продемонстрировали, по мнению Е.О.Обичкиной, «готовность Франции с её ограниченными военными возможностями сотрудничать с США в разрешении кризисов», вместе с тем «конфликт обострил болезненный для Франции и ЕС вопрос о степени зависимости европейской безопасности от готовности США быть вовлечёнными в дела европейцев» [1; 27].

Односторонние действия США в иракском кризисе 2003 года поставили под вопрос, считает Е.О.Обичкина, французский глобальный проект, опирающийся на идею многополюсного мира, многостороннего обсуждения международных проблем и разрешения кризисов путём переговоров в рамках международных организаций [1; 36]. Франция видела свою задачу в том, считает учёный, чтобы привести в процесс становления новой международной системы «больше права, больше порядка, меньше насилия, в особенности, меньше оружия массового уничтожения» [1; 37].

Напряженность отношений между Францией и США, по мнению Е.О.Обичкиной, является следствием «мировых амбиций обеих стран при несопоставимости средств их удовлетворения». Франция, считает российский учёный, «является единственной европейской страной, которая стремится утвердиться в мире, предлагая западную политико-культурную модель, альтернативную США» [1; 38].

В.И.Гаврилов рассматривает влияние кризиса вокруг Ирака на франко-американские отношения в 2002-2003 годы [2]. В данном труде показаны причины возникновения разногласий Парижа и Вашингтона, борьба Франции за мирное разрешение ситуации вокруг Ирака, ход конфликта и его последствия для франко-американских отношений.

Особенности взаимоотношений двух стран, начиная от времён де Голля и до наших дней, показаны в коллективной работе американских (Ч.Когана, Д.Коулмана) и французских учёных (С.Бернштейна, Ф.Бозо и других). Обзор американо-французских отношений сделан в виде бесед с тремя известными французскими деятелями, в которых раскрываются различные особенности взаимоотношений стран в исторической перспективе и на современном этапе [3].

К.Зуева рассматривает французский проект евроатлантического сотрудничества, который включал, на её взгляд, две составляющие: укрепление Европейского союза как мирового игрока и увеличение в нём роли Франции, и усиление в НАТО влияния европейских держав, которому должно было способствовать возвращение Франции в военную организацию альянса [4;30].

Заняв в ЕС лидирующие позиции, Франция рассчитывала, по мнению К.Зуевой, опираясь на авторитет ЕС, продолжать оказывать влияние на мировую политику. Однако, как указывает автор, расчёты Франции найти опору для расширения своего влияния среди новых членов ЕС «оказались призрачными», поскольку эти страны не были готовы принимать франко-германское лидерство и опасались всякого нарушения во взаимодействии ЕС и США [4;31].

Важнейшим компонентом французского плана строительства ЕС как одного из полюсов современной мировой системы является, считает К.Зуева, формирование общей внешней политики и политики безопасности. Франция начала выдвигать инициативы в области формирования Европейской политики безопасности и обороны (ЕПБО) и создания европейских военных соединений. Однако процесс создания военной компоненты ЕС продвигался, по мнению К.Зуевой, с трудом, так как выявились неготовность некоторых стран ЕС и противодействие США [4;31]. «Европеизацию» альянса, считает К.Зуева, французы связывали с реформой евроатлантических отношений [4;34].

Франция участвовала в натовских операциях по «умиротворению» в Боснии и Косово, в военных операциях НАТО против талибов в Афганистане, вошла в состав Сил быстрого реагирования НАТО. Тем не менее, как отмечает автор, несмотря на стремление к укреплению трансатлантических связей, у Парижа нарастало раздражение бесцеремонной политикой Вашингтона в отношении европейских

партнёров [4;35]. Автор указывает, что в целом политика Франции по реализации «евроатлантического проекта» на рубеже XX-XXI веков не принесла видимых результатов, поскольку США не собирались отказываться от своего лидерства и делиться им с европейскими партнёрами.

Большое количество работ посвящено отношениям США и Европы, где просматривается линия франко-американских отношений, если она даже отдельно не выделена, так как Франция играет важную роль в определении европейской политики, в том числе по отношению к США. В некоторых работах, например, таких авторов как Ж.Вайс, Л.Козн-Танужи, Р.Либер, Э.Понд, Т.Чопин анализируются отношения США и Европы в новом столетии, с рассмотрением как отдельных аспектов, так и общей проблематики их развития. В других, в основном коллективных работах, исследуются американско-европейские отношения по линии США-ЕС, НАТО-ЕС [5].

Исследованию культурных аспектов развития США и Франции, особенно «антинастроений», посвящены работы таких авторов как Р.Берман, Д.Лакорн, Ж.-Ф.Ревель, П.Холландер. В основном это исследования по антиамериканизму в мире, в которых Франции нередко уделяется важное место в силу известных французских настроений. Отдельных работ по антифранцузским настроениям в США очень мало, в основном им посвящены статьи в политических журналах [6].

Работа М.Бреннера, американского профессора из Университета Питтсбурга, и Г.Пармантье, директора Французского центра по изучению США во Французском Институте международных отношений «Совместимые различия: американско-французские отношения в новой эре» посвящена основным аспектам развития двусторонних отношений в период с 1990-х гг. по 2002 г, возвращаясь по мере необходимости и глубже в историю [7]. Особое внимание уделено политике двух стран по отношению к НАТО, ЕС и Косовскому конфликту, а также экономическим аспектам взаимоотношений. По мнению авторов, несмотря на всё время возникающие разногласия между Францией и США, общие интересы заставляют эти страны разрабатывать условия для успешного сотрудничества.

Американский профессор Ж.Дэвис, вице-президент Института анализа внешней политики, в работе «Вынужденные союзники и конкурирующие партнёры. Американско-французские отношения на пределе?» подробно исследует франко-американские отношения в начале XXI века [8]. Она уделяет особое внимание сравнению французского и американского видения мира в целом, строительству европейской политики безопасности и обороны и трансатлантическим отношениям, доктрине Буша и французской доктрине ядерного сдерживания, политике Франции и США по отношению к «оси зла». Автор полагает, что Франция стремится к многополярному миру, в котором у неё будет больше возможностей для осуществления своего влияния. Односторонние действия США, по мнению Ж.Дэвис, объясняются отсутствием альтернативного решения и слабостью союзников при возникновении реальной угрозы национальным интересам.

Коллективная работа «Франция, Америка и мир: Новое партнёрство в новой эре» написана американскими и французскими исследователями, объединившимися во Франко-американскую стратегическую группу при поддержке Фонда им. Роберта Шумана и Центра трансатлантических исследований Школы углубленных международных исследований имени Пола Нитце [9]. В ней анализируются ключевые вопросы, которые приходилось решать Франции и США: экономический кризис, развитие евроатлантических отношений в области безопасности, разработка политической стратегии в отношении России, Средиземноморского региона и Ближнего Востока, Африки. По мнению авторов, приход Б.Обамы к власти способствовал укреплению франко-американских отношений благодаря формированию проевропейски настроенной команды, намерениям закрыть тюрьму в Гуантанамо, консультациям по решению экономического кризиса, разработке новой стратегии в Афганистане и новых подходов к Ближнему Востоку, а также двум поездкам Б.Обамы во Францию в апреле и июне 2009 года. В работе предлагаются возможные способы решения выделенных основных проблем и области сотрудничества Франции и США по этим направлениям.

П.Бонифас, директор Института международных и стратегических отношений, в работе «Франция против империи» подробно исследует причины и суть разногласий Франции и США из-за войны в Ираке 2003 г. [10].

Работа журналиста, политического писателя и исполнительного директора «Фонда демократии в Иране» К.Тиммермана «Французское предательство Америки», хотя и имеет антифранцузскую направленность, содержит интересные подробности франко-американских отношений, истории отношений Франции с Ираком [11].

Французский специалист по Ближнему Востоку Ф.Дроз-Венсан в работе «Опьянение властью. «Час» США на Ближнем Востоке» подробно анализирует политику США на Ближнем Востоке в

период с 2001 по 2007 гг. и частично просматривает линию франко-американских отношений [12].

В коллективной монографии «Франция в поисках новых путей» под редакцией Ю.И.Рубинского, руководителя Центра французских исследований Института Европы РАН, анализируются особенности внутренней и внешней политики Франции под воздействием глобальных перемен в мире, а также проблемные моменты франко-американских отношений [13].

Главные мотивы Президента Н.Саркози в поисках сближения с США носят, по мнению Ю.И.Рубинского, прежде всего, сугубо прагматический характер, который исходит из анализа новой ситуации в мире. Саркози надеялся на то, что, осознав неэффективность практики односторонних действий, проводившейся администрацией Буша, Обама будет больше нуждаться в поддержке европейских союзников. Евросоюз, считает Ю.И.Рубинский, также нуждается в обновлении трансатлантического диалога, инициатором которого, по мнению Н.Саркози, должна стать Франция. Администрация Обамы несколько разочаровала Францию, отдав приоритет в своей глобальной политике не Европе, а Азии [14].

В монографии Е.О.Обичкиной «Франция в поисках внешнеполитических ориентиров в постбиполярном мире» представлен анализ основных направлений внешнеполитического курса Франции конца XX- начала XXI веков. Автор показывает неоголливскую формулу трансатлантического сотрудничества Ж.Ширака, а также отдельные противоречия франко-американского партнёрства, в том числе сотрудничества по линии Франция-НАТО и США-ЕС [15].

Попытка комплексного исследования франко-американских отношений в российской научной литературе была предпринята А.А.Филатовой в диссертационном исследовании «Отношения США и Франции в конце XX- начале XXI века: политические, военные и социокультурные аспекты» (2009 г.). Автор рассматривает трансатлантические отношения сквозь призму франко-американских отношений, уделяя особое внимание сотрудничеству двух стран в военных конфликтах и их подходах к НАТО и ЕС в период с 1995 по 2007 годы [16].

Среди работ казахстанских авторов можно выделить публикации, в которых трансатлантические отношения анализируются с «европейской стороны». Это статьи и монографии, посвященные концептуальным основам и формам обеспечения европейской безопасности, а также подходам ведущих европейских членов НАТО и ЕС в этой сфере. В эту группу публикаций входят исследования идеологических и политических основ европейской интеграции в сфере общей внешней политики, обороны и безопасности. Первоочередную важность в этом отношении имеют труды В.Г.Досмухамедова [17]. Во многих исследованиях проблем европейской безопасности и политической интеграции значительное внимание уделяется подходам европейских членов НАТО к взаимодействию с США. Сюда также относятся публикации, посвященные формированию организационных основ общей внешней политики и политики безопасности ЕС и взаимосвязям между европеизмом и атлантизмом [18].

Таким образом, современные исследователи рассматривают многие проблемы развития франко-американских отношений на рубеже веков сквозь призму геополитической обстановки в мире. Авторами исследован ряд фундаментальных вопросов международно-политического взаимодействия Франции и США, что позволило дать объективную оценку двусторонним отношениям.

#### Литература:

1. Обичкина Е.О. Франция - США: две модели мира// США-Канада: экономика, политика, культура. - М.: Наука,2004.- №7.-С.23-39.
2. Гаврилов В.И. Влияние кризиса вокруг Ирака на франко-американские отношения в 2002-2003 гг.- М.,2006.-455 с.
3. Бозо Ф. Евроатлантическая политика Франции. - М., 2001.- 430 с.
4. Зуева К. Французский «Евро-атлантический проект»// Мировая экономика и международные отношения.-2009.-№9.-С.30-39.
5. Политика США в меняющемся мире / Отв.ред. Подлесный П.Т. –М.: Наука,2004; Семейко Л.С. Трансформация военно-политического курса США (новые глобальные аспекты).-М: ИСКРАН,2005.
6. Conflict et cooperation dans les relations Franco-Americaines. Du General de Gaulle a Nicolas Sarkozy / Sjus la direction David Ch.-Ph. Les presses de PUnivcrsite Laval, 2009.
7. Носов М.Г. Глобальные аспекты трансатлантических отношений.- М.,2011.
8. Davis J. Reluctant allies and competitve partners US – French relations at the breaking point.- Washington, D C Brasscys,2003.
9. France, America and the world a new partnership for a new era / by Hamilton D., Foucher M.- Washington, D C Center for Transatlantic Relations and Foundation Robert Schuman,2009.
10. Boniface P. La France contre I empire.- Paris: Robert Laffont,2003.
11. Timmerman K.R. The French betrayal of America.- New York, Crown forum,2004.

12. Droz-Vincent Ph. Los vertiges de la puissance Le «moment» americain au Moyen-Orient.- Paris: La Decouverte,2007.
13. Франция в поисках новых путей / Под ред. Ю.И.Рубинского.- М.: Весь мир,2007.
14. Рубинский Ю.И. Франция. Время Саркози.- М.: Международные отношения,2011.- 320 с.
15. Обичкина Е.О. Франция в поисках внешнеполитических ориентиров в постбиполярном мире.- М.,2004.- 487 с.
16. Филатова А.А. Отношения США и Франции в конце XX – начале XXI вв.: политические, военные и социокультурные аспекты. – 2009.- 139 с. (диссертационное исследование).
17. Досмухамедов В.Г. Взаимоотношения США и Франции, исторический аспект.- Астана,2012.- 367 с.
18. Таймуразов А.Н. Европа и США. Историкографический очерк.- Астана,2010.- 97 с.

## КАРКАРАЛИНСКИЙ ПЕРИОД ЖИЗНИ АХМЕТА БАЙТУРСЫНОВА: ОПЫТ КРАЕВЕДЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Шотбакова Л.К., к.и.н., доцент; Смагулова Г.М., к.и.н., доцент;  
Тулеуова Б.Т. к.и.н., доцент  
Карагандинский государственный университет имени Е.А. Букетова  
г.Караганда, Республика Казахстан

В статье, на основе анализа и систематизации архивных материалов, рассматривается Каркаралинский период деятельности одного из ярких представителей движения Алаш А.Байтурсынова, его вклад в политическую, научную, образовательную жизнь Центрального Казахстана.

*Ключевые слова:* казахская интеллигенция, движение Алаш, просветительская деятельность, народное образование, Каркаралинская петиция, духовное наследие, историческая личность, революционные события.

Сегодня, пожалуй, ни у кого не вызывает сомнения важность и актуальность краеведческих исследований. Подтверждением этому служит и тот факт, что изучение краеведения введено в качестве обязательного учебного курса в средних, технических, профессиональных и высших учебных заведениях Казахстана [1].

Данная статья появилась в результате размышлений авторов над архивными материалами, собранными в ходе научной командировки в г.Санкт-Петербург и в ходе совместной работы с Ю.Г. Поповым, известным краеведом, собравшим богатый, порой уникальный материал, который носит не только краеведческий характер, а ценен в целом для изучения отечественной истории. Материалы статьи нашли отражение в книге, посвященной 190-летию г.Каркаралинска «Творцы и свидетели истории Каркаралинска», однако мы сочли возможным частично представить их вниманию участников конференции, поскольку считаем, что только совместными усилиями отечественных ученых-историков можно найти ответы на вопросы, которых по сегодняшний день еще более чем достаточно в нашей не столь далекой истории. В частности, это касается жизни и деятельности выдающихся сынов казахского народа, которые в начале XX века посвятили себя служению своему отечеству и своему народу.

Можно утверждать, что в потоке истории, как правило, остаются нации, сохранившие свое самобытное духовное наследие. Несомненно, что к духовному наследию нашего народа относится все, что связано с деятельностью лидеров движения Алаш в начале XX века. Одной из ярких личностей того времени, занявшего достойное место среди алашордынцев, был Ахмет Байтурсынов.

Личность редкого дарования, А.Байтурсынов прошел через труднейшие жизненные испытания. Он пользовался исключительной популярностью как среди дореволюционной казахской интеллигенции, так и у сформировавшейся после Октябрьской революции.

Одним из важных этапов его жизни был Каркаралинский период, куда судьба его забросила в начале XX века, когда Байтурсынову шел 33-й год. С его именем, в частности, связано становление и развитие в Каркаралинском крае народного образования.

В 1904 году в газете «Семипалатинский листок» появилось сообщение об открытии двухклассного русско-киргизского училища [2]. Заявления о приеме подали 112 человек. Заявления были рассмотрены 24 октября 1904 года. Занятия начались 1 ноября этого же года. Число учеников составило 104 человека. Это были мальчики – казахи и русские.

Заведующим училищем был назначен А. Байтурсынов. Штат училища был небольшим. Кроме заведующего – А.Б. Байтурсынова были еще 2 учителя и один или два помощника учителя - М.Д.