

Й.С. Дойков*

*Университет библиотекознания и информационных технологий, София, Болгария
(E-mail: j.doykov@unibit.bg)*

Размышления о знаниях

В статье предложен авторский подход к возможному построению знаний. Внимание сосредоточено на онтологических вопросах: «Что заставляет нас приобретать и накапливать знания?», «Как мы получаем знания?» и «Как мы должны использовать то, что мы знаем?». Ответ на первый вопрос находится в области любопытства и интереса. Ответ на второй — приводит к методу, с помощью которого мы приобретаем знания. Ответ на третий — ведет к этическим нормам, к суждениям. В анализе ответы получены через поддержку философствования. Последнее определяет знания. Его интерпретации даны с учетом разных философских направлений.

Ключевые слова: знания, метод, опыт, практика, мышление, социальная реальность, философия.

*Все люди стремятся
к знаниям от природы.*

Аристотель

Введение

Способность и развитие человека, его сообществ и обществ зависят от знаний и опыта. Способ, которым человек впервые узнает о вещах в жизни, в целом, достигается путем применения того или иного действия человека к объекту его интереса. Такое заявление потребовало бы, по крайней мере, первоначального разъяснения концепции действия и определения интереса. Потому что реальность и бытие имеют разные уровни абстракции и измерения. В этом смысле мы заявим, что «само действие является естественным явлением и объясняется терминами естественных наук» [1; 300]. Это действие можно отнести как к рассвету человечества, когда первые люди начали приобретать знания, так и к любому последующему в развитии *homo sapiens*, подверженному реактивному поведению. Разъяснение необходимо, потому что есть также социальные действия (М. Вебер).

В связи с этим, наше краткое изложение можно осуществить путем рассмотрения следующих вопросов:

1. Общее изложение вопроса.
2. Что заставляет нас приобретать и накапливать знания?
3. Как определяется знание?
4. Заключение.

В результате это позволит стать основой для более полного представления о возможных взглядах на природу знания. Что, в свою очередь, может иметь определенное значение при построении различного рода парадигм. Это вклад автора, дающий возможность такого рода будущих направлений для размышлений.

* *Корреспондент автор. E-mail: j.doykov@unibit.bg (Й.С. Дойков)*

Методология исследования

В качестве методологических инструментов определены описательный и сравнительный анализ. Эти методы исследования позволяют очертить и содержательно изложить понимание сущности и процесса знания. Весь этот инструментарий применяется в связи с приверженностью автора к нейтрально-ценностному подходу.

Общее изложение вопроса

Даже приобретение базовых знаний человечества является вопросом метода. Термин происходит от греческого слова *μέθοδος* (букв.) — *путь к чему-то*; в общем смысле — *способ достижения одной цели, определенным образом организованная деятельность*. ... Как средство познания, это способ воспроизведения мышления изучаемого объекта» [2; 354]. Определение предлагает очевидную ссылку на действие и скрывает реальность интереса.

Но давайте продолжим с появлением методов. Это приобретение начальных знаний основано на двух первых и универсально характерных методах — наблюдении и методе «проб и ошибок». Методы, помимо того, что они самые старые, также неотразимы с точки зрения человеческой практики. Непобедимость устанавливает их универсальность. На их основе человек осознает природные явления (позже социальные), регистрирует факты, отмечает уникальность, повторяемость и цикличность, определяет отношения, взаимозависимости и отношения, выявляет закономерности, формулирует законы существования и развития. Но первоначальное наблюдение и «метод проб и ошибок» дают человеку причинное и / или функциональное объяснение. Это первый шаг. Смысл и понимание приходят позже, чтобы построить и оживить социальные действия. Поэтому даже позже «семантическое измерение общественной жизни выражает свою творческую природу, которая, в отличие от естественных и подобных реалий, означает превращение особого, уникального в центральную когнитивную проблему» [1; 302].

Что заставляет нас приобретать и накапливать знания?

Движущий принцип, объединяющий людей в знаниях, — обеспечить их существование и развитие. Человеку, чтобы существовать и развиваться, нужно обновить свои потребности. От самого непосредственного до самого творческого. Обновление потребностей является необходимостью. Нужно знать, как это сделать. Но, помимо потребностей, у человека есть желания. Желания, которые не обязательно связаны с его насущными потребностями. И в смысле имагинерности, например. Выражение желания — это любопытство. Это наиболее интересная и более одухотворенная часть процесса познания. Следовательно, потребность и любопытство лежат в основе человеческой практики приобретения и накопления знаний. Очевидно, что их совокупность, распараллеливание и границы создают напряжение. Столкновение реальности и воображения. Удержание этой ситуации предполагает «что, ... действительность нужд, потребностей, желаний и так далее находит выражение в человеческом действии, ... и в этой действительности выделяется интерес как раздел между нужными, необходимыми, полезными, желанными объектами, по отношению к ненужным, непотребным, бесполезным, нежеланным, а точнее, иррелевантным и нерелевантным объектами...» [3; 192].

Но, когда наш интерес представляется как различие между одним и другим, логично спросить, как это достигается?

Одно из возможных открытий предлагает нам эту достижимость — «в основаниях интереса это потребности и желания, воля действующего лица, его аффекты, в том числе страсти и пристрастия, наклонности, культура и знания» [3; 190].

Так что интерес сам по себе также накапливает знания. Этот вывод неизбежно требует возврата к нашему утверждению, сделанному в самом начале. А именно, чтобы напомнить, что способ, которым человек впервые узнает о вещах в жизни, вообще достигается путем применения того или иного действия человека к объекту его интереса. Проблематизация здесь выявляет взаимосвязь *поиска знания — действия — интереса — знания*.

Предположительно, поиск знаний требует от человека конкретных действий. Это неизбежно работает, потому что поиск знаний является необходимостью. Необходимость содержится в действии. Но интерес также является частью действия. И, проводя различие, оно объясняет фокус и фактически оживляет действие. Более того, как утверждает Фотев, «интерес... является

фундаментальным и решающим для природы и направленности действия» [3; 189] как когнитивного феномена. И, кроме того, необходимость поиска знаний требует действий.

Фактически, с одной стороны, существует потребность в качестве элемента действия, а с другой — необходимость в создании этого действия. Эта амбивалентность необходимости возможна и достижима, потому что «интерес может предвосхитить действие, и часто все происходит именно так, а действие является характеристикой интереса, который имел в виду актер» [3; 189]. Тогда интерес становится универсальным и даже абсолютным, что делает возможным существование и развитие человека. Поэтому Гегель утверждает, что «ничего не делается без интереса» [4; 318]. Потому что немедленное выживание и реализация высочайших интеллектуальных и духовных достижений человека невозможны без инструментального применения интереса. По этой причине интерес является фундаментальным в поиске знаний. А феномен стремления к знаниям, в свою очередь, — необратимая, неизбежная и высшая цель человека. Эта цель, в свою очередь, представляет собой безвозвратный, неизбежный и первостепенный интерес, к которому нужно стремиться. Поэтому поиск знаний вызывает интерес. И реализация этого интереса стала возможной благодаря действию. Ибо «действие является объектом субъекта, но также его деятельность выполняет эту цель; только в силу того факта, что субъект участвует в самом бескорыстном поступке, то есть это из-за его интереса, что действие осуществляется вообще» [4; 318].

В то же время напомним, что при определении «Что такое метод?» было указано, что это: «... способ достижения одной цели, своего рода упорядоченная деятельность». Принимая во внимание предыдущие соображения, мы можем утверждать, что любое действие, вдохновленное интересом к поиску знаний, создает метод. Это действие само по себе является методом.

В заключение резюмируем, что потребность и любопытство являются основными мотивами, которые заставляют нас приобретать и накапливать знания. Знание, которое человек получает из эмпиризма, из своей собственной практики, но которое впоследствии обеспечивает, передает и ретранслирует теоретически. Это поднимает два новых вопроса с кантианскими характеристиками:

1. Как мы получаем знания? и
2. Как мы должны использовать то, что мы знаем?

Следовательно, первый вопрос — это вопрос о методе, т.е. мы заинтересованы в использовании и организации знаний. И второй основан на этике и предпочтениях, или здесь мы имеем дело с внутренними процессами моральной ответственности. Но в обоих случаях мы сталкиваемся с необходимостью оценки, основанной на нашем опыте и требующей различных интеллектуальных усилий.

Чтобы решить вопрос о том, как мы приобретаем знания, мы должны сформулировать строгие правила определения реальности, в частности, социальной реальности. В данном случае используем эмпирический анализ — развиваем и используем общий, объективный язык для описания социальной реальности.

Решение вопроса о том, как мы должны использовать знания, основано на субъективном, индивидуальном характере каждого человека, в частности, на социальной аналитике и на политологии. В данном случае используется нормативный анализ — чтобы развить изучение субъективных целей, ценностей и этики, которые направляют нас в использовании наших знаний о реальности» [5; 9].

Однако вернемся к вопросу приобретения знаний. Человек ищет ответы на этот вопрос через философствование, а затем через философию. Философствуя, потому что это связано с «тем фактом, что человек может иметь представление о «Я», (которое является. — Отм. авт.), бесконечно возвышает его над всеми другими существами, живущими на земле» [6; 29]. Это, в свою очередь, связано с наличием мысли (рассуждения), позволяющей, если у нее есть правильные слова, выразить применение своего предыдущего опыта, заблокированного новой странностью ситуационизма, в регулярных действиях. Это на самом деле философствование. По философии, потому что именно «философия есть не что иное, как способность посредством специализированных слов (т.е. понятий), правильно построенных суждений и правильно построенных аргументов говорить об опыте философии и условиях ее возможности, который на самом деле несжимаем обычными средствами повседневного мышления и его языка» [7; 10]. А также потому, что «второй уровень философии является эпистемологическим, или так называемой теорией познания» [8; 201].

Как определяется знание?

Согласно Оксфордскому словарю, знание определяется как: «1. Факт, информация и навыки, приобретенные благодаря опыту и образованию... 2. Осознание опыта, полученного в данной ситуации ...» [9].

В словаре нашего времени / Французском энциклопедическом словаре / знание упоминается как: «1. Способность знать что-то, факт, что это существует. 2. Ряд предположений, направленных на определение происхождения и ценности общих знаний, научных или философских. 3. Точная картина реальности, ее положения, ее значения, ее характеристик, ее действия» [10; 333].

В Философском словаре знания упоминаются как «обусловленные законами общественного развития и неразрывно связанные с практикой процесса отражения и воспроизведения реальности в человеческом мышлении» [2; 459].

Факт в процессе дефинирования — это наличные различия и общность понимания о способности опытно выделить нечто реальное. Эта амбивалентность присутствует в обоих терминах, используемых и в философии знания — эпистемологии и гносеологии. Часто как его синонимы. Оба термина имеют греческое происхождение. Эпистемология происходит от ἐπιστήμη, *epistémē* — знания, наука, и λόγος — логотипы, также наука, преподавание. Гносеология от древнегреческого γνῶσις — знания, и λόγος — учение, наука. Первый термин использовался в основном англо-американскими философами последних времен. Второй находит практическое применение в немецкой классической философии. Акцент этого уточнения более содержательный, чем семантический. Эпистемология фокусируется на природе и сущности знания. Он конструирует структурные вопросы — «Что такое знание?» и «Как устроено знание?» Гносеология ориентирована на процессуальность знаний. В ней рассматриваются функциональные вопросы — «Как учиться?» и «Как мы узнаем мир?» Именно в этом смысле термин означает теорию познания [11].

Выводы

1. Потребность и любопытство являются основными мотивами, которые заставляют нас приобретать и накапливать знания.
2. Знание является предметом исследовательского интереса ко всем основным философским парадигмам.
3. Эпистемология фокусируется на природе и сущности знания.
4. Гносеология ориентирована на процессуальность знаний.

Заключение

Но вопрос: «Как дефинировать познание?» не преследует только и единственно терминологическую объяснительность и определенную композиционность. Философская мысль дает эпистемологическую интерпретацию самого философского и естественнонаучного знания. Интерпретации исходят из лона идеализма и материализма, двух философских направлений, которые ищут эпистемологическое решение фундаментального вопроса философии. Другие философские уровни также требуют интерпретаций, к примеру, аналитическая философия. Масштабы и значимость феномена познания свидетельствуют об интересе автора к более чем одному философскому мыслителю, от античности до наших дней. Все они вносят тот или иной значительный вклад в ответ на вопрос о возможности знания. Но особое значение имеют вклады Канта, Гегеля, Ленина, Рассела, Хайдеггера, Гадамера. Их теории, определяющие исходные и влияющие на идеологические и философские концепции, определяющие и обобщающие (в некотором смысле) интеллектуальные границы философских направлений для теории познания и самой теории, представляют собой методологию познания.

Список литературы

- 1 Фотев Г. История социологии: моногр.: [В 2-х т.]. / Г. Фотев. — София: Изд-во «Св. Климент Охридски», 1993. — Т. II. — 685 с.
- 2 Бачваров М. Философский словарь / М. Бачваров, М. Драганов, Ст. Стоев. — София: Партиздат, 1978. — 688 с.
- 3 Фотев Г. Сферы ценностей / Г. Фотев. — София: Изд-во Нового болгарского университета, 2012. — 327 с.
- 4 Гегель Г.Ф.В. Энциклопедия философских наук: [В 3-х т.]. — Т. 3: Философия духа / Г.Ф.В. Гегель. — София: ЛИК, 1998. — 420 с.

- 5 Дойков Й. К методологиям и методам политического анализа / Й. Дойков. — София: Изд-во «Фондация Европарт-ньори 2007», 2012. — 391 с.
- 6 Кант И. Антропология с прагматической точки зрения / И. Кант. — София: Изд-во «Св Климент Охридски», 1992. — 240 с.
- 7 Георгиев О. Философия / О. Георгиев, Г. Каприев. — София: Изд-во «Д-р Иван Богоров», 2001. — 240 с.
- 8 Арнаудов И. Краткий словарь гуманитарных знаний / И. Арнаудов, Н. Христов, С. Мичев. — София: Литавра, 1994. — 220 с.
- 9 Сайт Оксфордского словаря. Термин «знание». [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://oxforddictionaries.com/definition/english/knowledge?q=knowledge> (дата обращения — 17.03.2020 г.).
- 10 Моанжеон М. Словарь нашего времени / М. Моанжеон, М. Морин, М. Гатард. — Париж; София: Ашетт; Просвета, 1992. — 1840 с.
- 11 Сайт «Википедия». Термин «гносеология». [Электронный ресурс]. — Режим доступа: — <http://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%BF%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F>.

Й.С. Дойков

Білім туралы ой-толғаулар

Мақалада авторлық тұрғыдан білімді қалыптастырудың мүмкіндіктері ұсынылған. «Білімді алуға және оны жинақтауға бізді не мәжбүр етеді?», «Біз білімді қалай аламыз?» және «Біз алған білімімізді қалай пайдалануымыз керек?» деген сияқты онтологиялық сұрақтарға ерекше көңіл аударылған. Бірінші сұраққа жауап — әуестік пен қызығушылық аймағында берілген. Екінші сұраққа жауап — біз білім алатын әдістердің көмегіне келіп тіреледі. Үшінші сұраққа жауап — этикалық ережелер мен пікірлерге негізделген. Талдау барысында сұрақтарға жауап философиялық ой-толғаныстар тұрғысынан берілген. Өйткені философиялық ойлау білімді анықтайды. Олардың интерпретациясы (талдау-талқылау) әртүрлі философиялық бағыттарды ескере отырып берілген.

Кілт сөздер: білім, әдіс, тәжірибе, практика, ойлау, әлеуметтік шындық, философия.

Y.S. Doykov

Reflections on Knowledge

This article proposes an author's approach to the possible construction of knowledge. Attention is focused on ontological issues: «What makes us acquire and accumulate knowledge?», «How do we get knowledge?» and «How should we use what we know?». The answer to the first question is in the field of curiosity and interest. The answer to the second leads to a method by which we acquire knowledge. The answer to the third — leads to ethical standards, to judgments. In the analysis, answers are obtained through the support of philosophizing. The latter defines knowledge. His interpretations are discussed from different philosophical directions.

Keywords: knowledge, method, experience, practice, thinking, social reality, philosophy.

References

- 1 Fotev, G. (1993). *Istoriia sotsiologii [History of Sociology]*. (Vols. 1, 2). Sofia: Izdatelstvo «Sv. Kliment Ohridski» [in Bulgarian].
- 2 Bachvarov, M., Draganov, M., & Stoev, St. (Eds.). (1978). *Filosofskii slovar [Dictionary of Philosophy]*. Sofia: Partizdat [in Bulgarian].
- 3 Fotev, G. (2012). *Sfera tseennosti [Spheres of Values]*. Sofia: Izdatelstvo Novoho bolharskoho universiteta [in Bulgarian].
- 4 Hegel, G.F.V. (1998). *Entsiklopediia filosofskikh nauk. T. III Filosofii duha [Encyclopedia of Philosophy. V. III Philosophy of Spirit]*. Sofia: LIK [in Bulgarian].
- 5 Doykov, J. (2012). *K metodologiiam i metodam politicheskoho analiza [On methodologies and methods of political analysis]*. Sofia: Izdatelstvo «Fondatsia Evropartneri 2007» [in Bulgarian].
- 6 Kant, I. (1992). *Antropologhiia s prahmaticheskoi tochki zreniia [Anthropology from a pragmatic point of view]*. Sofia: Izdatelstvo «Sv. Kliment Ohridski» [in Bulgarian].
- 7 Georgiev, O., & Kapriev, G. (2001). *Filosofia [Philosophy]*. Sofia: Izdatelstvo «D-r Ivan Bohorov» [in Bulgarian].
- 8 Arnaudov I., Hristov, N., Michev, S. (1994). *Kratkii slovar humanitarnykh znaniy [A Brief Dictionary of Humanitarian Knowledge]*. Sofia: Litavra [in Bulgarian].