

В.Л. Тамбовцев<sup>1</sup>, А.С. Нурмаганбетов<sup>2</sup><sup>1</sup>Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова, Россия;<sup>2</sup>Академия государственного управления при Президенте Республики Казахстан, Астана, Казахстан  
(E-mail: anurmaganbetov@gmail.com)

## Развитие государственной поддержки предпринимательства Зарубежный и казахстанский опыт

В статье рассмотрена краткая история развития предпринимательства и государственной поддержки предпринимательства. Выявлены причины, которые легли в основу развития предпринимательства, описана роль государственных и негосударственных организаций при оказании поддержки предпринимательства. Подробно рассмотрен опыт ведущих зарубежных стран, где наиболее успешно развивается институт государственной поддержки предпринимательства, таких как США, Япония и Сингапур. История развития государственной поддержки рассматривается с момента зарождения, т.е. с 30-х годов прошлого столетия и до наших дней, она условно разбита на несколько основных этапов. Описаны основные государственные, общественные и финансовые институты и механизмы, призванные к реализации государственной поддержки предпринимательства. На основе исторического экскурса произведен анализ подходов развития государственной поддержки США, Японии, Сингапура. Определены причины и связи возникновения различных институтов и механизмов государственной поддержки. В результате в статье делается попытка выявить причины неэффективного функционирования института государственной поддержки Республики Казахстан, с использованием результатов исследований Global Entrepreneurship Monitor 2014 г. По мнению авторов, к основным причинам, влияющим на низкую эффективность государственной поддержки, относятся коррупция, недоступность финансовых ресурсов, отсутствие высококвалифицированных кадров и т.д. Даны рекомендации по усовершенствованию института государственной поддержки Республики Казахстан с использованием опыта зарубежных стран.

*Ключевые слова:* предпринимательство, малый и средний бизнес, государственная поддержка, институты развития, институциональный подход, финансовая поддержка, консультационная поддержка, зарубежный опыт.

Малое и среднее предпринимательство — основа рыночной экономики. Вклад малого и среднего бизнеса (далее – МСБ) в ВВП развитых стран колеблется от 50 до 60 %, в развивающихся странах — от 10 до 20 %. Экономистами различных стран признано, что МСБ имеет огромное значение для экономики страны. В секторе МСБ занято от 60 до 80 % рабочей силы развитых стран, 10-15 % — развивающихся стран [1]. История формирования МСБ в постсоциалистических странах, таких как Казахстан, показала, что определяющим показателем развития предпринимательства в переходной экономике с существующими положительными и негативными аспектами является государство [2]. Во время перехода к рыночной экономике государственная поддержка МСБ — необходимый инструмент развития.

Необходимо отметить, что именно МСБ на этапе становления рыночной экономики является тем инструментом, с помощью которого возможно активизировать экономику депрессивных регионов страны, создать и восстановить рабочие места, снизить социальную напряженность.

Однако опыт зарубежных стран, представленный ниже, показал, что создание институтов государственной поддержки МСБ — процесс очень трудоемкий и длительный. Он связан с множеством аспектов: во-первых, разработка солидной законодательной базы; во-вторых, создание эффективных институциональных основ и рыночных институтов. Экономическая политика, проводимая в стране на этапе трансформации, во многом игнорировала системные и институциональные дефекты переходной экономики, как следствие — реализуемые шаги макроэкономической политики, предпринимаемые правительством, наталкивались на узкие места в экономической системе и искусственно создавали чрезвычайно сложные, подчас кризисные ситуации в экономике.

По нашему мнению, институциональное качество, определяемое степенью демократизации общества, эффективностью правительственной политики, масштабами государственного регулирования, прозрачностью законодательной базы и уровнем администрирования и коррупции, значительно отстает в нашей стране от скорости рыночных преобразований. Подтверждением может послужить позиция Дж. Стиглица — лауреата Нобелевской премии по экономике за 2001 г.: «Успехи рыночной

экономики нельзя понимать в понятиях узких экономических рамок. Правовые основы, общественные институты, социальный капитал и доверие играют ключевую роль.

Если реформаторы упрощенно уничтожат старые нормы и старые общественные ограничители с целью «начать новую жизнь» и не учтут тот факт, что создание новых норм — довольно продолжительный период, они потерпят неудачу, а потом будут искать жертвы, которые можно обвинить в том, что их хорошие советы были плохо претворены в жизнь. Вариации на данную тему можно практиковать при каждой неудаче реформистской шоковой терапии и оставлять без всякого внимания тот факт, что этому предшествовал институциональный blitzkrieg, который ликвидировал старые нормы» [3].

В ходе трансформации были созданы базовые правовые и институциональные рамки развития предпринимательства. Однако уровень и качество институционально-законодательной базы МСБ можно охарактеризовать как довольно сложную, нестабильную и непрозрачную, допускающую множественность толкований. На данном этапе правительством страны делается попытка изменить ситуацию путем внедрения процедуры анализа регуляторного воздействия на бизнес, что подразумевает анализ любых изменений законодательства с учетом воздействия на бизнес. Однако эффективность этой процедуры еще необходимо будет оценить.

Немаловажным аспектом трансформации законодательства является подкрепление изменений финансовыми ресурсами. Недоступность финансовой поддержки вынуждает МСБ уходить в непроизводительную сферу — в сферу торговли и услуг и, более того, занимать позиции в структуре «теневой экономики», где требуется меньший по объему начальный капитал и обеспечивается сравнительно быстрый оборот денежных средств. Этим и объясняется низкое представительство МСБ в промышленном производстве и экспорте.

В связи с этим в данной работе сделана попытка проанализировать мировую историю формирования государственной поддержки предпринимательства и точно обратиться к опыту, на наш взгляд, наиболее эффективных страновых политик. Результатом послужили рекомендации и предложения, которые могли повысить эффективность институтов государственной поддержки Республики Казахстан.

Исследования, проведенные экономистами, изучающими предпринимательство, свидетельствуют о том, что оно зародилось в глубокой древности, в момент, когда люди придумали натуральный обмен. Наиболее предприимчивые граждане быстро догадались, что, получив дефицит на определенный вид товара, можно сильно поднять его стоимость, тем самым сделав более ликвидным. В то время в мире и произошла дифференциация на богатых и бедных. Около 2-х миллионов лет предпринимательство развивалось наряду с человечеством. Несомненно, нынешний облик предпринимателя разительно отличается от того, каким он был, например, во время формирования государства и института частной собственности. Тем не менее эволюция предпринимательства пронизывает экономическую деятельность всей истории человечества, например, древнего мира, связанную с развитием сельского хозяйства, городского ремесленничества. Падение Рима вызвало смещение очагов развития торговли, ремесел и промышленности на Восток, в Византийской империи и Арабском халифате. С XII по XIV вв. к центрам предпринимательской активности причислялись Венеция, Амальфи, Флоренция и Генуя. В XVIII–XIX вв. развитие предпринимательства привело к возникновению первых моделей современных акционерных обществ — Ост-Индские компании, которые сопровождалось бурным развитием торговли и созданием первых бирж [4].

Нами приведены лишь некоторые свидетельства о существовании и развитии предпринимательства, однако в рассмотренный период государство занимало пассивную позицию в отношении предпринимательства, влияя на появление, развитие или исчезновение очагов предпринимательской активности лишь посредством фискальной политики. И лишь в XIX вв. государство начало поддерживать развитие предпринимательства, понимая, что это хороший источник пополнения казны.

Во время экономических депрессий, похожих на депрессию 1930-х гг., корпоративный сектор в целом несет убытки, и многие фирмы терпят банкротство. Даже в периоды благоприятной экономической ситуации количество банкротств остается высоким. По множеству причин, главным образом из-за банкротств, лишь некоторые фирмы в течение длительного времени остаются действующими. Так, по данным исследований Администрации малого бизнеса при правительстве США (SBA), проведенных в 90-х годах, после двух лет работы прекращают свою деятельность 23,7 % из числа первоначально зарегистрированных предприятий, через четыре года закрывается 52,7 %, а через шесть лет число случаев ликвидации предприятий достигает 62,2 % [5]. Основными причинами пре-

крашения предпринимательской деятельности являются банкротство, деловые неудачи, болезнь или смерть владельца, реорганизация или изменение статуса фирмы.

Эта ситуация очень негативно влияет и на общий экономический рост страны: уменьшаются объемы поступлений налогов в бюджет, повышается уровень безработицы, падает предложение товаров и услуг на рынке, что в итоге приводит к росту инфляции. Эта проблема заставила правительства ведущих зарубежных стран задуматься о способах, которые смогли бы дать толчок развитию малого и среднего бизнеса (МСБ) в стране.

Развитие МСБ в США связано с периодом Великой Депрессии (1929-1933 гг.), когда согласно поручению президента Гувера в 1932 г. была создана «Восстановительная Финансовая Корпорация» (Reconstruction Finance Corporation - RFC). Деятельность RFC была связана с преодолением последствий финансового кризиса и оживлением экономики путем предоставления займов малым и крупным предприятиям, пострадавшим во время Депрессии. Впоследствии эта практика получила дальнейшее развитие и дополнялась последующими правительствами, формировались специальные организации, деятельность которых была направлена на создание небольших строительных и производственных предприятий в местах с большой концентрацией безработных. Внимание к МСБ со стороны правительства США стало еще более возрастающим во время Второй мировой войны, когда крупные компании были загружены военными заказами, к выполнению которых с успехом стали привлекать и МСБ. Решением Конгресса США в 1942 г. была создана «Корпорация малых военных заводов» (Small War Plants Corporation — SWPC), которая способствовала привлечению МСБ к выпуску продукции военного назначения во взаимодействии с крупными предприятиями. SWPC предоставляла кредиты частным предприятиям и стимулировала крупные финансовые институты к кредитованию МСБ. Кроме того, SWPC защищало интересы МСБ в федеральных агентствах по размещению правительственных заказов на крупных предприятиях. После войны SWPC расформировали, функции передали RFC. Через некоторое время при министерстве Коммерции был создан «Отдел Малого Бизнеса» (Office of Small Business — OSB), который занимался вопросами обучения и консультирования представителей МСБ. В отличие от других стран-участниц Второй мировой войны промышленность США не подверглась разрушению, но она нуждалась в реструктуризации и в конверсии как в связи с окончанием активных военных действий, так и в связи с переходом на новые виды вооружения. При этом возможности МСБ в промышленной сфере использовались слабо. Следующий взлет организационной активности правительства США в развитии МСБ связан с периодом войны в Корее. Конгресс США учредил «Администрацию Малых Оборонных Заводов» (Small Defense Plants Administration — SDPA). Данный орган ввел практику сертификации предприятий, которые способны выполнять госзаказы, также продолжал выполнять функции SWPC по использованию ресурсов МСБ к выполнению государственных заказов, тогда как предоставление займов предприятиям оставалось в ведении RFC [6].

Опыт США в вопросах государственной политики по поддержке МСБ был с успехом использован и в Японии. После Второй мировой войны Япония оказалась с разрушенной экономикой и недостатком традиционных источников сырья. При помощи США и мобилизации всех внутренних ресурсов Япония в сжатые сроки восстановила и модернизировала свою промышленность, получив возможность интенсивного развития экономики страны. В отличие от США японский опыт поддержки и развития МСБ отличается более высоким уровнем влияния государства на основные процессы реформирования экономики страны. На данном этапе Япония является одним из лидеров мировой экономики. Во многом это достигнуто путем применения целенаправленной государственной политики, оказывающей всемерную поддержку в развитии МСБ, при весьма ограниченных природных ресурсах. По размеру ВВП и объему промышленного производства Япония занимает 3-е место среди стран мира, после КНР и США. Однако главным богатством этой страны является трудолюбивый народ, причем основная часть занятого населения сконцентрирована на предприятиях сектора МСБ. В Японской экономике сектор МСБ занимает доминирующее положение, обеспечивая 55-60 % национального ВВП. В МСБ Японии занято около 40 млн человек, что составляет около 70 % в общей численности занятого населения [4].

Для более четкого представления о роли государства в развитии экономики и поддержке МСБ следует рассмотреть основные периоды модернизации японской экономики и соответствующие им изменения в государственной промышленной политике, при этом можно выделить три основных периода.

Послевоенное восстановление экономики (1945-1955 гг.) ориентировалось на развитие черной металлургии, энергетики, судостроения, машиностроения и угледобычи. Шло восстановление промышленности, стимулировалось развитие новых отраслей и привлечение в них МСБ, формировалась правовая основа его регулирования и поддержки. Государственная промышленная политика имела сильный административный и плановый характер. С развитием экономики и усовершенствованием рыночных механизмов промышленная политика демонстрировала постепенное ослабление своего планового характера, превращаясь во вспомогательный фактор, который способствовал развитию и проявлению функций рыночной экономики. На первом этапе в Японии было принято более 15 нормативно-правовых документов, которые регламентировали формирование государственной системы регулирования и поддержки МСБ, создание конкурентной среды путем развития сектора МСБ, создание системы краткосрочного и долгосрочного кредитно-финансового обслуживания МСБ, расширение субподрядных контрактов и привлечение МСБ к их исполнению, объединение предприятий МСБ в картели для их экономической стабильности, создание частных кредитно-финансовых организаций для обслуживания МСБ, внедрение практики гарантийного и залогового обеспечения кредитов, создание территориальной инфраструктуры поддержки и развития МСБ [6].

По нашему мнению, законодательные и организационные мероприятия правительства Японии, направленные на развитие экономики страны и поддержку деятельности сектора МСБ, являются предметом для изучения и выработки рекомендаций по разработке аналогичных мер для казахстанской практики. Принимая во внимание масштабы нашей страны, широкую гамму различий в географическом положении, в наличии и степени разработки природных ресурсов, в уровне социально-экономического развития регионов и обширности занимаемых ими территорий, было бы целесообразным на региональном и местном уровнях продолжить совершенствование правовых механизмов обеспечения экономического оздоровления и развития территории.

Рассматривая послевоенное состояние японской экономики, нетрудно обнаружить общие черты с современным состоянием продуктивных отраслей экономики Казахстана. Продолжающийся экономический кризис в Казахстане со слабостью и несовершенством системы государственного управления и самоуправления на местах сопровождается спадом и деградацией производства. Диверсификация производства, о которой говорит руководство Республики Казахстан, по нашему мнению, должна протекать с созданием и привлечением в процесс производства продукции крупными предприятиями отечественного МСБ. Необходимо создание законодательных актов (законодательный акт о мероприятиях по регулированию конкуренции, принятый в Японии в 1950 г., оговаривающий расширение субподрядных контрактов крупными предприятиями и привлечение МСБ к их исполнению; Указы о временных мерах по развитию машиностроения, текстильной и электронной промышленности 1956-1957 гг., направленных на совершенствование структуры крупных предприятий с использованием МСБ для специализации отдельных производств) и специальных налоговых режимов для крупных предприятий, привлекающих МСБ к сотрудничеству.

В условиях экономики переходного периода и при ограниченности ресурсов практически все страны прибегают к интенсивному развитию МСБ, однако японское правительство начиная с 1945 г. и по настоящее время продолжает неизменную политику всемерной поддержки и развития МСБ.

Правительство Японии постоянно оказывает законодательную, организационную, техническую и финансовую поддержку сектору МСБ. В бюджете страны предусмотрены ежегодные инвестиции на эти цели в размере около 0,5 процента от расходной части бюджета [6].

Упоминая успехи МСБ в странах Азиатско-Тихоокеанского экономического региона, мировые экономисты чаще всего используют в качестве образца Японию. Это представление оправданно, если принять во внимание роль Японии в мировой экономике. Однако начиная с нулевых годов японская экономика испытывает на себе состояние спада, или рецессии, конечно же, затрагивается и функционирование предпринимательства [7]. В связи с этим эксперты Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС) приводят как наиболее успешный пример развития малого и среднего предпринимательства развитие сектора МСБ не Японии, а Тайваня [8]. Надо сказать, что экономика Тайваня, несмотря на экономические кризисы 21 в., охватившие все мировое пространство, а особенно сильно повлиявшие на Азиатский регион, не переставала динамично развиваться.

Развитие предпринимательства на Тайване тесно связано с традициями ведения и организации семейного бизнеса. Здесь целесообразно привести суждение Ф.Фукуямы о центральной роли, которую играет семья в китайском и тайваньском обществе. Этим, по его мнению, и объясняется возникновение и успешное функционирование большого количества малых и средних субъектов предпри-

нимательства в китайском и тайваньском государствах. В отличие от Японии и Южной Кореи семейные обязательства как неформальный институт в Китае и Тайване преобладают над всеми другими [9]. Кроме семейных связей, тайваньский МСБ изобилует и другими типами личных связей (земляческих, отношений между одноклассниками и др.). Они пересекаются друг с другом и создают всеобъемлющую суперсистему, напоминающую паутину, в которой каждый отдельный предприниматель, делающий свой бизнес в рамках и с помощью этой системы, представляет специфический узел. В тайваньском обществе система личных связей обеспечивает каналы поступления информации, финансовых и прочих ресурсов. Так, через родственников и друзей можно узнать о новых рабочих местах, перспективных сферах вложения капитала, новых товарах, о слабых сторонах конкурентов, методах воздействия на них и т.д.

Не менее важным аспектом успешного развития сектора МСБ, по нашему мнению, является фискальная политика, она используется как косвенный инструмент поддержки предпринимательства. Фискальная политика США применяет налоговые зачеты и льготы для различных видов деятельности, таких как научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы. Они предлагаются на федеральном уровне, а также в виде разрозненных стимулов на государственном и местном уровнях. На федеральном уровне эта категория включает также законы об охране патентных прав. Однако ввиду того, что стимулы на государственном и местном уровнях организованы в довольно несогласованной (часто конкурирующей друг с другом) и децентрализованной манере, некоторые из них оказались удачными, а некоторые нет.

В отношении фискальной политики следует обратить внимание на опыт Сингапура. В этом городе-государстве в отношении МСБ действует льготное налоговое законодательство, которое направлено на привлечение иностранного капитала и инвестиций, отсутствует пошлина на перечисление прибыли, государство гарантирует безопасность вложения денежных средств в экономику и т.д. Именно поэтому, а также по ряду причин, описанных ниже, на сегодняшний день Сингапур является одной из самых высокоразвитых стран мира. Многие специалисты считают, что Сингапур — лучшее место для осуществления предпринимательской деятельности. По данным исследований CNN, страна занимает 5-е место по развитию МСБ. В стране функционируют около 140 000 субъектов МСБ, составляющих около 90 процентов всех предприятий страны, которые обеспечивают рабочими местами значительную часть занятого населения.

Экономисты выделяют основные причины процветания экономики и предпринимательства в Сингапуре, к числу которых можно отнести [10]:

–МСБ Сингапура основывается на предоставлении различных услуг: транспортных, торговых, финансовых, коммуникационных, туристских и других, помогающих создать рабочие места для большей части населения страны;

–благодаря принятым законодательным актам в стране созданы благоприятные условия для открытия бизнеса и осуществления непосредственной деятельности, которые подлежат строгому исполнению. Особые льготы предоставляются МСБ, только начинающим свой бизнес;

–благоприятная экономическая ситуация и привлекательный инвестиционный климат.

История становления экономики Сингапура очень интересна, и мы бы хотели привести некоторые факты данного процесса. В ходе анализа было выявлено, что основной упор при построении экономики государства был сделан, во-первых, не на внедрение экономических механизмов и институтов, а на искоренение коррупции в государственном аппарате. Лидер страны Ли Куан Ю понимал губительность данного явления для общества и государства. Анализ текущей мировой ситуации выявил, что несмотря на определенные меры, предпринимаемые со стороны общества, государства и мирового сообщества, данное явление продолжает процветать во многих странах мира [11]. Искоренение коррупции в Сингапуре явилось фундаментом создания благоприятного инвестиционного климата для привлечения иностранных инвестиций. В настоящее время инвесторы доверяют правительству страны, не боятся вкладывать инвестиции в экономику страны ввиду отсутствия таких явлений, как административные барьеры при создании и ведении бизнеса, рейдерства с коррупционным использованием государственных, административных и силовых ресурсов, одним словом, не боятся потерять вложенные средства. Этот фактор явился определяющим в получении экономикой государства, не имеющего полезных ископаемых, сельскохозяйственного потенциала и даже высокообразованного населения, сильнейшего импульса к росту. Необходимо отметить, что в 1959 г. Сингапур стал самоуправляемой территорией в составе Британского содружества и лишь в 1965 г. получил полную независимость. За исторически короткий период это миниатюрное государство площадью

всего 715,8 кв. км и численностью населения немногим более 5 млн, не обладающее какими-либо природными ресурсами, вынужденное ввозить из-за рубежа даже пресную воду и песок, не говоря уже о нефти, газе, металлах и древесине, сумело войти в группу признанных лидеров мировой экономики. Мы считаем, что правительство страны осознало единственный «козырь», полученный на тот момент. Это возможность начать все с «чистого листа» в момент обретения независимости, возможность построить новый государственный аппарат, работа которого на самом деле направлена на удовлетворение потребностей каждого члена сингапурского общества. Алгоритмы создания институтов борьбы с коррупционными проявлениями в государственном аппарате Сингапура в принципе общеизвестны и имеются в каждом государстве. Однако отличительные черты данных институтов в Сингапуре — продуманность, системность, последовательность, высокая эффективность, жесткие авторитарные методы работы. К преимуществам также следует отнести постоянное совершенствование нормативно-правовых актов, регулирующих поведение чиновников в данной сфере, исключаяющее наличие «лазеек» в законодательстве, наличие так называемой презумпции виновности чиновника — в случае получения определенных благ он сразу подозревается в коррупции. Доказать обратное — это дело самого обвиняемого. В значительной мере помогают также борьбе с коррупцией наличие очень серьезных мер уголовной ответственности за коррупционные действия и беспрецедентные полномочия Бюро по расследованию случаев коррупции, схожие с полномочиями Главного управления государственной безопасности (ГУГБ) — структурного подразделения НКВД СССР во времена сталинских репрессий. Кроме того, в Сингапуре на постоянной основе велась работа по повышению статуса государственного служащего, который в современном капиталистическом обществе может повышаться лишь за счет достойной заработной платы, соизмеримой с оплатой труда высококвалифицированных специалистов частных компаний, и предоставления большого социального пакета. Это повлияло на привлечение в государственный аппарат лучших кадров. По нашему мнению, коррумпированность органов власти крайне затрудняет эффективное функционирование институтов государственной поддержки МСБ, формирование эффективной нормотворческой деятельности с учетом интересов бизнеса, формирование институтов господдержки, наполнение их высококвалифицированными кадрами и т.д. Мы считаем, что искоренение коррупции является первоочередной задачей при формировании эффективного института государственной поддержки любой страны.

С 70-х годов прошлого века МСБ зарубежных развитых стран связывает свою деятельность с высокотехнологичным производством. Представителей крупного бизнеса это привело к необходимости также искать инновационные решения для поддержания конкурентоспособности собственной продукции. Данные тенденции легли в основу нового этапа экономического развития ведущих капиталистических стран мира, не входивших в социалистический лагерь, — этапа постиндустриального развития [12].

В Японии, как и в других странах, переходный период на путь постиндустриального развития (1985–2000 гг.) сопровождался изменением экономики страны с приспособлением к увеличивающимся потребностям международных рынков в новейших видах продуктов, товаров и услуг. Данный процесс сопровождался ужесточением экологических требований, возрастающим ограничением и удорожанием ресурсов, возрастающим влиянием глобализации экономических процессов. В связи с достижением высочайшего уровня индустриализации страны возростала необходимость поиска новых путей постиндустриального развития, обеспечивающих сохранение лидирующих позиций в мировой экономике при одновременном улучшении качества жизни всего населения страны [4].

Как было упомянуто выше, с точки зрения проведения исторических параллелей с Японией, Казахстан находится на первом этапе развития экономики, характеризующейся развитием черной металлургии, энергетики и угледобычи. Можно констатировать восстановление других отраслей промышленности, таких как машиностроение, пищевая промышленность. Правительством стимулируется расширение МСБ и создается правовая основа его регулирования и поддержки.

Наряду с созданием нормативной правовой базы в стране с 1997 г. идет формирование системы институтов государственной поддержки МСБ. В мировой практике существуют три варианта централизованного формирования институтов:

– создание институтов происходит в соответствии с теоретической моделью, воплощенной на практике;

– создание институтов протекает в соответствии с существовавшими институтами данной страны, развитие которых было остановлено, либо они были упразднены;

– создание институтов протекает по аналогии с институтами зарубежных стран, успешно подтвердивших свою эффективность в экономике другой страны.

Казахстанская практика говорит о том, что институты поддержки МСБ были созданы с использованием третьей модели (импорт институтов). Однако время показало несовершенство и неадекватность отдельных институтов, импортированных из зарубежных стран. Данная проблема послужила причиной негативного влияния на выполнение функций институтов поддержки. Причиной, по нашему мнению, не позволившей успешно функционировать данным институтам и сформировать комплекс эффективных правил их работы, служит наследие советской эпохи — командно-административный способ хозяйствования. В целом в рамках данного подхода следует говорить о специфике институциональной среды, формирующей тип поведения субъектов МСБ.

В свою очередь, нам хотелось бы сделать акцент на опыте Сингапура, который подчеркивает, что фундаментом формирования эффективных нормативно-правовой базы и системы институтов поддержки МСБ является высококвалифицированный некоррупцированный государственный аппарат. Такое мнение подтверждается и данными исследований Global Entrepreneurship Monitor 2014 г. Процент опрошенных, уверенных в возможности создания собственного предприятия в секторе МСБ, достаточно низкий — 26 %, он сравним с Россией и ниже, чем в большинстве сопоставимых стран. Примечательно, что эта цифра значительно сократилась с 2007 г. — на тот момент более 50 % населения Казахстана видели перспективы создания собственного бизнеса (табл.).

Т а б л и ц а

Предпринимательские намерения, 2014 г. (в %)

Страны	Восприятие возможностей	Восприятие собственных способностей	Страх неудач	Предпринимательские намерения
Австралия	45,7	46,8	39,2	10,0
Босния и Герцеговина	19,6	47,3	26,8	20,4
Канада	55,5	49,0	36,5	12,0
Китай	31,9	33,0	39,5	19,3
Европейский союз	34,8	42,3	40,7	12,1
Грузия	36,6	37,5	34,8	15,6
Индия	38,9	36,7	37,7	7,7
Индонезия	45,5	60,2	38,1	27,4
Иран	27,7	59,5	32,7	25,5
Казахстан	26,5	52,5	23,8	15,4
Косово	65,6	65,2	26,7	6,3
Малайзия	43,4	38,4	26,8	11,6
Норвегия	63,5	30,5	37,6	5,0
Филиппины	45,9	66,1	37,7	42,8
Катар	63,4	60,9	25,5	50,4
Россия	26,5	27,8	39,5	3,5
Швейцария	43,7	41,6	29,0	7,1
Тайвань	33,5	29,0	37,4	25,6
Таиланд	47,3	50,1	42,4	21,8
Турция (2012)	40,0	49,0	30,0	15,0
Соединенные Штаты	50,9	53,3	29,7	12,1
Вьетнам	39,4	58,2	50,1	18,2

Примечание: Singer и соавт. (2015). Данные за 2014 г.

Во многом данная ситуация объясняется следующей диаграммой (рис.).

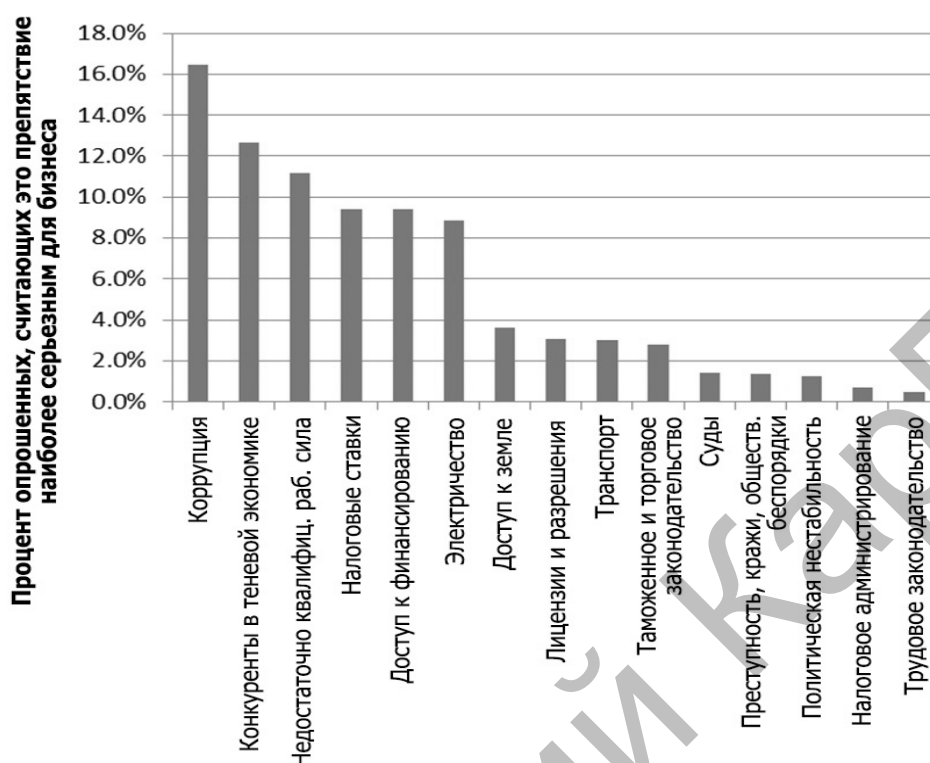


Рисунок. Основные препятствия для бизнеса (источник: подсчеты ОЭСР (на основе данных исследования ВЕЕРSV ЕБРР, 2014)

Другим немаловажным аспектом, препятствующим развитию МСБ в мире, а особенно в Казахстане, является труднодоступность финансирования деятельности. Основными источниками финансирования субъектов МСБ являются собственные сбережения предпринимателей. Самым распространенным источником финансирования для субъектов МСБ является неформальное финансирование (так называемый «партнерский кредит»). Эти короткие и небольшие деньги, которые предприниматели занимают в основном у родственников и друзей, главным образом идут на пополнение оборотных средств. Доступ малых предприятий к коммерческим кредитам практически закрыт по причине их высокой «цены» и отсутствия залогового обеспечения. Между тем в экономически развитых странах банковские кредиты, государственные субсидии, дотации из европейских фондов составляют в структуре финансирования МСБ более 60 %. Например, в Германии более 40 % начинающих малых предприятий и 75 % средних предприятий напрямую связаны со сберегательными кассами, которые в соответствии с исторически сложившимися традициями охватывают своими услугами в первую очередь МСБ, действующие на данной территории [13].

Поиск дешевых средств для кредитования малых предприятий заставляет искать новые внебанковские механизмы кредитования. Система кредитных кооперативов, основанная на принципе взаимного кредитования, когда предприниматели объединяются и взаимно кредитуют друг друга, ставя целью не получение прибыли, а обеспечение друг друга хотя бы «короткими деньгами», представляется одной из таких перспективных форм финансирования. Кредитные кооперативы предоставляют «малые» кредиты, с которыми банковские институты «не работают», считая их затратными и низкодоходными.

Главным аргументом в пользу эффективности развития сектора сберегательно-кредитных кооперативов является успешный многолетний опыт функционирования кредитных кооперативов (credit unions) в экономически развитых странах. Кредитные кооперативы активно функционируют в США, Канаде, Франции, Германии и других странах (достаточно сказать, что в США членами финансовых кооперативов является каждый четвертый гражданин страны).

Кредитные кооперативы могут занять свое специфическое место на финансовом рынке и заполнить «белые пятна» в банковской системе, особенно в части предоставления кредитов местным ма-

лым предприятиям под низкий процент без излишних бюрократических проволочек, как в случае чересчур осторожных и бюрократических коммерческих банков.

Интересный опыт финансирования МСБ сложился в республиках бывшей Югославии, где стимулирование МСБ решается за счет средств, полученных от приватизации государственных предприятий. Здесь было предложено создание Фонда гарантированных кредитов для МСБ, учредителями которого стали бы государство в лице государственного фонда развития, формирующегося в основном за счет доходов от приватизации, кредитные организации, предприятия МСБ, зарубежные кредиторы [14].

Кроме того, необходимо рассматривать возможность других альтернативных механизмов финансовой поддержки МСБ, таких как факторинг, франчайзинг, консалтинг, форфайтинг.

Перспективным направлением повышения конкурентоспособности и инновационной активности малых предприятий является создание сети интеграционных объединений взаимосвязанных предприятий одной технологической цепочки, так называемых кластеров. Объединение предприятий в единую хозяйственную систему — кластер — может помочь предприятиям снизить производственные затраты, улучшить доступ к передовым технологиям, крупным поставщикам, специализированным услугам, снизить риски новых инновационных производств. Кластеры притягивают прямые иностранные инвестиции, способствуют повышению конкурентоспособности отечественных предприятий, стимулируют экспорт. Большинство европейских стран с помощью государственных программ активно поддерживают создание кластеров. Это, например, автомобильный кластер в шведском Гетеборге, текстильные и мебельные кластеры в Италии, автомобильные кластеры в Германии и Австрии. Например, есть огромный потенциал у Карагандинского региона в создании нескольких кластеров — фармацевтического, углехимического и строительного. В регионе находится несколько крупных государственных вузов, обладающих научно-техническим потенциалом, множество малых и средних предприятий, имеющих в штате высококвалифицированных сотрудников, область богата полезными ископаемыми. Предлагается создание трех кластеров на базе индустриальных зон, например, в г.Караганде — строительного кластера, в г.Сарани или г.Жезказгане — углехимического кластера, на базе АО «МНПХ «Фитохимия»» — фармацевтического кластера.

Следует отметить, что создание фармацевтического кластера уже идет при поддержке акимата Карагандинской области, инициатива получила одобрение на уровне Правительства РК. Создание кластера было обусловлено именно на территории г.Караганды благодаря имеющейся научной базе, при наличии медуниверситета и медколледжей, а также крупного производственного комплекса АО «МНПХ «Фитохимия»» по изготовлению оригинальных фитопрепаратов. К данной инициативе подключились и другие компании. По словам председателя правления АО «МНПХ «Фитохимия»», данный кластер приобретает не только региональный, но и республиканский характер, потому что интерес к нему проявляют предприятия других областей Казахстана, готовые подписать соглашение [15]. На сегодня в состав кластера вошли 15 предприятий, задействованных в производстве растительного лекарственного сырья, разработке и изготовлении новых препаратов, подготовке новых кадров для фармпромышленности, а также компании, занятые в области маркетинга и дистрибуции лекарств. Среди них: международный научно-производственный холдинг «Фитохимия», Карагандинский государственный медицинский университет, Карагандинский фармзавод, медуниверситет г.Астаны, Медицинский центр управления делами Президента РК, фирма «Кызыл-май» и др. Уже определен объем выпускаемой продукции через кластер фармацевтической продукции. Он состоит из 72 наименований, с выходом более 2 млн ампул, 150 млн таблеток, капсул и 2 млн мягких лекарственных форм в год, в формировании добавленной стоимости которых примут участие предприятия — участники кластера. Посредством данного кластера планируется решить ряд задач, прежде всего поставленных Главой государства Н.А. Назарбаевым перед фармацевтической отраслью, а именно довести уровень обеспеченности республики отечественными препаратами до 50 %.

При создании кластеров за счет государства предлагается строительство производственной площадки и производственной инфраструктуры, а также возможность применения льготных условий налогообложения и кредитования для предприятий МСБ данных кластеров.

В целом для увеличения эффективности института государственной поддержки предпринимательства нами предлагается модель дальнейшего его развития, основа которой — создание мощного государственного органа, подотчетного напрямую Президенту или Премьер-министру страны. Данный орган может входить в состав Министерства национальной экономики (МНЭ), каким является

подразделение — Департамент развития предпринимательства МНЭ РК. Однако компетенции данного органа должны быть существенно расширены, вплоть до направления директив для исполнения министерствам РК и другим государственным органам по согласованию с Президентом или Премьер-министром РК. Должна быть налажена совместная тесная работа с агентством по противодействию коррупции РК, при необходимости даже создание подразделения агентства по противодействию коррупции на базе Департамента развития предпринимательства в оперативном порядке, реагирующего на любые сигналы, поступающие в отношении государственных служащих на предмет коррупционных проявлений [16, 17].

Кроме того, в настоящее время в стране существует несколько программ государственной поддержки предпринимательства — «Дорожная карта бизнеса 2020», «Дорожная карта занятости 2020», «Производительность 2020», программы развития инноваций и обучения предпринимательству, — курируемых Министерством образования и науки. По нашему мнению, большое количество государственных программ является контрпродуктивным и приводит к распылению явно недостаточных финансовых средств, выделяемых из государственного бюджета на поддержку МСБ. Наиболее эффективные инструменты стимулирования предпринимательства — снижение налогового бремени и расширение альтернативных источников финансирования. Наибольшая поддержка для предпринимателей — создание прозрачной налоговой и учетной системы, что позволило бы улучшить предпринимательский климат.

Мы считаем, что необходима выработка целостного и всеохватывающего программного документа по развитию МСБ, который бы отражал всеправительственный комплекс относящихся к этой сфере приоритетов и задач. Разработка подобного документа должна стать одним из приоритетных направлений работы Департамента развития предпринимательства при МНЭ совместно с прочими министерствами и заинтересованными сторонами в этом вопросе. А затем необходимо подготовить план действий по его реализации. Это включает обоснование политики, ее задачи, целевые индикаторы, опоры (а также развернутый разбор количественных показателей и ключевых показателей деятельности по каждой из них), а также относящиеся к этому правительственные меры, необходимые для достижения поставленных задач и показателей. Программный документ должен устранять пробелы в действующей системе государственной политики, например, путем добавления предпринимательской плоскости в систему образования и сосредоточения внимания на МСБ с высоким потенциалом роста. Процесс выработки программного документа, стратегии и плана действий будет способствовать развитию у других министерств и агентств понимания принципов распределения приоритетов в развитии МСБ в своих собственных стратегиях и программах, а также более четкого интегрирования мер для адресной работы с предпринимателями. Программный документ также сможет стать полезным инструментом для обеспечения информационной и консультационной базы для региональных и местных властей в процессе подготовки их собственных стратегий и мероприятий, исходя из местных потребностей в повышении уровня и качества предпринимательской деятельности.

Кроме того, опыт государственной поддержки в странах ОЭСР свидетельствует о том, что при оказании поддержки необходимо предметно подходить к различным субъектам МСБ, как-то:

- предприятия, имеющие высокий потенциал, деятельность которых связана с наукоемкими технологиями, такими как биотехнологии, геновая инженерия, компьютерные технологии и др.;
- «скрытые чемпионы» (опыт Германии), предприятия среднего бизнеса с высокой долей экспортной продукции, предприятия автомобилестроения, машинной инженерии, электротехнической продукции и др.;
- среднестатистические предприятия, производящие конечные продукты, потребляемые в народном хозяйстве и используемые на внутреннем рынке (текстиль, продукты питания, вещи домашнего обихода и др.);
- предприятия сферы услуг (магазины, супермаркеты, парикмахерские и др.), удовлетворяющие ежедневные потребности людей.

Данная классификация учитывает возможность использования инноваций в производстве, тем самым повышая свою конкурентоспособность на мировом уровне. В приоритете при получении любых видов государственной поддержки находятся более конкурентоспособные предприятия.

Немаловажными аспектами развития института поддержки предпринимательства должны стать:

- постоянная поддержка и защита бизнеса государством, может быть принимающая даже плановый и административный характер;

- подготовка высококвалифицированных кадров для государственного аппарата и предпринимательского сектора;
- законодательное закрепление взаимодействия МСБ и крупного бизнеса, например, доля госзаказа должна быть четко зафиксирована в законе для сектора МСБ, включение предприятий МСБ в систему кооперирования связей с крупными предприятиями;
- ослабление налогового режима и упрощение процедур налогового администрирования для МСБ;
- либерализация процедур выхода на внешние рынки;
- развитие кредитно-финансовых институтов, например, путем создания кредитных кооперативов предпринимателей;
- прямое кредитование государством МСБ, минуя банки второго уровня;
- предоставление гарантий для МСБ, используя государственные ценные бумаги;
- развитие альтернативных механизмов финансирования предпринимательской деятельности;
- стимулирование создания сети интеграционных объединений взаимосвязанных предприятий (кластеров);
- содействие в обеспечении доступа МСБ к результатам научных исследований и разработок;
- усиление доходной части региональных бюджетов за счет увеличения перечисляемой в местные бюджеты части налога на прибыль субъектов МСБ, осуществляющих предпринимательскую деятельность на территории данного региона.

#### Список литературы

- 1 МСП Банк, Малый и средний бизнес: международный опыт регулирования и финансирования. — [ЭР]. Режим доступа: [http://www.mspbank.ru/files/analytical\\_center/analytical\\_reports/researches/MSB\\_int-new.pdf](http://www.mspbank.ru/files/analytical_center/analytical_reports/researches/MSB_int-new.pdf)
- 2 Государственная поддержка малого предпринимательства в странах Центральной и Восточной Европы / [отв. ред. Р.С. Гринберг]; Ин-т экономики РАН. — М.: Наука, 2006.
- 3 *Stiglitz J.E.* Whither Reform? Ten Years of Transition. — Washington, D.C.: World Bank, 1999.
- 4 Системы поддержки и развития малого предпринимательства в зарубежных странах / Под ред. А.В. Рунова. Федеральный фонд поддержки малого предпринимательства. — М.: Экономика, 2001.
- 5 *Романюк В.* Мертвые души малого бизнеса // Я и бизнес. — 2001. — № 4. — С. 69.
- 6 Официальный сайт Кировского областного фонда поддержки малого и среднего предпринимательства Российской Федерации. — [ЭР]. Режим доступа: <https://kfpp.ru/>
- 7 *Уваров М.Г.* Организация малого бизнеса в США на примере предприятия по переработке и реализации пищевых и лекарственных трав: Магистерская дис. — М.: Междунар. ун-т – Высш. магистерская шк., 2000.
- 8 *Хаит А.М.* Взаимодействие крупного и малого бизнеса: анализ зарубежного опыта и применение его в России: автореф. дис. ... канд. экон. наук. — М., 2000. — 24 с.
- 9 *Fukuyama F.* Social Capital and the Global Economy // Foreign Affairs. — 1995. — Vol.74. — №5. — P. 97–98.
- 10 Экономика в Сингапуре: значение и роль малого предпринимательства, [2011]. — [ЭР]. Режим доступа: <http://www.kreditbusiness.ru/foreignbusiness/72-jekonomika-v-singapore-znachenie-i-rol-malogo.html>.
- 11 *Гладков Л.В.* Об опыте Сингапура по противодействию коррупции // Проблемы национальной стратегии. — 2014. — № 3.
- 12 Малый бизнес: зарубежный опыт, [2012]. — [ЭР]. Режим доступа: <http://www.mispnsk.ru/articles.html?id=45>
- 13 *Bankovníctví.* — 2015. — N 1. — P. 36
- 14 *Ekonomská politika.* — 2014. — N 2380.
- 15 *Уличева Т.* Фарминдустрия продвигает кластер // Индустриальная Караганда. — 2016. — № 9–10.
- 16 *Нурмаганбетов А.С.* Государственная поддержка предпринимательства: проблемы и пути развития // Сб. материалов ежегодной междунар. науч.-практ. конф. для молодых ученых. Академия государственного управления при Президенте Республики Казахстан. — Астана, 2016.
- 17 Политика и малый бизнес. Опыт Казахстана и других стран. Пособие для граждан, предпринимателей, госслужащих и политиков / Под ред. Л. Ибрагимовой и К. Станчева. — [ЭР]. Режим доступа: <https://www.business.gov.kz/ru/library/>

В.Л. Тамбовцев, А.С. Нурмаганбетов

## Кәсіпкерлікті мемлекеттік қолдауының дамуы Шетелдік және қазақстандық тәжірибе

Мақалада кәсіпкерліктің және кәсіпкерлікті мемлекеттік қолдаудың қысқаша даму тарихы қарастырылған. Кәсіпкерліктің даму негізінде жатқан себептер көрсетілген, кәсіпкерлікке қолдау көрсету кезіндегі мемлекеттік және мемлекеттік емес ұйымдардың ролі суреттелген. АҚШ, Жапония және Сингапур сияқты кәсіпкерлікті мемлекеттік қолдау институтының жемісті дамыған мысалдары бар алдыңғы қатарлы шет елдердің тәжірибесі қарастырылған. Мемлекеттік қолдаудың тарихы өткен ғасырдың 30-жылдарынан бастап біздің заманымызға дейін зерттелген және де кәсіпкерлікті мемлекеттік қолдаудың даму тарихы шартты түрде бірнеше негізгі кезеңдерге бөлінген. Кәсіпкерлікті мемлекеттік қолдауды жүзеге асыруға бағытталған негізгі мемлекеттік, қоғамдық және қаржылық институттар көрсетілген. Тарихи шолу негізінде АҚШ, Жапония, Сингапурдың мемлекеттік қолдауының даму тәсілдемелері талданған. Мемлекеттік қолдаудың әр түрлі институттарының және тетіктерінің пайда болуының себептері мен байланыстары анықталған. Нәтижесінде, 2014 жылғы Global Entrepreneurship Monitor зерттеуінің қорытындысын пайдалана отырып, Қазақстан Республикасында мемлекеттік қолдау институтының тиімсіз қызмет етуінің себептерін анықтауға ұмтылыс жасалды. Авторлардың ойы бойынша, мемлекеттік қолдаудың тиімділігінің төмен болуының себептері сыбайлас жемқорлық, қаржылық ресурстардың қолжеткіліксіздігі, жоғары маманданған кадрлардың жоқ болуы және т.б. Мақалада шет ел тәжірибесін ескере отырып, Қазақстан Республикасында мемлекеттік қолдау институтын жетілдіру бойынша ұсыныстар берілген.

*Кілт сөздер:* кәсіпорын, шағын және орта бизнес, мемлекеттік қолдау, даму институттары, институционалдық тәсіл, қаржылық қолдау, консалтингтік қолдау, шетелдік тәжірибе.

V.L. Tambovtsev, A.S. Nurmaganbetov

## Development of the state support of entrepreneurship Foreign and Kazakhstani experience

The article deals with a brief history of the development of business and state support of entrepreneurship. The reasons which formed the basis for enterprise development, described the role of state and non-governmental organizations in supporting entrepreneurship. Considered in detail the experience of leading foreign countries, which are the most successful examples of state support of business of the Institute, such as the US, Japan and Singapore. The history of state support of development is viewed from its inception, that is, the 30-ies of the last century to the present day, the history of state support for entrepreneurship conditionally divided into several stages. The basic state, public and financial institutions and mechanisms for the realization of the state support of entrepreneurship. Based on the historical background made analysis approaches US public support for the development, Japan, Singapore. The reasons and communication of occurrence of various institutions and mechanisms of state support. As a result, in the article, an attempt is made to identify the reasons not to support the effective functioning of the State Institute of the Republic of Kazakhstan, using the Global Entrepreneurship Monitor 2014 research year. According to the authors, the main reason affecting the low efficiency of the state support, are corruption, lack of access to financial resources, the lack of highly qualified personnel, etc. Recommendations for improvement of the state support of the Institute of the Republic of Kazakhstan using the experience of foreign countries.

*Keywords:* enterprise, small and medium businesses, government support, the development of institutions, institutional approach, financial support, consulting support, foreign experience.

### References

- 1 SME Bank, Small and Medium Business: International Regulatory and Financial Practices, [http://www.mspsbank.ru/files/analytical\\_center/analytical\\_reports/researches/MSB\\_int-new.pdf](http://www.mspsbank.ru/files/analytical_center/analytical_reports/researches/MSB_int-new.pdf)
- 2 State support of small business in the countries of Central and Eastern Europe / [Exec. Editor R.S. Greenberg]; Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, Moscow: Nauka, 2006.
- 3 Stiglitz J.E. *Whither Reform? Ten Years of Transition*, Whashington, D.C.: World Bank, 1999.
- 4 Systems of support and development of small business in foreign countries, ed. by A.V. Runova. The Federal Fund of Support of Small Business, Moscow: Economica, 2001.
- 5 Romanoyuk V. *Me and Business*, 2001, 4, p.69.
- 6 Official site of the Kirov regional fund of support of small and medium business of the Russian Federation, <https://kfpp.ru/>

- 7 Uvarov M.G. *Organization of small business in the United States of America on the example of an enterprise for processing and selling food and medicinal herbs*. Master's dissertation, Moscow: Mezhdunar. University – Vysshaya magistrskaya shkola, 2000.
- 8 Khayit A.M. *Interaction of large and small business: analysis of foreign experience and its application in Russia*: autoref. diss. ... cand. of econ. science, Moscow, 2000, 24 p.
- 9 Fukuyama F. *Foreign Affairs*, 1995, 74, 5, p. 97–98.
- 10 Economics of Singapore: the importance and role of small business, 2011, <http://www.kreditbusiness.ru/foreignbusiness/72-jekonomika-v-singapore-znachenie-i-rol-malogo.html>.
- 11 Gladkov L.V. *Problems of National Strategy*, 2014, 3.
- 12 *Small business: foreign experience*, 2012, <http://www.mispnsk.ru/articles.html?id=45>
- 13 *Banking*, 2015, 1, p. 36.
- 14 *Economics and politics*, 2014, 2380.
- 15 Ulicheva T. *Industrialnaya Karaganda*, 2016, 9–10.
- 16 Nurmaganbetov A.S. *State support of entrepreneurship: problems and ways of development*. A collection of materials of the annual international scientific and practical conference for young scientists, Academy of Public Administration under the President of the Republic of Kazakhstan, Astana, 2016.
- 17 *Politics and small business. Experience of Kazakhstan and other countries. A toolkit for citizens, entrepreneurs, civil servants and politicians*, ed. by L.Ibragimova and K.Stanchev, <https://www.business.gov.kz/ru/library/>

Репозиторий КАРГН