

А.Б. Мухамедханова^{1*}, Б.С. Құлбай², М.Р. Сергазиева³

^{1, 2}Южно-Казахстанский университет имени М. Ауэзова, Шымкент, Казахстан;

³Шымкентский Университет, Шымкент, Казахстан
¹dia-2808@mail.ru, ²bauka.ks@mail.ru, ³vipforever@mail.ru

¹<https://orcid.org/0000-0003-2685-6125>, ²<https://orcid.org/0000-0002-3638-5745>

³<https://orcid.org/0000-0001-6169-0189>

Направления стратегического развития комплексов инновационных предпринимательских структур

Аннотация:

Цель: В статье рассмотрены направления стратегического развития комплексов инновационных предпринимательских структур, в связи с тем, что мы видим потребность в изучении и несовершенстве структур, а также возможности внедрения развития комплексов. При проведенном исследовании типологии стратегий и рассмотрении индикаторов, благодаря которым выявили проблематику данного исследования. Исходя из изложенного выше, достижение развития комплексов инновационных структур непосредственно взаимосвязаны с проблемами в исследовании.

Методы: В работе были использованы сравнительного анализа, рассчитаны относительные показатели, дедукция и метод визуализации данных исследования, метод экспертных оценок.

Результаты: Важным фактором, влияющим на направления стратегического развития страны, является инновационный потенциал, который представляет собой экосистему для стимулирования и поддержки инноваций. Для этого необходимы следующие условия: достаточные инвестиции в НИОКР; наличие высококачественных научно-исследовательских учреждений, которые могут генерировать знания, необходимые для создания новых технологий. По итогам проведенного анализа было выявлено, что полноценному развитию комплексов предпринимательских структур препятствуют такие факторы, как недостаток финансирования НИОКР и инновационной деятельности, малая доля инновационной активности среди компаний и низкое качество технологий. Рассмотрение индикаторов и типов стратегий имеющихся отечественных показателей в области инноваций выявило, что в отечественной статистике необходимо наладить учет по таким индикаторам, как развитие кластеров, качество исследовательских институтов, удовлетворение потребностей покупателей и цитируемые публикации.

Выводы: Для получения развития комплексов инновационных предпринимательских структур, необходимо развивать все направления и отрасли устойчивого развития предпринимательства. Существующие инновационные технологии в сфере предпринимательских структур недостаточно развиты, и для их дальнейшей кооперации существует необходимость структурных изменений, а также разработки программы по ее совершенствованию.

Ключевые слова: инновационное развитие, комплекс инноваций, стратегии развития, предпринимательские структуры, бизнес-процесс, потенциал, конкурентоспособность.

Введение

В последние годы, в условиях возникновения стабильной конкуренции на рынке, компании, для собственного развития, ищут новые пути, направления повышения эффективности бизнес-процессов, повышения производительности и, в конечном счете, повышения рентабельности производства. Бизнес-процессы компаний в условиях современного развития подвергаются цифровизации. В рамках концепции «Индустрия 4.0» малые и средние предприятия республики нацелены на реализацию мероприятий, прописанных в программе «Цифровой Казахстан». Повсеместное внедрение цифровизации во все сферы жизни современного человека становится объективной реальностью. Использование цифровизации на предприятии меняет как внешнюю среду организации с точки зрения условий взаимодействия с государством, поставщиками и покупателями, так и внутренние процессы, происходящие в компании, в частности, в области управления.

Цифровизация экономики Казахстана — это возможность занять лидирующие позиции на мировой арене, а также улучшить качество жизни граждан и создать благоприятные условия для развития предпринимательства. Эффективность бизнес-процессов достигается за счет внедрения и достижения цели в отношении повышения конкурентоспособности предприятий, и эта цель реализуется за счет

* Автор корреспонденции. E-mail: dia-2808@mail.ru

совершенствования производства за счет внедрения цифровых технологий. По оценкам экспертов, более двух третей компаний республики заинтересованы в цифровизации своих предприятий, но в то же время, в большинстве случаев, они сталкиваются с нехваткой средств (ресурсов) для этого внедрения.

В современных условиях организациям следует смотреть на собственный бизнес с учетом подходов цифровой экономики. Нравится вам это или нет, но затраты на исследования, разработки, консультационные услуги и обучение сотрудников неизбежно возрастут в рамках цифровизации компании. Компании, которые не готовы к такому развитию событий, рано или поздно уйдут с рынка. С другой стороны, цифровизация не должна становиться самоцелью. Необходимо рассчитать эффективность тех или иных изменений, чтобы с уверенностью утверждать, что ключевые процессы на предприятии в результате внедрения цифровых технологий значительно улучшатся. Предложенный авторами алгоритм оценки эффективности моделирования предпринимательских структур компании в условиях цифровизации позволяет определить целесообразность стратегического развития комплекса инноваций в организации и принять меры по внедрению цифровых технологий.

В Республике Казахстан на современном этапе наблюдается положительная количественная динамика роста субъектов малого и среднего бизнеса.

Корпоративные основы малого и среднего бизнеса можно разграничить на организационные и экономические. К организационным основам относятся:

- общее количество субъектов малого и среднего бизнеса;
 - удельный вес субъектов малого и среднего бизнеса в общем количестве субъектов рыночной экономики;
 - количество субъектов малого и среднего бизнеса в разрезе областей (регионов) страны;
 - количество субъектов малого и среднего бизнеса в разрезе организационно-правовых форм;
 - количество занятых в сфере малого и среднего бизнеса;
 - количество занятых в расчете на один субъект малого и среднего бизнеса.
- законодательство, ориентированное на развитие корпоративных основ предпринимательства и бизнеса.

К экономическим основам следует отнести:

- уровень экономической активности субъектов малого и среднего бизнеса;
- количественные показатели функционирования субъектов малого и среднего бизнеса в разрезе отраслей экономики;
- объемы производства продукции субъектами малого и среднего бизнеса в разрезе отраслей экономики.
- экономическая эффективность малого и среднего бизнеса.

Структурные изменения в экономике, цифровизация предпринимательских структур и усиление конкуренции на промышленных рынках требуют поиска новых стратегий развития и комплекса инновационного развития предпринимательских структур в Казахстане.

В течение последних 5 лет количество цифровых инноваций в мире начало расти в геометрической прогрессии. Они произвели революцию в подходах к организации бизнеса и создали новые возможности для повышения производительности труда и качества администрирования, увеличения скорости деловых взаимодействий, снижения транзакционных издержек и ускорения работы с информацией. Таким образом, за последние 5 лет было создано более 90 % мирового объема данных, объем бизнес-сетей и электронных коммуникаций между экономическими агентами увеличился на 40 %, и более 30% данных было размещено в электронных облачных сервисах. По данным консалтинговых структур McKinsey, к 2036 г. до 50 % всех рабочих процессов в мире будут автоматизированы. Несмотря на сильное влияние цифровых инструментов на развитие рынка, эксперты из авторитетной международной сети аудиторских и консалтинговых компаний

В PricewaterhouseCoopers отмечают, что главной задачей предприятий при внедрении цифровых инноваций является не столько переход на новые технологии и IT-решения, сколько кардинальное изменение стратегий и бизнес-моделей.

Авторы разделяют эту позицию и считают, что направления стратегического развития комплекса инновационных предпринимательских структур, работающих в бизнес среде, не должны ограничиваться технической цифровизацией процессов управления и производства, а должны предусматривать синхронную трансформацию всех ключевых элементов предприятий.

В связи с тем, что недостаточно исследованы возможности направлений стратегического разви-

тия в предпринимательских структурах Республики Казахстан, появляются существенные пробелы в организации инновационных комплексов в бизнес-среде.

Литературный обзор

Многие исследователи подтвердили роль инноваций и инновационной активности в повышении конкурентоспособности предприятий и государств. Однако, как отмечается во многих исследованиях, инновационная активность предприятий реального сектора в Казахстане по-прежнему очень низкая. Таким образом, по мнению исследователей, инновационное предпринимательство в Казахстане не определяет общий климат в малом бизнесе.

Инновационная деятельность в Казахстане сталкивается с рядом системных проблем, что подтверждается результатами ряда исследований. Недавние исследования показывают, что основной причиной незначительной инновационной активности предприятий в Казахстане является отсутствие финансирования НИОКР и инноваций. Это также подтверждается исследованиями. Небольшое количество инновационно заинтересованных компаний в Казахстане существенно ограничивает инновационную активность. Исследования инновационной деятельности находятся на стыке менеджмента, экономики, государственного управления, психологии, социологии и технических наук, поскольку вовлечение людей в этот процесс предполагает комплексную оценку взаимозависимых факторов, действующих на уровне государств, отраслей, регионов, предприятий, социальных групп и отдельных лиц. В связи с этим комплексная оценка и анализ инновационного потенциала на основе результатов статистики государственных органов и данных международных рейтинговых агентств является сложной задачей, поскольку не существует единой методологии, которая учитывала бы все факторы соответствующего процесса. Таким образом, необходимо постоянно оценивать государственную политику в области инноваций и научно-технического развития, основываясь на анализе показателей статистики науки и инноваций, а также данных международных рейтинговых агентств, выявляя положительные и отрицательные факторы, влияющие на формирование экономики знаний.

Методы

В статье использованы официальные статистические данные Бюро национальной статистики Агентства стратегического планирования и реформ Республики Казахстан и результаты международных рейтингов, которые позволили провести детальный анализ направлений стратегического развития комплекса предпринимательских структур и сравнительный анализ между отечественными и зарубежными данными. С этой целью был проведен анализ ежегодных бюллетеней Бюро национальной статистики «Об инновационной активности предприятий в Республике Казахстан», а также основных показателей статистики инноваций и науки за 2017–2021 годы. Кроме того, был проведен анализ отчетов о глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума и публикации ОЭСР. В исследовании использовались методы сбора, систематизации и анализа источников данных. Для выявления различий в показателях научной статистики применен метод сравнения.

Результаты и обсуждение

С точки зрения содержания и целей стратегия трансформации наиболее близка к стратегиям развития и роста, но у нее есть ряд важных отличительных элементов.

Стратегия институциональной трансформации является важным элементом механизма управления промышленным комплексом, который объединяет ключевые приоритеты, цели, мероприятия и проекты по его трансформации и развитию.

По мнению авторов, стратегия институциональной трансформации — это стратегия первого уровня в иерархии стратегий производственной организации. При определенных условиях стратегия трансформации может выступать в качестве общей стратегии, поскольку она предусматривает сбалансированное и прогрессивное изменение всех ключевых элементов, институтов и подсистем предприятия. Стратегии институциональных преобразований и стратегия развития промышленного комплекса должны быть синхронизированы и не противоречить друг другу. Основным инструментом обеспечения их согласованности, по-видимому, является формирование четкой иерархии стратегий предприятия с определением места стратегии трансформации в ней.

Основываясь на изучении теоретических, методологических и концептуальных аспектов трансформации организаций, авторы предлагают систему целей для стратегии институциональных преобразований промышленного комплекса. Изучение сущности, содержания, структуры, отличительных особенностей, места и роли стратегии институциональной трансформации позволяет нам проанализи-

зировать ее вариации и построить соответствующую типологию.

Таблица 1. Общие и отличительные элементы стратегии институциональной трансформации, стратегии развития и стратегии роста

Тип стратегии	Сходства в содержании стратегий	Различия в содержании стратегий
Стратегия институциональной трансформации	1. Сосредоточиться на повышении долгосрочной конкурентоспособности предприятия. 2. Сосредоточиться на комплексном и сбалансированном развитии предприятия путем прогрессивной трансформации всех его элементов, систем и сфер. 3. Использование упреждающих мер, скорость изменений.	1. Акцент на глубоких внутренних изменениях на предприятии. 2. Сосредоточиться на решении системных проблем и противоречий в модели функционирования компании. 3. Сосредоточиться на преобразовании институтов, культуры, управленческих технологий и способов организации персонала.
Стратегия развития	4. Сосредоточиться на внедрении инноваций, цифровых услуг и новых технологий	1. Акцент на укреплении внешних (рыночных) позиций компании. 2. Ориентация на использование новых возможностей
Стратегия роста	5. Сосредоточиться на адаптации компании к рынку и учете новых тенденций	1. Акцент на повышении значений ключевых количественных показателей предприятия. 2. Ставка на расширение доли рынка, объемов производства и продаж продукции
<i>Примечание.</i> Составлено авторами на основе использованных источников.		

В рамках изучения сущности и содержания стратегии институциональной трансформации необходимо охарактеризовать ее цели. Традиционно цель определяется как желаемое состояние системы, которое планируется достигнуть в течение ограниченного периода времени.

Типология (от гр. *typos* — форма, отпечаток, образец) — это метод научного познания, который включает в себя декомпозицию набора объектов и их группировку с использованием обобщенной, идеализированной модели. Типология используется с целью сравнительного изучения существенных признаков, связей, функций, взаимосвязей, уровней организации и сосуществования объектов. Типология также является результатом типологического описания и сравнения объектов, элементов, явлений. Типологизация решает проблему структурирования, упорядоченного описания и объяснения систем.

Анализ существующих типологий показывает следующее. Проблемы и аспекты трансформации промышленных предприятий остаются мало изученными. Существует нехватка разумных классификаций стратегий институциональных преобразований производственных систем, особенно тех, которые действуют и развиваются в цифровой экономике. Таким образом, относительно всеобъемлющий взгляд на проблему систематизации и типологии стратегий глубоких изменений в экономических системах представлен в работах всего 10–15 отечественных и зарубежных авторов, в то время как большинство других академических материалов содержат лишь отдельные (часто противоречивые) разработки по изучаемой теме.

Рассмотренные типологии стратегий трансформации Л.Д. Гительмана, В.М. Полтеровича, Б.Е. Ратниковой и К. Торли представляют большой научный интерес, но они характеризуются рядом особенностей, которые не всегда позволяют эффективно использовать их для системной трансформации промышленных комплексов. Это связано с тем, что типы и разновидности стратегий, представленные этими авторами, в основном, сосредоточены на организационных и структурных реформах и не содержат подробного описания других важных аспектов трансформации (функциональных, процессных, цифровых, институциональных и др.). Кроме того, некоторые типологии применимы только к макроэкономическим системам (странам, национальным экономикам и т.д.) и не могут быть адаптированы к объектам меньшего масштаба, таким как промышленные комплексы и предприятия, без ущерба для их содержания.

Типологии, разработанные Р. Чинном, К. Бенном, Л. Перлином и К. Шулер, в основном, характеризуют стратегии, которые включают использование психологического, эмоционального и когнитивного потенциала персонала для преобразования производственных организаций, а также вовлечение персонала в процесс трансформации. По мнению авторов, эти типологии больше подходят для решения отдельных стратегических задач в области управления персоналом, чем могут быть использованы при проведении сложных институциональных изменений в промышленных комплексах, которые включают (помимо выполнения кадровых вопросов) реинжиниринг бизнес-процессов, оптимизацию организационных структуры, обновляющие состав функций, создание цифровых платформ, перегруппировку материальной инфраструктуры и реализацию многих других проектов.

В рамках решения этих проблем и разработки теоретических основ трансформации предприятий авторы предлагают следующую типологию стратегий институциональной трансформации промышленных комплексов.

Типология стратегий формируется на основе интеграции двух ключевых критериев:

- целевой и функциональной направленности стратегий. По мнению авторов, это основной критерий, поскольку он предусматривает выделение и классификацию стратегий преобразований, исходя из их первоначальной практической цели, для отраслевого развития предприятия или разрешения его фундаментальные проблемы;

- вызов рыночной стратегии. Этот критерий является дополнительным и характеризует стратегии с точки зрения сценариев положения на рынке и поведения, которые они формируют для промышленного комплекса.

Стратегия опережающих преобразований является наиболее перспективной для повышения конкурентоспособности и эффективности функционирования промышленных комплексов в долгосрочной перспективе. Она ориентирована на глубокую реструктуризацию бизнес-модели предприятия, предусматривающую обновление его стратегического видения, корпоративной культуры, алгоритма бизнес-процессов, состава функций и организационной структуры, также внедрение цифровых инноваций и повышение качества управления. Эту стратегию может выбрать промышленный комплекс, претендующий на лидерство в отрасли и стремящийся к лидерству в разработке новых технологий и использовании инновационных форм организации труда.

Стратегия разрешения конфликтов может быть использована для выполнения институциональных преобразований на промышленных предприятиях, которые имеют ряд фундаментальных проблем и дисбалансов в модели организации бизнес-процессов. Данная стратегия направлена на нивелирование внутренних системных противоречий в промышленном комплексе, а также на балансировку уровня развития взаимодействующих элементов.

Стратегия следования тренду основана на идее разумного консерватизма, которая предусматривает трансформацию предприятия путем внедрения проверенных решений и проектов. Но, с одной стороны, эта стратегия позволяет избежать рисков, типичных для компаний-первопроходцев. С другой — это дает возможность реализовать программу эффективных и проверенных инноваций в промышленном комплексе. Стратегия следования тренду может быть выбрана крупными производственными организациями и системами, занимающими прочные позиции в отрасли, работающими на стабильных рынках и стремящимися устранить риски серьезных управленческих ошибок. Основными приоритетными направлениями предлагаемых типов стратегий институциональных преобразований являются повышение качества управления, цифровизация бизнес-процессы, повышающие производительность труда, снижающие транзакционные издержки, формирующие эффективную инновационную культуру, а также промышленную и технологическую модернизацию.

Важным этапом в разработанном алгоритме является оценка моделирования предпринимательских структур организаций с точки зрения цифровизации. В основном, организации сферы услуг рассматривают предпринимательские структуры в контексте четырех отдельных категорий:

- разработка продуктов и услуг;
- формирование спроса;
- удовлетворение спроса;
- планирование и управление предприятием.

Мы сформулировали следующие показатели эффективности моделирования предпринимательских структур компании в условиях цифровизации.

Таблица 2. Показатели эффективности моделирования предпринимательских структур с позиции управления денежными активами

Название индикатора	Понятие индикатора	Расчет (формула с пояснением)
Степень участия денежных средств предпринимательских структур в совокупных оборотных активах организации (CU)	Показывает степень участия денежных средств компании в оборотном капитале в контексте реализации предпринимательских структур	$CU = MA : CA$; MA — средний остаток совокупных денежных активов, тыс. тенге; CA — средняя сумма оборотных активов организации, тыс. тенге
Средний период оборота и количество оборотов денежных средств предпринимательских структур за рассматриваемый период (TR)	Показывает степень оборачиваемости активов в контексте реализации бизнес-процессов	$TR = MA : VEF$; VEF — однодневный объем расходования средств, тыс. тенге
Количество оборотов среднего остатка денежных средств за рассматриваемый период для предпринимательских структур (NT)	Показывает степень оборачиваемости среднего остатка денежных средств	$NT = VEFt : MA$; VEFt — общий объем расходования средств, тыс. тенге
Коэффициент рентабельности краткосрочных финансовых вложений в предпринимательских структурах (KRI)	Показывает степень рентабельности краткосрочных финансовых вложений для предпринимательских структур, то есть экономическую целесообразность их внедрения	$KRI = P : KFI$; P — сумма прибыли, полученной организацией от инвестиций, тыс. тенге
Планируемая сумма операционного баланса денежных активов предпринимательских структур (MA)	Показывает необходимость балансов денежных активов предпринимательских структур в контексте реализации бизнес-структур	$MA = PV : NT$; PV — планируемый объем отрицательного денежного потока, тыс. тенге; NT — количество оборотов среднего остатка денежных средств по плану

Примечание. Составлена авторами на основе использованных источников.

С точки зрения эффективности показателей, представленных в таблице 2, их положительного развития и динамики (в сравнении с показателями отчетного периода), сделан окончательный вывод об эффективности и целесообразности моделирования предлагаемых комплексов инноваций предпринимательских структур в контексте цифровизации. При обратной динамике корректируется стратегия цифровизации.

Выводы

Таким образом, одним из первоочередных условий перехода Республики Казахстан к эффективному и устойчивому развитию экономики является достижение оптимального уровня устойчивости и сбалансированности ее областей. Наиболее важными предпосылками для этого являются потенциальная возможность инфраструктуры областей Казахстана для достижения продуктивного воспроизводственного процесса и обеспечения межобластного и межотраслевого баланса. Кроме того, обеспечение стратегического системного развития инфраструктурного комплекса учитывает низкий уровень развития инфраструктуры многих областей и неравномерность развития ее связей, а также сокращение финансирования инфраструктурных проектов отдельных видов инфраструктуры. Формирование оптимальных инфраструктурных условий для развития областей страны должно относиться к приоритетным векторам государственной экономической политики, которые реализуются в рамках обеспечения ресурсных возможностей конкретной области Казахстана.

Список литературы

- Anderson, P. (1999). Perspective: Complexity theory and organization science. *Organization science*, 10(3), 216-232.
- Aliyev, A. G. (2020). Some methodological problems of improving the effectiveness of the management of innovative enterprises. *Management dynamics in the knowledge economy*.
- Ben, M. (2011). Foresight in Science and Technology. *Technology Analysis and Strategic Management*, 2, 139–168.
- Becker, P. (2013). Corporate Foresight in Europe: A First Overview. Luxembourg: Office for official Publications of the European Communities, p. 25.
- Browning, T. R. (2001). Applying the design structure matrix to system decomposition and integration problems: a

- review and new directions. *IEEE Transactions on Engineering management*, 48(3), 292-306.
- Bublyk, M. I., Petryshyn, N. Y., & Duliaba, N. I. (2018). Innovation structure of priority directions of development of Ukrainian higher education institutions. *Professional competency of modern specialist: means of formation, development and improvement*, 365-382.
- Chaika, N. (2021). Formation of Development Strategy for Industrial Enterprise. *Quality-Access to Success*, 22 (180).
- Cuhls, K. (2014). Foresight with Delphi Surveys in Japan. *Technology Analysis and Strategic Management*, 13, 4, 555–569.
- Illiashenko, S., Illiashenko, N., Shypulina, Y., Raiko, D., & Bozhkova, V. (2021). Approach to assessment of prerequisites for implementation of strategic directions of innovative development of industrial enterprises. *Eastern-European Journal of Enterprise Technologies*, 3(13), 111.
- Innovation management (2017). *CIMA. Topic Gateway*, 38, 122.
- Hobday, M. (2000). The project-based organisation: an ideal form for managing complex products and systems. *Research policy*, 29(7-8), 871-893.
- Kreidych, I., Bielova, A., & Olijnyk, G. (2019). Forming the conditions of innovative development of enterprises in the transformation economy. *Baltic Journal of Economic Studies*, 5(4), 122-129.
- Konnola T. (2019). Management of foresight portfolio: analysis of modular foresight projects at contract research organization. *Technology Analysis and Strategic Management*, 21, 3, 381–405.
- Mottaeva, A. B. (2016). Basic priorities of innovative development Russian regions. *International Journal of Applied Engineering Research*, 11(9), 6808-6816.
- Orlova, V., Ilin, I., & Shirokova, S. (2018). Management of port industrial complex development: environmental and project dimensions. In *MATEC Web of Conferences, EDP Sciences*, 193, 05055.
- Sibirskaya, E., Yarnykh, E., Eldyaeva, N., Dubrova, T., & Oveshnikova, L. (2015). Strategy of systemic development of entrepreneurial infrastructure of regional economy.
- Schwarz J. O. (2019). Business wargaming: developing foresight within a strategic simulation. *Technology Analysis and Strategic Management*, 21, 3, 291–305.
- Tulchinskiy, R., Chobitok, V., Dergaliuk, M., Semenchuk, T., & Tarnovska, I. (2021). Strategic Guidelines for The Intensification of Regional Development Under the Impact of Potential-Forming Determinants in the Conditions of Digitalization. *International Journal of Computer Science & Network Security*, 21(8), 97-104.
- Wolfe, R. A. (1994). Organizational innovation: Review, critique and suggested research directions. *Journal of management studies*, 31(3), 405-431.

А.Б. Мухамедханова, Б.С. Құлбай, М.Р. Сергазиева

Инновациялық кәсіпкерлік құрылымдардың кешендерін стратегиялық дамыту бағыттары

Аңдатпа:

Мақсаты: Мақалада инновациялық кәсіпкерлік құрылымдар кешендерінің стратегиялық даму бағыттары қарастырылған, өйткені біз құрылымдарды зерттеу мен жетілмегендіктің қажеттілігін, сондай-ақ кешендерді дамытуды енгізу мүмкіндіктерін көреміз. Стратегиялардың типологиясын зерттеу және индикаторларды қарау кезінде осы зерттеудің проблемалары анықталды. Жоғарыда айтылғандарға сүйене отырып, инновациялық құрылымдар кешендерінің дамуына қол жеткізу зерттеудегі проблемалармен тікелей байланысты.

Әдісі: Зерттеуде салыстырмалы талдау қолданылған, салыстырмалы көрсеткіштер, дедукция және зерттеу деректерін визуализациялау әдісі, сараптамалық бағалау әдісі есептелді.

Қорытынды: Елдің стратегиялық даму бағыттарына әсер ететін маңызды фактор инновацияларды ынталандыру және қолдау үшін экожүйе болып саналатын Инновациялық әлеует болып табылады. Ол үшін келесі шарттар қажет: ҒЗТҚЖ-ға жеткілікті инвестициялар; жаңа технологияларды құру үшін қажетті білімді қалыптастыра алатын жоғары сапалы ғылыми-зерттеу мекемелерінің болуы. Жүргізілген талдау қорытындысы бойынша кәсіпкерлік құрылымдар кешендерінің толыққанды дамуына ҒЗТҚЖ мен инновациялық қызметті қаржыландырудың болмауы, компаниялар арасындағы инновациялық белсенділіктің аз үлесі және технологиялардың сапасының төмендігі сияқты факторлар кедергі келтіретіні анықталды. Инновациялар саласындағы қолда бар отандық көрсеткіштердің индикаторлары мен стратегияларының түрлерін қарастыру отандық статистикада кластерлерді дамыту, зерттеу институттарының сапасы, сатып алушылардың қажеттіліктерін қанағаттандыру және дәйексөз басылымдары сияқты индикаторлар бойынша есепке алуды жолға қою қажеттігі анықталды.

Тұжырымдама: Инновациялық кәсіпкерлік құрылымдар кешенін дамыту үшін кәсіпкерліктің орнықты дамуының барлық бағыттары мен салаларын дамыту қажет. Кәсіпкерлік құрылымдар саласындағы қолданыстағы инновациялық технологтардың дамуы жеткіліксіз және оларды одан әрі кооперациялау үшін құрылымдық өзгерістер, сондай-ақ оны жетілдіру жөніндегі бағдарламаны әзірлеу қажеттілігі туындайды.

Кілт сөздер: инновациялық даму, инновациялар кешені, даму стратегиялары, кәсіпкерлік құрылымдар, бизнес-процесс, әлеует, бәсекеге қабілеттілік.

A.B. Mukhamedkhanova, B.S. Kulbay, M.R. Sergazieva

Directions of strategic development of complexes of innovative business structures

Abstract:

Object: the article discusses the directions of strategic development of complexes of innovative entrepreneurial structures, due to the fact that we see the need for the study and imperfection of structures, as well as the possibility of introducing the development of complexes. During the study of the typology of strategies and the consideration of indicators, thanks to which the problems of this study were identified. Based on the above, the achievement of the development of complexes of innovative structures is directly interrelated with the problems in the study.

Methods: comparative analysis was used in the study, relative indicators were calculated, deduction and the method of visualization of research data, the method of expert assessments.

Findings: an important factor influencing the directions of the country's strategic development is the innovation potential, which is an ecosystem for stimulating and supporting innovation. This requires the following conditions: sufficient investment in R&D; availability of high-quality research institutions that can generate the knowledge needed to create new technologies. According to the results of the analysis, it was revealed that the full-fledged development of complexes of entrepreneurial structures is hindered by such factors as a lack of funding for R&D and innovation, a small share of innovation activity among companies and poor quality of technologies. Consideration of indicators and types of strategies of available domestic indicators in the field of innovation revealed that it is necessary to establish accounting in domestic statistics for such indicators as cluster development, quality of research institutes, satisfaction of customers' needs and cited publications.

Conclusions: in order to obtain the development of complexes of innovative entrepreneurial structures, it is necessary to develop all areas and branches of sustainable entrepreneurship development. The existing innovative technologies in the field of business structures are not sufficiently developed and for their further cooperation, there is a need for structural changes, as well as the development of a program for its improvement.

Keywords: innovative development, complex of innovations, development strategies, business structures, business process, potential, competitiveness.