

условный характер и в целом не разделяет международное гуманитарное право, применяемое в вооруженных конфликтах, на две части. В теории и практике эти две группы норм рассматриваются в совокупности и органической взаимосвязи.

Список литературы:

1. Мартенс Ф.Ф. Современное право цивилизованных народов. М., т. 1-2, 1996 г. - 196 с.
2. Баскин Ю.Я., Фельдман Д.И. История международного права. М.: Международные отношения. 1990 г. - 201 с.
3. Гроций Г. О праве войны и мира. М.: Ладомир. 1994 г. - 186 с.
4. Фердросс А. Международное право. М., 1959 г. - 96 с.
5. Клаузевиц К. О войне. М.: Логос. 2016 г. - 198с.
6. Пустогаров В.В. Международное гуманитарное право. М., 2015 г. - 211 с.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ

*Балгимбекова Г.У., доктор PhD, доцент кафедры конституционного и международного права
КарГУ им. Е.А. Букетова*

*Исенова Д.Т., магистрантка КарГУ им. Е.А. Букетова
Жамбекова А.З., студент 4 курса юридического факультета*

Современные избирательные системы связаны с появлением представительных учреждений парламентского типа: парламента в Англии, Генеральных штатов во Франции, кортесов в Испании. Именно в этих странах реализовывалась идея формирования представительства, основанная на принципах большинства, а позднее и пропорционального представительства различных политических сил участвующих в выборах. Эволюция систем формирования представительных учреждений парламентского типа в этих странах, прекрасно показанная Георгом Мейером[1], привела к современным избирательным системам, основанным на двух типах представительства - Английском и Французском.

Для английского типа избирательной парламентской системы был всегда характерен консерватизм. Принципиально избирательная система не претерпела изменений, за исключением пожалуй, систематического расширения электората. Кроме этого, английская избирательная система децентрализованная, в ней нет в нашем понимании иерархической системы избирательных комиссий. Избирательная комиссия учреждена только в 2000 году, с передачей ей ряда функции четырех парламентских комиссий, да и то ей присущи функции не организации выборного процесса, а в большей степени аудиторские. Ее полномочия связаны в основном с регистрацией политических партий, мониторингом доходов и расходов партий и организаций, их финансированием. Правда, в Англии еще существуют независимые комиссии по границам избирательных округов, которые пересматривают число и границы округов примерно раз в 10-15 лет.

Выборы проводятся под руководством министра МВД, на местах организацией выборов занимаются шерифы, коммуны, различные коммунальные союзы и т.д. Серьезных попыток реформировать эту систему не предпринималось. Процедуре выборов не уделялось особого внимания, она играла подсобную роль. Депутаты избирались как угодно, могли иметь место нарушения, но главное, чтобы были соблюдены какие-то базовые начала, чтобы победитель не представлял меньшинства, или не побеждал представитель меньшинства, поскольку система основана на принципе большинства. Система упрощенная, менее затратная, районированная: выборы идут от конкретной территории - избирательного округа (графств, бюргерств, городов, местечек, общин и т.д.), т.е. система обеспечивает представительство местных интересов. Такая система выборов максимально персонализированная: голосуют за человека, личность, а не партию или партийный список. Избиратели всегда знают, за кого они голосуют лично, хотя кандидаты, как правило, представляют партии. При неограниченном количестве кандидатур избирается один депутат от округа. Результаты определяются по шкале относительного большинства, победитель определяется независимо от того, сколько процентов избирателей проголосовало за него, лишь бы их было больше, чем у его конкурента. Второго тура не проводится. Как мы можем представить, именно этот тип выборов заложил основы современных мажоритарных систем.

Другой тип избирательной системы основывается на ценностях французского опыта выборов. Становление выборного процесса во французские Генеральные штаты также характеризовалось мажоритарными началами, функционирующими в режиме большинства, но здесь налицо эволюция представительных органов от «хромающих, не имеющих полномочий» до редуцированного парламентского учреждения типа Национального собрания или Собрания Нации, воплотившего дух Великой Французской революции. Для французов главное выразить дух Нации, представляющее нацию как идеальную конструкцию, венчавшую «крах Соборомании», с доведением принципа большинства до абсолютной процедурной модели.

Для французского типа избирательной системы характерна систематизация, упорядочивание и унификация правил выборов, введение единообразия в выборные процедуры в округах; самой процедуре уделяется повышенное внимание, происходит даже ее абсолютизация. Скрупулезный подсчет голосов, пропорциональность: депутатов в выборном органе должно быть представлено пропорционально голосам избирателей. Кроме этого, французская избирательная система является довольно длительной кампанией, растянутой во времени. Она подвержена постоянным изменениям, фактически ни одни выборы не проводились без какой-либо новеллы. Своеобразное колебание маятника от мажоритарной системы относительного большинства при голосовании в один тур в одномандатном округе, через абсолютные мажоритарные и спектр непропорциональных (полумажоритарных) систем, до классических пропорциональных систем с жесткими и гибкими списками кандидатов, с элементами панаширования и системами блокировок.

Французский тип избирательной системы ориентирован на интересы партий, рассредоточенных меньшинств, максимально денационализированных, сколько голосов - столько и мест в парламентах. Суммируя эти характеристики, мы можем констатировать, что именно французский тип выборов заложил основы пропорциональных избирательных систем.

Без понимания этих двух типов выборных режимов (английского и французского) мы не сможем дать правильную классификацию современных избирательных систем, не поймем различий в их определенных разновидностях. Вписанные в одну и ту же традицию, они могут функционировать по-разному и приводить к различным результатам при конкретном формировании представительных органов власти и местного самоуправления, а также выборов должностных лиц. Мажоритарные избирательные системы являются самыми многочисленными, приоритетными как в историческом плане (выборные процедуры до XIX века строились исключительно на принципах большинства, т.е. мажоритарных основах), так и по представительству в современном спектре избирательных систем. Поэтому классификация может строиться только на укрупненной факторности этих систем, что, собственно, является общепринятым[2].

Мажоритарные системы основаны на принципе большинства (фр. *majorite* - большинство). Они имеют очевидные плюсы и минусы. Посмотрим на плюсы, которые во многом обусловлены типологическими признаками системы. Мажоритарные системы (в классическом относительном спектре) в основном просты, менее затратны (за исключением более поздних абсолютных систем), максимально персонифицированы (т.е., как отмечалось, избиратель всегда знает, за какого конкретно кандидата он голосует), территориально районированы (т.е. выборы проходят по избирательным округам). В принципе система не абсолютизирует процедурные правила, не так щепетильна к ошибкам, проста в определении результатов голосования, ориентирована на определенного лидера, «бесцветная» кандидатура никогда не пройдет в представительный орган, а сам этот орган, сформированный на основе мажоритарной системы, представляется устойчивым, менее политически ангажированным, более функциональным и характеризуется устойчивыми связями депутатского корпуса (несмотря на наличие свободного мандата) с избирателями.

Особенностями мажоритарных систем является их ориентированность на двухпартийные структуры общества: на республиканцев и демократов (США), консерваторов и лейбористов (Англия), христианских демократов и социал-демократов (Германия) и т.д. Некоторые особенности связанные с примыканием к этим партиям небольших других партий, например в Германии: христианского союза (ХСС) и «зеленых», - не вносят значительных коррективов в эту двухпартийность.

Ориентация системы на двухпартийность может считаться как плюсом, так и минусом данной системы. Плюсом, как отмечалось, является то, что сформированный таким образом представительный орган власти является устойчивым, стабильным, функциональным. Минусом будет то, что этот представительный орган власти при определенных условиях, например, при доминировании данной партии в других представительных органах и в органах высших должностных лиц, превращается из стабильного в стагнирующий, когда уже не интересы избирателей, а партийные

начинают предопределять функциональную деятельность представительного органа, и государственные интересы преломляются через призму партийных.

Стоит отметить, что при всей простоте мажоритарных избирательных систем в них выделяется очень сложный блок, связанный с т.н. «нарезкой округов», т.е. разработкой и утверждением схем одно-, многомандатных избирательных округов. Именно при их составлении порой нарушается один из основополагающих принципов избирательного права - принцип равенства, - и создаются благоприятные условия для манипулирования численностью избирателей в округах и предвзятой их «нарезки» в интересах определенных кандидатов, т.н. джерримендеринг. И неслучайно этому вопросу всегда уделяется повышенное внимание. В ряде стран существуют специальные комиссии по пересмотру границ избирательных округов[3], в Российской Федерации также издается специальный закон[4]. Рассмотрим основные разновидности мажоритарных избирательных систем. Во-первых, исследователи выделяют три крупных семьи в мажоритарных системах: относительные, квалифицированные, абсолютные. Каждая из этих семей (блоков) имеет десятки разновидностей. Остановимся на основных.

Мажоритарные системы относительного большинства. Это системы, обратные пропорциональным. Самые простые. Получили распространение в большинстве стран англосаксонской правовой системы, в т.ч. в Англии, США. Активно задействованы и в континентальной Европе. Все системы однотуровые. Могут иметь различное название. Например, мажоритарная система относительного большинства при голосовании в один тур в одномандатном округе может называться: мажоритарная система относительного большинства в одномандатном округе; мажоритарная система при голосовании в один тур; система простого голосования в один тур; система первого оказавшимся выбранным (the first - post - the post) и т.д. В любом случае речь идет об одном и том же.

От одного округа, примерно равного по количеству избирателей, избирается один депутат. У избирателя также один голос, который он отдает за одного из кандидатов. При этом, как правило, не устанавливается какой-либо квалификационный барьер, т.е. победитель может набрать, скажем, 10%, 15%, 20% и более, в любом случае больше чем его соперник, и будет избранным. Правда, в странах романо-германской культуры в рамках этой системы могут устанавливаться и определенные квалификационные барьеры, в том числе и с определенными условиями.

Говоря об избирательной системе России, часто ссылаются на подобный опыт выборов в Германии (можно добавить выборы в фолькетинг Дании в 1915-1920 гг.; в Великое Народное Собрание Болгарии в 1990 г.). Похожая система выборов была и в Госсобрание Венгрии по закону 1989 г., да и у нас в бывшем СССР (Верховный Совет Грузии 1990 г.).

Но здесь необходимо отметить, что все-таки в Германии действует принципиально другая система, не сотканная из двух, а чисто пропорциональная в одной своей разновидности, которая называется смешанной. Именно эта смешанная подсистема пропорциональной системы выборов позволяет на основе пропорциональности вводить элементы мажоритарности в избирательный процесс, чтобы более полно выявлять волеизъявление граждан. Правда, в нашей литературе имеется и другая точка зрения, по которой и в Германии функционирует не смешанная система, а сочетаются две избирательные системы, и элементы этих систем не смешиваются[5].

В Мексике, Италии, например, действительно ряд депутатов избираются по мажоритарной относительной системе (примерно 70-75%) и 25-30% - по пропорциональной системе. Но избирательная система в этих странах максимально приближена к избирателям посредством региональных списков и голосования по ним в полиномиальных избирательных округах. Мы можем говорить в отношении этих стран, что действуют разновидности смешанных систем с приоритетом мажоритарных факторов, в которые как бы вводятся элементы пропорциональности, путем приближения их к условиям мажоритарности способом привязки к полиномиальным региональным округам.

Избирательная система Германии является смешанной, то есть пропорциональной, выступающей в смешанной своей разновидности. Мажоритарные начала представлены в ней личностными факторами, которые вводятся в пропорциональную систему, значительно повышая ее привлекательность и эффективность, что позволяет некоторым авторам называть данную избирательную систему «персонализированной пропорциональной»[6].

В заключении необходимо дать краткую характеристику особым избирательным системам, элементы определенных разновидностей которых применяются и у нас. Они призваны, с одной стороны, обеспечить представительство меньшинств (этнических, национальных, конфессиональных, административно-территориальных, автономных и т.д.) в выборном органе, с другой - гасить то

общественное волнение, которое могут вызвать выборы в особо напряженных регионах, где невозможно провести выборы в обычном варианте.

Первый тип особых систем принято называть ливанским. Здесь речь идет о системе многомандатных округов, где за меньшинством закрепляется определенное количество мандатов еще до выборов. В выборах принимают участие представители любых этнических групп, национальностей, проживающих на территории соответствующего округа. В соответствии с законом, депутатами в выборных органах от этих меньшинств могли быть только представители титульных наций, групп или любой кандидат, независимо от этнонациональной и конфессиональной принадлежности, лишь бы он представлял это меньшинство.

В СССР при выборах часть депутатов избирались по национально-территориальным округам, которые в принципе преследовали ту же цель - обеспечить представительство определенной национальной территории. В рамках этой системы было представительство и административно-территориальных единиц, поскольку «нарезка» таких округов шла по союзным республикам в целом, территория которых делилась на национально-территориальные округа, исходя из равенства избирателей в этих округах в каждой союзной республике отдельно, независимо от этнической принадлежности определенной общности. Впрочем, в определенных случаях эти границы могли и совпадать.

Сейчас, в соответствии с законом о гарантиях избирательных прав, при общих базовых принципах «нарезки» округов предусматривается правило, по которому на территории каждого субъекта Российской Федерации должно быть образовано не менее одного одномандатного избирательного округа (пп. 4 п. 3 ст. 12). Таким образом, автономные округа, вне зависимости от численности избирателей, были представлены в Госдуме[7].

Второй типологической разновидностью особых систем является так называемая фиджийская избирательная система, которую еще называют системой выборов по налагающимся округам. Она вводится в районах (регионах), где существуют значительные противоречия между национальными, этническими и конфессиональными группами населения и любые выборы по обычным системам там вызовут социальный взрыв, а то и вооруженный конфликт. В рамках фиджийской системы выборов учитывается как бы наличие в одном и том же округе двух электоральных групп, например, на границе Индии и Пакистана ими будут являться избиратели, проповедующие индуизм и ислам. Законодатель стремится развести во времени эти электоральные группы: например, электорат сторонников индуизма голосует в одно воскресенье, а мусульманский электорат голосует в этом же округе через две недели.

Таким образом законодатель старается избежать открытого противостояния этих групп во время выборов. Конечно, полностью избежать конфликтов не удастся, но все же применение таких избирательных систем дает возможность локализовать открытое враждебное противостояние и столкновение этих электоральных групп одного округа.

Список литературы:

1. Георг Мейер, Шеймин П.Н., Государственные административные учреждения Англии, Франции, Германии, и Австрии / Одесса тип С.Ю. Ломоницкого. 1889 г. – 23 с.
2. Скосаренко Е.Е. Некоторые особенности применения пропорциональных избирательных систем // Журнал о выборах. - 2004. - №4. - С. 38-42.
3. Булаков О.Н. Институт выборов в условиях становления в Российской Федерации демократического правового государства (федеральный уровень): Дис. канд. юрид. наук. — М., 1995. С. 77.
4. Иванова В.И., Клишас А.А. Конституционное право Российской Федерации. - М., Макс Пресс, 2004.
5. Вешняков А.А. Избирательные стандарты в международном праве и их реализация в законодательстве Российской Федерации. - М., 1997.
6. Конституционное право зарубежных стран. Т. 1-2 / Под ред. Б.А. Страшуна. - М. - 1995.
7. Боушев В.Г. О нарушениях Центризбиркомом РФ избирательного законодательства // Полит, маркетинг. - 2000. - №7. - С. 60-69.