

1. Жусупбекова, М. К. Некоторые проблемы высшего юридического образования / М. К. Жусупбекова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2017. — № 7.1 (141.1). — С. 23-26. — URL: <https://moluch.ru/archive/141/39689/> (дата обращения: 10.02.2022).
2. Закон Республики Казахстан «Об образовании» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.01.2022 г.) // <https://online.zakon.kz>
3. Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана от 1 сентября 2020 г. «Казахстан в новой реальности: время действий» // <https://www.akorda.kz>
4. Содействуя высокому качеству в образовании // <https://old.iqaa.kz>
5. С.А. Морозова «Актуальные проблемы методики преподавания юриспруденции в вузе» // <https://shanticlub.ru>
6. Маликова З.А. Использование инновационных методов и приемов в образовательном процессе системы профессионального образования // <https://pedsovet.su>

О ФУНКЦИЯХ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ТАМОЖЕННЫХ ПРАВИЛ

Квяткович А.А. доцент, Учреждение образования «БИП – Университет права и социально-информационных технологий», г. Минск, Республика Беларусь

Административная ответственность является одним из самых распространенных видов юридической ответственности и, как правило, применяется в целях обеспечения правопорядка и безопасности.

Функциональная характеристика административной ответственности представляет собой значительный теоретический и практический интерес. Исследование функций административной ответственности позволит более полно понять сущность и назначение рассматриваемого административно-правового института и определить перспективы его развития.

Проанализировав юридическую литературу, мы можем сделать вывод о том, что вопросам относительно функций административной ответственности уделялось меньше внимания, чем общетеоретическим исследованиям функций юридической ответственности.

Понимание правовой природы функций юридической ответственности как юридической категории является на протяжении многих лет достаточно спорным вопросом. Так, В.М. Горшенев полностью отрицает наличие у юридической ответственности функций, он считает, что «ответственность – это качество индивида, а следовательно, нельзя признать правомерной постановку вопроса о так называемых «функциях ответственности». Однако большинство ученых-правоведов не разделяют подобного мнения. Ученый И.А. Галаган под функциями юридической ответственности предложил понимать основные проявления ее назначения. Свою позицию о понятии функций юридической ответственности изложила М.П. Трофимова, «функции юридической ответственности – это основные направления воздействия норм юридической ответственности на общественные отношения, через которые достигаются ее цели и проявляется назначение». Более полное и развернутое определение данного понятия предлагают Р.Л. Хачатуров и Д.А. Липинский, понимая под функциями юридической ответственности «основные направления воздействия юридической ответственности на общественные отношения, поведение людей, мораль, правосознание, культуру, в которых раскрываются ее сущность, социальное назначение и через которые достигаются цели юридической ответственности» [1, с. 127-128].

Следует отметить, что в научной литературе отсутствует единая точка зрения касательно понятия функций юридической ответственности, а также их количество, предлагаемое различными авторами, является многообразным. Например, Д.А. Липинский выделяет регулятивную, превентивную, карательную, восстановительную и воспитательную функции [2, с. 146].

В.И. Шепелев считает, что определять функции юридической ответственности вообще не нужно, однако при раскрытии им содержания гражданско-правовой ответственности он пишет о двух функциях – карательной и восстановительной [3, с.75].

Т.Б. Шубина полагает, что «наказание ничего не возмещает, не имеет этой цели и по своей природе ничего не может возместить», восстановительную функцию она не считает свойственной всем отраслям права [4, с.12].

В действующем законодательстве Республики Беларусь, в частности, в Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях отсутствует детальная характеристика административной ответственности. Анализ норм Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях позволяет заключить, что законодатель не закрепил определение функций административной ответственности и их классификацию [5].

Следует отметить, что функции административной ответственности разными учеными классифицируются по различным основаниям.

Так, А.Б. Агапов анализировал проблему административной ответственности и определял следующие функции, которые свойственны данному правовому явлению, — превентивную (предупредительную), альтернативную, ограничительную, правозащитную. Более ограниченный перечень функций административной ответственности был предложен А.И. Стаховым, он указывает, что данному административно-правовому явлению свойственны охранительная (компенсационная) и предупредительная (превентивная) функции. Охранительная функция состоит в вытеснении и ликвидации общественных отношений, не соответствующих действующему законодательству. Общественным отношениям, охраняемым правом, причиняется определенный вред, который может быть компенсирован определенными ограничениями и лишениями в отношении правонарушителя. В этом и состоит содержательная характеристика охранительной функции. В свою очередь, сущность предупредительной (превентивной) функции административной ответственности в том, что с ее помощью предотвращается совершение правонарушений. Названная функция, по мнению указанного автора, подразделяется на две подфункции — частной и общей превенции. И.А. Галаган уделял внимание функциональной характеристике административной ответственности и, опираясь на общетеоретические исследования, предложил подразделить функции юридической ответственности на две группы — организационные и специальные. При этом он делает оговорку об условном характере предложенной классификации, так как и первой, и второй группе свойственна властно-организационная направленность. К организационным функциям с учетом предложенного подхода автором отнесены: «1) защиты общества, государства и личности от правонарушений; 2) правовосстановительная; 3) идеологическая; 4) педагогическая; 5) психологическая. В состав специальных функций входят: 1) штрафная, карательная; 2) исправления, перевоспитания виновных в правонарушении» [6, с.181].

По мнению Ю. Н. Старилова к функциям административной ответственности следует отнести: регулятивную, охранительную, предупредительную (превентивную), карательную функцию [7, с. 500-501].

Исследовав понятие, сущность и различные классификации функций административной ответственности мы можем утверждать о системном характере их проявления в сфере деятельности таможенных органов, их взаимодействии, в процессе которого обеспечивается эффективное достижение цели административной ответственности.

Проанализировав мнения ученых-правоведов относительно понятия функции административной ответственности и их классификации можно сделать вывод о том, что среди ученых, исследовавших эту проблему, нет единства мнений по данному вопросу. Вследствие такого анализа мы определяем функции административной ответственности за нарушение таможенных правил как основные направления деятельности таможенных органов Республики Беларусь, как правоохранительных, посредством которых достигаются цели административной ответственности в данной сфере.

Предлагая классификацию функций административной ответственности за нарушение таможенных правил, мы исходили из характера деятельности таможенных органов. К функциям административной ответственности за нарушение таможенных правил следует отнести: превентивную, воспитательную, восстановительную и штрафную.

Реализация превентивной функции административной ответственности является одним из самых актуальных вопросов на сегодняшний день.

Превентивная функция административной ответственности в таможенной сфере имеет своей целью оказание предупредительного воздействия на лиц, которые уже совершили или готовятся к совершению административного таможенного правонарушения. Данная функция направлена на предупреждение административных таможенных правонарушений в будущем как со стороны правонарушителя, так и других лиц. Следовательно, эта функция включает в себя два элемента: общее и специальное предупреждение.

Превентивная функция содержит общее предупреждение правонарушений, чтобы участники таможенных правоотношений соблюдали действующее законодательство, в данном случае существенную роль играет нравственная перестройка личности, которая происходит под влиянием общих норм морали на субъектов указанных правоотношений, препятствующей противоправному поведению.

В научной литературе содержатся различные определения превентивной функции юридической ответственности. Стоит отметить определение А.В. Катасонова, он под превентивной функцией юридической ответственности предлагает понимать правовое воздействие юридической ответственности на поведение субъектов общественных отношений, смысл которых заключается в предотвращении правонарушений и вытеснении антисоциального поведения, а также в сужении юридической возможности совершить новое правонарушение [8, с. 3]. Исходя из данного определения, превентивную функцию административной ответственности можно определить как правовое воздействие на поведение лица, с целью предупреждения совершения им правонарушения.

Административная ответственность за нарушение таможенных правил состоит в том, чтобы не наказывать, а предупредить совершение новых правонарушений, т.е. предупреждение может осуществляться по отношению как к самим правонарушителям – частная превенция, так и по отношению к другим лицам, которые готовятся к совершению правонарушений – общая превенция. Под административным наказанием в сфере таможенного дела и таможенного регулирования понимается мера административной ответственности за нарушение таможенного законодательства государств-членов Евразийского экономического союза (далее — ЕАЭС), которая направлена на ограничение прав виновного лица в совершении нарушения таможенных правил в целях обеспечения правопорядка и безопасности в указанной сфере и предупреждения совершения новых правонарушений.

Таким образом, реализация превентивной функции административной ответственности приводит к сокращению административных таможенных правонарушений.

Для предупреждения совершения новых административных таможенных правонарушений значительную роль играет воспитательная функция.

Применение мер административной ответственности выступает в качестве воспитательной функции, которая заставляет правонарушителей воздержаться от совершения последующих административных таможенных правонарушений, т.к. привлечение к административной ответственности является негативным последствием для правонарушителя.

Воспитательное воздействие реализуется вследствие применения определенных административных наказаний и производства по делам об административных таможенных правонарушениях, в рамках которого происходит реализация данного вида ответственности. Объектом влияния воспитательной функции является индивидуальное правосознание правонарушителя и правосознание общества в целом. Это обусловлено воспитательным воздействием законодательства об административных правонарушениях и практики применения мер административной ответственности.

Необходимо отметить, что административная ответственность оказывает значительное воздействие на психо-мотивационную сферу, вследствие чего происходит изменение правового сознания, воли, а в последующем и поведения субъектов, совершивших административные таможенные правонарушения, к которым применены меры административной ответственности.

Интересным представляется мнение Д.А. Липинского который писал, что призвание воспитательной функции состоит в том, что она способна повлиять на различные отрицательные, корыстные, эгоистические мотивы возможного преступного поведения [9, с. 118].

Воспитательная функция направлена на воспитание у граждан уважения действующего законодательства Республики Беларусь. После применения мер административной ответственности, правонарушитель, скорее всего, откажется от совершения в будущем административных таможенных правонарушений, осознав вред, причиняемый государству и обществу своим деянием.

Восстановительная функция административной ответственности за нарушение таможенных правил направлена на восстановление нарушенного права, т.е. предполагает возмещение вреда, причиненного государству и обществу вследствие совершения административного таможенного правонарушения.

В юридической литературе высказывается точка зрения, что восстановительная функция в большей мере свойственна мерам защиты (правовосстановления). Меры защиты применяются в тесной взаимосвязи с мерами административной ответственности. Например, судья одновременно с назначением административного наказания вправе решить вопрос о возмещении имущественного ущерба. Но возмещение имущественного ущерба не будет являться административной ответственностью, а мерами защиты в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Специфика некоторых правонарушений не позволяет восстановить нарушенные общественные отношения, поскольку эти правонарушения ведут к ликвидации отдельных общественных отношений и/или их элементов. Многие авторы используют данный факт для аргументации против наличия у юридической ответственности восстановительной функции. Однако, как справедливо полагает Д.А. Липинский, «восстановительная функция если и не ведет к восстановлению конкретного нарушенного общественного отношения, то приводит к возникновению аналогичных общественных отношений» [10, с.21].

В зависимости от характера административного правонарушения действие восстановительной функции проявляется в большей или меньшей степени, но каждое из административных взысканий обладает своими особенностями восстановительного воздействия. Кроме наложения административного взыскания, правонарушитель должен выполнить возложенную на него обязанность, за неисполнение которой было наложено указанное взыскание. Восстановление нарушенных прав является важной частью института

административной ответственности. Дальнейшее совершенствование данного института административной ответственности в рамках обеспечения правопорядка имеет важное значение.

Штрафная функция административной ответственности направлена на привлечение правонарушителей к административной ответственности за нарушение таможенных правил.

Данная функция является реакцией общества в лице государства на вред, причиненный правонарушителем, т.е. это наказание правонарушителя. Наказание всегда выступает в качестве определенных обременений для правонарушителя, которые могут быть: организационными, личными, материальными и др. Наказание выражается в виде изменения правового статуса правонарушителя через ограничение его прав и свобод, либо через возложение на него дополнительных обязанностей.

Каждый правонарушитель должен быть привлечен к административной ответственности, за совершенное административное таможенное правонарушение, такое наказание является средством достижения целей административной ответственности, в частности, защиты прав и законных интересов личности, общества и государства от административных правонарушений против таможенного регулирования обеспечения установленного правопорядка от административных таможенных правонарушений.

Штрафная функция административной ответственности проявляется в воздействии, заключенном в административных взысканиях, которые претерпевают субъекты, совершившие административные таможенные правонарушения. В данной функции реализуется принцип справедливости как соответствия между характером совершенного административного таможенного правонарушения и наступившими правоограничениями.

Проведенное исследование функций административной ответственности за нарушение таможенных правил позволяет сделать следующие выводы.

Функции административной ответственности – это системные и динамичные правовые явления. Содержание и преобладающая роль той или иной функции изменяются в зависимости от применяемой меры административной ответственности.

Следует отметить, что категория «функция» института административной ответственности нуждается в уточнении и дальнейшей разработке с учетом целесообразного использования превентивного, а не штрафного потенциала административной ответственности.

Назначение административной ответственности за нарушение таможенных правил заключается в первую очередь в предупреждении совершения новых административных таможенных правонарушений, а не в наказании правонарушителя. Вследствие этого таможенные органы должны рационально применять профилактические меры для предупреждения административных таможенных правонарушений.

Таможенным органам государств-членов ЕАЭС необходимо в дальнейшем совместно осуществлять деятельность, направленную на развитие административного законодательства государств-членов ЕАЭС. Таможенные органы государств-членов ЕАЭС должны перенимать опыт правового регулирования и практики применения законодательства об административной ответственности за нарушения таможенных правил интегрируемых государств, обмениваться необходимой информацией, проводить совместные операции в целях противодействия правонарушений в сфере таможенного дела.

Перед таможенными органами и в целом государства стоит задача по своевременному применению мер, которые бы опережали совершение административных таможенных правонарушений, и позволили бы уменьшить их число в сфере таможенного дела. Соответственно, применение мер по предупреждению совершения нарушений таможенных правил позволит осуществить более эффективную политику государства, направленную на борьбу с административными таможенными правонарушениями.

Список литературы:

1 Буравлев Ю.М. Цели и функции юридической ответственности в системе государственной службы как понятийные категории науки административного права // Вестник ВГУ. Серия ПРАВО. – 2014. – № 4. – С. 118-131.

2 Липинский Д.А. Функции права и функции юридической ответственности // Правоведение. – 2004. – № 3. – С. 143-147.

3 Теория государства и права: учеб. / В. Я. Любашиц, М. Б. Смоленский, В. И. Шепелев. – 3-е изд., доп. и перераб. – Ростов н/Д: Феникс, 2006. – С. 308.

4 Шубина Т.Б. Теоретические проблемы защиты права: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1998. – 28 с.

5 Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 6 января 2021 г. № 91-3 // <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=НК2100091>

6 Грешнова Г.В. Функции административной ответственности в системе функций юридической ответственности // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2020. – № 1(49). – С. 180-185.

7 Общее административное право: учебник / под ред. Ю.Н. Старилова. Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2007. – 847 с.

8 Катасонов А.В. Превентивная функция юридической ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. – 26 с.

9 Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности: монография / Под ред. д-ра юрид. наук Р. Л. Хачатурова. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 407 с.

10 Липинский Д.А. К вопросу о содержании функций юридической ответственности // Новая правовая мысль. – 2003. – №1. – С. 21-26.

РАЗВИТИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВЕНЧУРНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ: СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Кононович Х.О. аспирант кафедры государственного управления юридического факультета Белорусского государственного университета

Венчурное финансирование – один из главных инструментов во всем мире по развитию инноваций и технологий. Именно тот инструмент, который способствует инновационному развитию страны, является своего рода катализатором выхода экономики страны на новый уровень.

На сегодняшний день развитие индустрии венчурного финансирования наблюдается как в Республике Беларусь, так и в Республике Казахстан.

В частности, в странах создается благоприятная среда для повышения инвестиционной привлекательности, предоставляются некоторые меры государственной поддержки проектов, ведется работа по совершенствованию законодательной базы в области венчурного финансирования, а также осуществляется привлечение ведущих зарубежных партнеров для создания инфраструктуры в области венчурной деятельности.

Но одним из аспектов, который является важным для развития венчурного финансирования является правовой аспект. Ведь формирование устойчивого юридического ландшафта в стране является успешным фактором для структурирования сделок компаний внутри страны, не обращаясь к юрисдикциям за рубежом.

Но все еще проекты ввиду существующих барьеров используют юрисдикцию других стран для структурирования сделок для уменьшения рисков для себя.

В настоящий момент основными нормативными правовыми актами, регулирующими сферу венчурной деятельности Республики Беларусь являются такие,