

DOI 10.31489/2023L1/49-57

УДК 343.98

А.М. Хлус*

Белорусский государственный университет, Минск, Беларусь
(E-mail: hlus.home@mail.ru)

Предупреждение преступлений коррупционной направленности в процессе их расследования

Рассмотрена деятельность следователя по предупреждению преступлений коррупционной направленности на этапе их расследования. Проведен анализ состояния, устремленности и тенденций данной деятельности. Обращено внимание на недостаточную эффективность регламентированных законодательством действий следователя в аспекте реализации мер предупреждения коррупционных преступлений. В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь следователь обязан выявлять причины и условия, способствовавшие совершению коррупционных преступлений. В дальнейшем он выносит представление об устранении выявленных причин и условий совершения преступления либо воздерживается от таких действий, руководствуясь своим усмотрением в пределах предоставленного права. В связи с этим предложено на уровне закона закрепить обязанность следователя принимать меры реагирования в случае выявления причин и условий совершения преступления. Автор указывает на вероятные направления следственной деятельности в связи с необходимостью предупреждения коррупционных преступлений. Одним из таких направлений представляется реализация предупредительных мер индивидуального характера в отношении участников уголовного процесса. Объектами предупредительного воздействия, осуществляемого в процессе производства следственных действий, выступают подозреваемые (обвиняемые), а в ряде случаев — и иные участники уголовного судопроизводства. Иное направление осуществления мер предупреждения коррупционных преступлений разворачивается за пределами расследованного уголовного дела. В этой ситуации объектами предупредительно-профилактической работы следователя являются организация (учреждение), в котором произошло коррупционное преступление, её руководящий состав, а также неопределённый круг иных лиц, профессиональная или служебная деятельность которых осуществляется в данной организации (учреждении). В качестве самостоятельного направления противодействия коррупционным преступлениям автор предлагает совместную профилактическую деятельность, участниками которой выступают следователи, расследовавшие уголовные дела о коррупционных деяниях, и специализированное подразделение Следственного комитета. Осуществление предупредительно-профилактической деятельности по указанным направлениям представляется возможным на нормативно-правовой основе, что предполагает совершенствование действующего процессуального законодательства.

Ключевые слова: противодействие коррупции, коррупционные преступления, причины и условия, расследование, предупреждение, профилактика, следственная деятельность, криминалистическое просвещение.

Введение

На успех в борьбе с коррупцией, по мнению ученых, можно рассчитывать при условии взаимодействия трех составляющих: наличие политической воли и сильного лидера, готовность общества к борьбе с коррупцией [1; 110].

* Автор-корреспондент. E-mail: hlus.home@mail.ru

Ключевым в системе этих трех составляющих элементов является наличие сильного лидера и Республике Беларусь в данном вопросе, можно утверждать, повезло.

Политическая воля — отличительное свойство сильного лидера. По мнению Д.Т. Жовтуна, политическая воля — это «форма проявления политической активности, включающая в себя политическое сознание и поведение субъекта политики, направленная, прежде всего, на реализацию интересов и потребностей, связанных с притязанием на власть, её удержанием и укреплением» [2; 21]. Представляется, что данная точка зрения лишь частично отражает политическую волю, для которой характерна не только личная, но и социальная направленность.

На самом высоком уровне государственной власти и управления демонстрируется политическая воля, направленная на противодействие коррупции. Но результативность реализации этой воли всецело зависит от низовых звеньев власти и управления, в среде которых еще обнаруживаются различной масти коррупционеры. Весьма плохо складывается ситуация с противодействием коррупции, если в верхних эшелонах власти формируется политическая коррупция как особый подвид «властно-антинародной политической преступности» [3; 190].

Общество к борьбе с коррупцией не готово, пока в нем существует двойной стандарт оценки коррупции. При этом условия она будет постоянно воспроизводиться, причиняя значительный материальный и моральный вред [4; 94–99]. Во многих странах население негативно осуждает коррупционную деятельность только чиновников высшего уровня, но терпимо относится к бытовой коррупции, не видя грань между нормой поведения и ее отклонением. В свою очередь, «уголовная юстиция демонстрирует пока активность в борьбе с бытовой коррупцией, которая легко выявляется» [5; 36], а представители крупной (вершинной, элитарной) коррупции остаются в стороне от уголовного преследования.

Три перечисленные составляющие успеха в борьбе с коррупцией мы считаем необходимым дополнить еще одним элементом, компенсирующим общественную неготовность к противодействию коррупции. Важными направлениями противодействия коррупции и коррупционным преступлениям представляются их профилактика и предупреждение.

На приоритет применения мер предупреждения как основной принцип борьбы (противодействия) с коррупцией указано в Законе Республики Беларусь «О борьбе с коррупцией» (ст. 4) [6] и Законе Республики Казахстан «О противодействии коррупции» (п. 6 ст. 4) [7].

На значимость противодействия коррупции, в аспекте ее профилактики и предупреждения коррупционных преступлений как направлений в социальной и правоохранительной деятельности обратили внимание многие белорусские ученые (В.А. Ананич, И.И. Басецкий, В.И. Берестень, Г.А. Василевич и другие). В своих научных работах они преимущественно акцентировали внимание на уголовно-правовых и криминологических проблемах общей профилактики коррупции как социального явления. В недостаточной степени подвержена анализу деятельность субъектов, на которых законодательством возложена обязанность по принятию мер предупреждения коррупционных преступлений. Одним из множества субъектов, находящихся на переднем рубеже борьбы с коррупционными преступлениями, является следователь. На него возлагается обязанность не только расследовать коррупционные преступления, но и принимать меры по устранению причин и условий, способствовавших их совершению, то есть фактически определяется направление следственной предупредительной деятельности.

Целью данной статьи является исследование состояния и оценка тенденций следственной деятельности по предупреждению и профилактике коррупционных преступлений. Достижение данной цели обеспечивается путем решения следующих задач: 1) анализ содержания деятельности органов предварительного следствия по выявлению признаков и условий совершения коррупционного преступления и принятию мер по их устранению; 2) определение и анализ иных направлений следственной деятельности по предупреждению преступлений коррупционной направленности; 3) формулирование предложений по совершенствованию законодательства, в аспекте оптимизации следственной деятельности по предупреждению коррупционных преступлений.

Методы и материалы

Общенаучные и частнонаучные методы исследования составили методологическую основу данной статьи. Для достижения цели исследования состояния следственной деятельности по предупреждению и профилактике коррупционных преступлений применялся криминалистический анализ. Используются также методы философского характера, синтеза и индукции, а также прогностический и

содержательно-функциональный. Теоретическая база исследования представлена диссертационными работами М.А. Васильевой, Р.М. Каширина, Л.В. Коваленко, Д.В. Косова, М.А. Кунашева, В.В. Назарова, монографиями Ю.В. Голика, В.И. Карасева, В.Н. Бибило, методическим пособием В.А. Передерия, учебниками под редакцией А.В. Конюка, С.А. Голунского, научными статьями А.В. Богданова, Ю.П. Гармаева, Д.Т. Жовтуна, Е.В. Зубенко, О.Б. Кукулина, А.С. Маврина, Т.М. Татубаева, Е.Н. Хазова и других.

Результаты

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее — УПК) [8] возлагает на следователя обязанность по выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступления (ст. 90 УПК) и содержит упоминание об одном способе их устранения (ст. 199 УПК), что явно не достаточно в аспекте предупреждения коррупционной преступности.

Расследуя уголовное дело о коррупционном преступлении, следователь выявляет причины и условия, способствовавшие его совершению, посредством проведения следственных и иных процессуальных действий. Он же выступает инициатором устранения выявленных причин и условий совершения расследуемого деяния. Инициатива по предупреждению коррупционных преступлений может исходить от органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, выявивших причины и условия преступлений непроцессуальным путем. На такую возможность указывают результаты многочисленных научных исследований [9].

Расследование преступления мы не рассматриваем, в отличие от иных ученых [10; 367], как одну из мер по устранению его криминогенных причин и условий. Дело в том, что расследование преступлений и их предупреждение — самостоятельные направления следственной деятельности. В то же время, качественное раскрытие и расследование преступления, несомненно, способствует «недопущению подобных противоправных деяний со стороны... знакомых, соседей, родственников и т.д.» [10; 367] подозреваемого (обвиняемого). Для потенциальных преступников это имеет временный эффект устрашения. Поэтому более значимо устранение причин и условий, способствующих совершению коррупционного деяния, что и отражает суть предупредительно-профилактической деятельности.

Деятельность следователя, направленная на предупреждение преступлений (в том числе и коррупционных), нормативно регламентирована и связана только с устранением причин и условий их совершения. Некоторые осуществляемые следователем процессуальные действия [11], отражают специально-предупредительную сторону его деятельности. Но основным процессуальным действием по устранению причин и условий совершения коррупционных преступлений, является вынесение представления (ст. 199 УПК).

Вынесению представления предшествует работа по выявлению конкретных причин и условий преступления, но это не означает, что они будут устранены. В дальнейшем следователь (иной уполномоченный субъект) принимает решение, основываясь на ст. 199 УПК, согласно которой «орган уголовного преследования *вправе* (*курсив мой.* — А. Х.) внести в соответствующие организации или должностному лицу представление о принятии мер по устранению нарушений закона, причин и условий, способствовавших совершению преступления». Получается, что следователь самостоятельно решает вопрос о необходимости внесения представления. Такая ситуация сложилась с момента принятия в Республике Беларусь в 1999 г. нового УПК.

В советский период деятельность следователя складывалась иначе. По каждому уголовному делу следователи были обязаны вносить представление об устранении причин и условий совершения преступления. Меры по устранению выявленных недостатков определялись с учетом реальных обстоятельств совершенного деяния. Если причины и условия расследованного преступления не были выявлены, то следователи ориентировались на типичные причины и условия совершения различных видов преступлений. В литературных источниках по криминалистике в их качестве упоминаются ненадлежащая охрана ценностей, недостатки учета, ревизионной и воспитательной работы, отсутствие надзора за соблюдением соответствующих правил и др. [12; 357, 358]. Это явилось следствием формальности в подготовке значительной части представлений и аналогичного отношения организаций к устранению указанных в них недостатков.

В настоящее время это практическое «неудобство» исключает ст. 199 УПК Беларуси, предоставив следователю право действовать по своему усмотрению, выявив причины и условия, способство-

вавшие совершению расследуемого преступления. В этом случае нет законной альтернативы для принятия следователем процессуального решения [13; 97–102].

Представление следователя, будучи юридическим документом [14; 287–289], выступало ранее и в настоящее время в качестве основной процессуальной формы реагирования на выявленные криминальные факторы. Оно вносится в «соответствующие организации или должностному лицу» (ст. 199 УПК). «Соответствующими» являются организации, где совершено коррупционное преступление. Перечень должностных лиц значительно шире. Представление может быть направлено не только должностным лицам организаций, предприятий, учреждений, где было совершено преступление, но и руководителям вышестоящих организаций [15; 51–53].

В представлении, как правило, указываются факты, на которые ссылается следователь в обосновании своего решения в связи с выявленными причинами и условиями, способствовавшими совершению коррупционного преступления.

Обсуждение

Формулировка ст. 199 УПК Республики Беларусь, как уже было отмечено, не обязывает следователя, действующего в пределах своей компетенции, принимать определенные меры реагирования по каждому установленному им факту наличия причин и условий, способствовавших совершению расследуемого преступления.

По нашему мнению, следователь (иной субъект, осуществляющий предварительное расследование) при появлении возможности должен немедленно реагировать на выявленные причины и условия совершения преступления, не откладывая реализацию соответствующих мер на период после окончания расследования.

Вызывает интерес мнение ученых, предлагающих направлять представления в общественные организации [16; 11], членом которых является привлекаемое к ответственности лицо. В качестве таких организаций следует рассматривать, например, профессиональные союзы. В ряде случаев выявление коррупционного поведения и принятие к лицу в связи с этим мер общественно-воспитательного воздействия могут быть более действенными, представляя собой альтернативу привлечения виновного к уголовной или иным видам юридической ответственности.

Учитывая особую опасность коррупции, вред, причиняемый её различными проявлениями, необходим поиск иных путей и направлений предупредительно-профилактической деятельности.

Одно из таких направлений представляется в связи с возможностью реализации предупредительных мер индивидуального характера в отношении участников уголовного процесса. Объектами воздействия являются обвиняемые и другие лица, вовлечённые в процесс расследования уголовного дела.

Подозреваемый (обвиняемый), свидетели не только источники получения интересующих следствие сведений, но также потенциальные объекты предупредительной деятельности следователя. В ходе проведения допросов он получает сведения не только о причинах и условиях совершения преступления. Реализуя определенные тактические приемы [17], следователь может оказать на допрашиваемое лицо психолого-воспитательное воздействие, представляющее специальную беседу, воспитательно-предупредительного характера.

Воспитательно-предупредительная беседа является важнейшим элементом общения следователя с допрашиваемым лицом. Её воспитательная часть состоит «в повышении уровня правосознания, формирования правовой культуры и нравственно-этических качеств лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения» [18; 7]. Предупредительная составляющая беседы ориентирована на причины и условия, способствовавшие совершению расследуемого преступления. Вне зависимости от объема знаний о причинах и условиях совершения коррупционного преступления, следователь не лишен возможности реализации в ходе беседы с допрашиваемым лицом мер общей профилактики [19; 52–63].

В ходе проведения допроса обвиняемого коррупционера необходимо сформировать у него понимание правомерности действий в сфере его деятельности, возможности возмещения причинённого ущерба, разъяснить правовые последствия совершенных им действий. Иным допрашиваемым лицам разъясняется незаконность совершения виновным и близким ему кругом лиц действий, влекущих за собой уголовную ответственность.

Иное направление реализации мер предупреждения коррупционных преступлений разворачивается за пределами расследованного уголовного дела. Объектами предупредительно-

профилактической работы следователя являются, во-первых, организация (учреждение), в котором произошло коррупционное преступление, во-вторых, руководящий орган (управленческая структура) организации, в-третьих, неопределённый круг иных лиц, профессиональная или служебная деятельность которых осуществляется в данной организации (учреждении).

В этом случае целесообразно организовать беседу в форме правового и криминалистического просвещения.

В законодательстве «правовое просвещение граждан» предусмотрено ст. 10 Закона Республики Беларусь «Об основах деятельности по профилактике правонарушений» (далее — Закон о профилактике) [20]. Его цель состоит в формировании и повышении уровня правового сознания и правовой культуры граждан. Это реализуется путем размещения в СМИ «информации о формировании право-послушного поведения, здорового образа жизни, навыков по обеспечению личной и имущественной безопасности граждан» (ст. 20 Закона о профилактике).

Идея криминалистического просвещения принадлежит российским ученым [21] и состоит в адресном распространении и разъяснении учёными-разработчиками методических рекомендаций, а также сотрудниками правоохранительных органов специальной правовой информации широким слоям населения в целях повышения их правосознания и правовой культуры.

Авторы криминалистического просвещения предлагают разработчикам методик расследования преступлений, а также следователям создавать краткие практические рекомендации предупредительного характера в связи с типичными заблуждениями граждан, приводящими их к совершению преступлений и т. п.

Подобные криминалистические разработки целесообразно использовать как предупредительно-профилактическую меру противодействия различным видам коррупционных преступлений.

В рассматриваемом нами случае следователю целесообразно в целях недопущения противоправного поведения граждан провести с ними, а также администрацией организации (предприятия, учреждения) беседу антикоррупционного характера. В дальнейшем это будет способствовать недопущению, пресечению силами коллектива коррупционных отношений.

Выступления в организациях и учреждениях, а также в средствах массовой информации, связанные с совершением коррупционных преступлений, относятся к непроцессуальным действиям следователя по устранению причин и условий, способствовавших их совершению.

Можно выделить еще одно направление предупредительно-профилактической деятельности, в котором задействуются следователи, расследовавшие уголовные дела о коррупционных преступлениях. Их участие в такой деятельности опосредовано, так как основную роль в реализации профилактических мер должно играть специализированное подразделение Следственного комитета. Такое направление деятельности профилактического характера зависит от сочетания действий следователя и структурного подразделения Следственного комитета, организующего комплексное осуществление мер профилактики. Основное содержание деятельности следователя связано с принятием мер к обобщению и анализу выявленных в ходе расследования криминальных причин и условий, способствовавших совершению коррупционного преступления.

По поручению руководства следователь проводит обобщение материалов целого ряда уголовных дел, связанных с совершением коррупционных преступлений, находившихся в его производстве. На этом основании анализируются причины и условия, способствовавшие совершению коррупционных преступлений определенного вида.

Результаты обобщения и анализа аккумулируются в Следственном комитете Республики Беларусь, от которого в дальнейшем зависит инициирование профилактической работы по определенному направлению в системе организаций конкретной сферы человеческой деятельности. Представляется, что это может быть одной из функций Специализированного подразделения Следственного комитета Республики Беларусь.

Рассмотренные направления следственной деятельности по реализации мер предупреждения и профилактики коррупционных преступлений в реальности представляют собой объективную возможность. Но для претворения их жизнь необходимы нормативные основания. Осуществление мер по указанным направлениям предупредительно-профилактической деятельности, основанной только лишь на желании и воле следователя, может иметь разовый характер, что никак не повлияет на состояние противодействия коррупционной преступности.

Выводы

На основании изложенного для обсуждения сформулированы следующие выводы и предложения:

1. Выявление причин и условий, способствовавших совершению коррупционных преступлений, не всегда влечет за собой вынесение следователем представления о принятии мер по их устранению. Это обусловлено предоставленным законодательством правом следователю принимать решение о вынесении данного представления по своему усмотрению. Предлагаем закрепить в процессуальном законе обязанность следователя принимать меры реагирования во всех случаях выявления причин и условий, способствовавших совершению расследуемого коррупционного деяния.

2. Приняв решение о вынесении представления, следователь не должен ограничиваться его направлением «в соответствующие организации или должностному лицу» (ст. 199 УПК). Представляется не только возможным, но и необходимым их направление в общественные организации, членом которых является привлекаемое к ответственности лицо. В ряде случаев выявление коррупционного поведения и принятие к лицу в связи с этим мер общественно-воспитательного воздействия могут быть более действенными, что являет собой альтернативу привлечения виновного к уголовной или иным видам юридической ответственности.

3. Меры предупреждения коррупционных преступлений можно реализовать в индивидуальном порядке в отношении участников уголовного процесса. Осуществление таких мер зависит от желания и воли следователя и происходит в ходе расследования уголовного дела. Объектами предупредительного воздействия выступают обвиняемые и другие лица, вовлечённые в процесс расследования уголовного дела.

4. Следователь воздействует на участников уголовного процесса во время специальной воспитательно-предупредительной беседы. Её воспитательная составляющая ориентирована на повышение уровня правосознания и правовой культуры допрашиваемого лица, формирование у него нравственных качеств. Предупредительная часть беседы направлена на причины и условия, способствовавшие совершению расследуемого преступления. В результате такой беседы у обвиняемого коррупционера можно сформировать понимание необходимости правомерных действий в сфере его служебной деятельности. Иным допрашиваемым лицам разъясняется незаконность совершения виновным действий, влекущих за собой уголовную ответственность.

5. Меры предупреждения коррупционных преступлений можно реализовать за пределами расследуемого уголовного дела. Объектами такой предупредительно-профилактической работы следователя являются: организация (учреждение), в котором произошло коррупционное преступление, руководящий орган (управленческая структура) организации и неопределённый круг иных лиц, профессиональная или служебная деятельность которых осуществляется в данной организации (учреждении). В этом случае целесообразно организовать беседу в форме правового и криминалистического просвещения.

6. Для осуществления профилактики совершения коррупционных преступлений в структуре Следственного комитета необходимо создать Специализированное подразделение.

7. На следователей, расследовавших уголовные дела о коррупционных преступлениях, возлагается обязанность по оказанию помощи Специализированному подразделению Следственного комитета, осуществляющему комплексные меры профилактики. Основное содержание деятельности следователя в таком случае связано с обобщением и анализом выявленных в ходе расследования криминальных причин и условий, способствовавших совершению коррупционных преступлений определенного вида.

Список литературы

- 1 Голик Ю. Преступность планеты Земля: глобальная угроза, поиски адекватных ответов. XI Конгресс ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию / Ю. Голик, А. Коробеев // Уголовное право. — 2005. — № 3. — С. 108–111.
- 2 Жовтун Д.Т. Политическая воля в государственном управлении / Д.Т. Жовтун // Социология власти. — 2012. — № 2. — С. 21–29.
- 3 Голик Ю.В. Коррупция как механизм социальной деградации / Ю.В. Голик, В.И. Карасев. — СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. — 329 с.

- 4 Татубаев Т.М. Коррупция в Казахстане: масштабы материального и морального вреда / Т.М. Татубаев // Социум и власть. — 2017. — № 3 (65). — С. 94–100.
- 5 Противодействие коррупции: учеб. / под общ. ред. А.В. Конюка. — Минск: Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2020. — 392 с.
- 6 О борьбе с коррупцией: Закон Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. № 305–З. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: / <https://etalonline.by/document/?regnum=h11500305> (Дата доступа: 12.01.2023).
- 7 О противодействии коррупции: Закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 г. № 410–V З РК. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: / https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33478302 (Дата доступа: 12.01.2023).
- 8 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295–З. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: / <https://etalonline.by/document/?regnum=НК9900295> (Дата доступа: 14.01.2023).
- 9 Богданов А.В. Основные направления деятельности оперативных подразделений органов внутренних дел по выявлению и предупреждению преступлений, связанных с мошенничеством / А.В. Богданов, Е.Н. Хазов // Вестн. Моск. ун-та МВД России. — 2014. — № 10. — С. 276–279.
- 10 Каширин Р.М. Оперативно-розыскное предупреждение незаконного оборота наркотических средств в исправительных учреждениях: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Каширин Роман Михайлович. — Псков, 2012. — 190 с.
- 11 Васильева М.А. Концептуальные основы методики расследования экологических преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.12 / Васильева Мария Александровна. — М., 2021. — 519 с.
- 12 Назаров В.В. Процессуальная деятельность следователя по предупреждению преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Назаров Валентин Васильевич. — Саратов, 1980. — 202 с.
- 13 Терехов В.И. Основные положения методики расследования отдельных видов преступлений: учеб. // Криминалистика / отв. ред. С.А. Голунский. — М.: Юрид. лит., 1959. — 512 с.
- 14 Кунашев М.А. Усмотрение следователя в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Кунашев Маррат Асланбиевич. — М., 2019. — 225 с.
- 15 Бибило В.Н. Представление следователя о профилактике преступлений как юридический документ // Проблемы правоведения: избр. тр. — Минск: Право и экономика, 2011. — 356 с.
- 16 Маврин А.С. Юридически значимые последствия представления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления / А.С. Маврин // Законность. — 2018. — № 10. — С. 51–53.
- 17 Передерий В.А. Криминалистическая профилактика преступлений органами предварительного следствия: метод. рекомендации. — М.: Моск. акад. Следств. комитета РФ, 2017. — 30 с.
- 18 Косов Д.В. Тактические приемы и криминалистические методы профилактики преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Д.В. Косов. — Владимир, 2007. — 22 с.
- 19 Коваленко Л.В. Воспитательно-профилактическая деятельность следователя: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Л.В. Коваленко. — Нижний Новгород, 2007. — 22 с.
- 20 Хлус А.М. Меры общей профилактики коррупции и взяточничества в Республике Беларусь / А.М. Хлус // Вестн. Карагандинского ун-та им. Е.А. Букетова. Сер. Право. — 2021. — № 2(102). — С. 52–63. DOI 10.31489/2021 L2/52–63.
- 21 Об основах деятельности по профилактике правонарушений: Закон Республики Беларусь от 04 января 2014 г. № 122–З. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: / https://word_of_law.pravo.by/text.asp?RN=h11400122 (Дата доступа: 17.01.2023).
- 22 Гармаев Ю.П. Правовое просвещение и правовое информирование в уголовном процессе и криминалистике / Ю.П. Гармаев // Библиотека криминалиста. — 2015. — № 5. — С. 258–271.
- 23 Зубенко Е.В. Правовое просвещение участников дорожного движения как средство профилактики дорожно-транспортных происшествий / Е.В. Зубенко, О.Б. Куклин // Полицейская и следственная деятельность. — 2018. — № 3. — С. 26–31.

А.М. Хлус

Сыбайлас жемқорлыққа бағытталған қылмыстардың алдын алу және оларды тергеу үрдісі

Тергеушінің сыбайлас жемқорлыққа бағытталған қылмыстардың алдын алу жөніндегі қызметі оларды тергеу кезеңінде қаралады. Осы қызметтің жай-күйіне, мақсаты мен даму тенденцияларына талдау жүргізілді. Сыбайлас жемқорлық қылмыстардың алдын алу шараларын іске асыру қырынан тергеушінің заңнамамен реттелген іс-әрекеттерінің тиімсіздігіне назар аударылған. Беларусь Республикасының қылмыстық іс жүргізу кодексіне сәйкес тергеуші сыбайлас жемқорлық қылмыстар жасауға ықпал еткен себептер мен жағдайларды анықтауға міндетті. Одан әрі ол қылмыстың анықталған себептері мен жағдайларын жою туралы ұсыныс жасайды немесе берілген құқық шегінде өз қалауынша мұндай әрекеттерден бас тартады. Осыған орай қылмыстың себептері мен жағдайларын анықталған жағдайда тер-

геушінің ден қою шараларын қабылдау міндетін заң деңгейінде бекіту ұсынылған. Автор сыбайлас жемқорлық қылмыстардың алдын алу қажеттілігіне байланысты тергеу қызметінің ықтимал бағыттарын көрсетеді. Осындай бағыттардың бірі қылмыстық процеске қатысушыларға қатысты жеке сипаттағы алдын алу шараларын іске асыру болып табылады. Тергеу әрекеттерін жүргізу процесінде жүзеге асырылатын алдын алу әсерінің объектілері күдіктілер (айыпталушылар), ал кейбір жағдайларда қылмыстық сот ісін жүргізудің өзге де қатысушылары болып табылады. Сыбайлас жемқорлық қылмыстардың алдын алу шараларын іске асырудың өзге бағыты тергелген қылмыстық істің шегінен тыс өрбиді. Мұндай жағдайда сыбайлас жемқорлық қылмыс болған ұйым (мекеме), оның басшылық құрамы, сондай-ақ кәсіптік немесе қызметтік әрекеті осы ұйымда (мекемеде) жүзеге асырылатын өзге де адамдардың белгісіз тобы тергеушінің алдын алу-профилактикалық жұмысының объектілері болып табылады. Автор сыбайлас жемқорлық қылмыстарға қарсы іс-қимылдың дербес бағыты ретінде сыбайлас жемқорлық әрекеттері туралы қылмыстық істерді тергеушілер мен Тергеу комитетінің мандандырылған бөлімшесі қатысатын бірлескен профилактикалық қызметті ұсынады. Көрсетілген бағыттар бойынша алдын алу-профилактикалық қызметті жүзеге асыру нормативтік-құқықтық негізде мүмкін болып, қолданыстағы іс жүргізу заңнамасын жетілдіруді көздейді.

Кілт сөздер: сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл, сыбайлас жемқорлық қылмыстар, себептері мен жағдайлары, тергеу, ескерту, алдын алу, жедел-іздістіру қызметі, криминалистикалық білім.

A.M. Khlus

Prevention of crimes of corruption in the process of their investigation

The activity of the investigator to prevent corruption-related crimes at the stage of their investigation is considered. An analysis of the state, aspirations and trends of this activity was carried out. Attention is drawn to the insufficient effectiveness of the actions of the investigator regulated by law in the aspect of the implementation of measures to prevent corruption crimes. In accordance with the Code of Criminal Procedure of the Republic of Belarus, the investigator is obliged to identify the causes and conditions that contributed to the commission of corruption crimes. In the future, he makes a presentation on the elimination of the identified causes and conditions for the commission of a crime or refrains from such actions, guided by his discretion within the limits of the granted right. In this regard, it is proposed to fix at the level of law the duty of the investigator to take response measures in case of revealing the causes and conditions for the commission of a crime. The author points to the likely directions of investigative activities in connection with the need to prevent corruption crimes. One of these areas is the implementation of preventive measures of an individual nature in relation to the participants in the criminal process. The objects of preventive action carried out in the course of investigative actions are the suspected (accused), and in some cases other participants in criminal proceedings. Another direction for the implementation of measures to prevent corruption crimes is unfolding outside the investigated criminal case. In this case, the objects of preventive work of the investigator are the organization (institution) in which the corruption crime occurred, its management, as well as an indefinite circle of other persons whose professional or official activities are carried out in this organization (institution). As an independent direction of combating corruption crimes, the author proposes joint preventive activities, the participants of which are investigators who investigated criminal cases of corruption, and a specialized unit of the Investigative Committee. The implementation of preventive activities in these areas seems possible on a regulatory basis, which implies the improvement of the current procedural legislation.

Keywords: anti-corruption, corruption crimes, causes and conditions, investigation, prevention, investigative activities, forensic education.

References

- 1 Golik, Yu., & Korobeev, A. (2005). Prestupnost planety Zemlia: globalnaia ugroza, poiski adekvatnykh otvetov. XI Kongress OON po preduprezhdeniiu prestupnosti i ugovnomu pravosudiiu [Crime of the planet Earth: a global threat, the search for adequate answers. XI UN Congress on Crime Prevention and Criminal Justice]. *Ugolovnoe pravo — Criminal law*, 3, 108–111 [in Russian].
- 2 Zhovtun, D.T. (2012). Politicheskaiia volia v gosudarstvennom upravlenii [Political will in public administration]. *Sotsiologiia vlasti - Sociology of power*, 2, 21–29 [in Russian].
- 3 Golik, Yu.V., & Karasev, V.I. (2005). Korruptsiia kak mekhanizm sotsialnoi degradatsii [Corruption as a mechanism of social degradation]. Saint Petersburg [in Russian].
- 4 Tatubaev, T.M. (2017). Korruptsiia v Kazakhstane: masshtaby materialnogo i moralnogo vreda [Corruption in Kazakhstan: the scale of material and moral harm]. *Sotsium i vlast - Society and power*, 3 (65), 94–100 [in Russian].
- 5 Koniuk, A.V. (Ed.) (2020). Protivodeistvie korruptsii: uchebnik [Combating corruption: textbook]. Minsk [in Russian].
- 6 O borbe s korruptsiei: Zakon Respubliki Belarus ot 15 iuliia 2015 g. № 305–Z. [On the fight against corruption: Law of the Republic of Belarus dated July 15, 2015 No. 305-Z]. *etalonline.by* Retrieved from <https://etalonline.by/document/?regnum=h11500305> [in Russian].

7 О противодеиствии korruptsii: Zakon Respubliki Kazakhstan ot 18 noiabria 2015 g. № 410–V Z RK. [On combating corruption: Law of the Republic of Kazakhstan dated November 18, 2015 No. 410-V ZRK]. *online.zakon.kz* Retrieved from https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33478302 [in Russian].

8 Ugolovno-protsessualnyi kodeks Respubliki Belarus ot 16 iulia 1999 g. № 295–Z. [Code of Criminal Procedure of the Republic of Belarus dated July 16, 1999 No. 295-Z]. *etalonline.by* Retrieved from <https://etalonline.by/document/?regnum=HK9900295> [in Russian].

9 Bogdanov, A.V., & Hazov, E.N. (2014). Osnovnye napravleniia deiatel'nosti operativnykh podrazdelenii organov vnutrennikh del po vyivleniiu i preduprezhdeniiu prestuplenii, svyazannykh s moshennichestvom [The main activities of the operational divisions of the internal affairs bodies to identify and prevent crimes related to fraud]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii - Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 10, 276–279 [in Russian].

10 Kashirin, R.M. (2012). Operativno-rozysknoe preduprezhdenie nezakonnogo oborota narkoticheskikh sredstv v ispravitel'nykh uchrezhdeniiakh [Operational-investigative prevention of drug trafficking in correctional institutions]. *Candidate's thesis*. Pskov [in Russian].

11 Vasileva, M.A. (2021). Kontseptualnye osnovy metodiki rassledovaniia ekologicheskikh prestuplenii [Conceptual foundations of the methodology for investigating environmental crimes]. *Doctor's thesis*. Moscow [in Russian].

12 Nazarov, V.V. (1980). Protsessualnaia deiatel'nost sledovatel'ia po preduprezhdeniiu prestuplenii [Procedural activity of the investigator for the prevention of crimes]. *Candidate's thesis*. Saratov [in Russian].

13 Terebilov, V.I. (1959). Osnovnye polozeniia metodiki rassledovaniia otdelnykh vidov prestuplenii [The main provisions of the methodology for investigating certain types of crimes]. *Kriminalistika. - Criminalistics*. Moscow [in Russian].

14 Kunashev, M.A. (2019). Usmotrenie sledovatel'ia v ugolovnom sudoproizvodstve [Discretion of the investigator in criminal proceedings]. *Candidate's thesis*. Moscow [in Russian].

15 Bibilo, V.N. (2011). Predstavlenie sledovatel'ia o profilaktike prestuplenii kak iuridicheskii dokument [The investigator's idea of crime prevention as a legal document]. *Problemy pravovedeniia - Problems of jurisprudence*. Minsk [in Russian].

16 Mavrin, A.S. (2018). Iuridicheski znachimye posledstviia predstavleniia doznavatelia, sledovatel'ia, rukovoditel'ia sledstvennogo organa o priinii mer po ustraneniui obstoiatelstv, sposobstvovavshikh soversheniiu prestupleniia [Legally significant consequences of the presentation of the interrogator, investigator, head of the investigative body on taking measures to eliminate the circumstances that contributed to the commission of the crime]. *Zakonost - Legality*, 10, 51–53 [in Russian].

17 Perederii, V.A. (2017). Kriminalisticheskaia profilaktika prestuplenii organami predvaritelnogo sledstviia: metodicheskie rekomendatsii [Forensic prevention of crimes by the bodies of preliminary investigation: guidelines]. Moscow [in Russian].

18 Kosov, D.V. (2007). Takticheskie priemy i kriminalisticheskie metody profilaktiki prestuplenii [Tactics and forensic methods of crime prevention]. *Extended abstract of candidate's thesis*. Vladimir [in Russian].

19 Kovalenko, L.V. (2007). Vospitatel'no-profilakticheskaia deiatel'nost sledovatel'ia [Educational and preventive activities of the investigator]. *Extended abstract of candidate's thesis*. Nizhnii Novgorod [in Russian].

20 Hlus, A.M. (2021). Mery obshchhei profilaktiki korruptsii i vziatochnichestva v Respublike Belarus [Measures of general prevention of corruption and bribery in the Republic of Belarus]. *Vestnik Karagandinskogo universiteta imeni E.A. Buketova. Serii Pravo – Bulletin of Kagaranda University of the name of academician E.A. Buketov. Law Series*, 2(102), 52–63 [in Russian].

21 Ob osnovakh deiatel'nosti po profilaktike pravonarushenii: Zakon Respubliki Belarus ot 04 ianvaria 2014 goda № 122–Z [On the basics of crime prevention activities: Law of the Republic of Belarus dated January 04, 2014 No. 122-Z]. *word_of_law.pravo.by* Retrieved from https://word_of_law.pravo.by/text.asp?RN=h11400122 [in Russian].

22 Garmayev, Yu.P. (2015). Pravovoe prosveshchenie i pravovoe informirovanie v ugolovnom protsesse i kriminalistike [Legal education and legal information in the criminal process and criminalistics]. *Biblioteka kriminalista - Forensic Library*, 5, 258–271 [in Russian].

23 Zubenko, E.V., & Kuklin, O.B. (2018). Pravovoe prosveshchenie uchastnikov dorozhnogo dvizheniia kak sredstvo profilaktiki dorozhno-transportnykh proisshestvii [Legal education of road users as a means of preventing road accidents]. *Politseiskaia i sledstvennaia deiatel'nost - Police and investigative activities*, 3, 26–31 [in Russian].