

9. Коробеев А.И. Обсуждение нового уголовного законодательства: «Круглый стол» кафедры уголовного права Юридического института ДВГУ // Правоведение. - 1998. - № 2. - С. 211-218.

10. Коржанський М.Й. Кримінальне право і законодавство України. Частина Загальна: Курс лекцій / М.Й. Коржанський. - К.: Атіка, - 2001. - 432 с.

11. Маликов С.В. Время и сроки в уголовном праве России: монография / отв. ред. А.И. Чучаев. - М.: Проспект, 2019. - 316 с.

12. Панько К.К. Теория и практика законотворчества в уголовном праве: монография. - М.: Юрлитинформ, 2011. - 312 с.

ХАРАКТЕРИСТИКА СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ТОВАРОВ В УКРАИНЕ

Бондаренко-Берегович В.В. доктор философии, Житомирский научно-исследовательский экспертно-криминалистический центр Министерства внутренних дел Украины

Переход Украины на свободные рыночные отношения и развитие частного предпринимательства дало толчок фальсификации продукции, а также ненадлежащее предоставление соответствующих услуг населению. Потребительские товары являются постоянным объектом исследования судебно-товароведческой экспертизы по их стоимости, количеству и качеству. Современное состояние формирования методики указанной экспертизы требует постоянного усовершенствования.

В.В. Архипов подчеркивает, что судебно-товароведческая экспертиза является одним из видов судебных экспертиз, ее развитие как любой научно-практической деятельности, имеющей прикладной характер, определялось потребностями судебно-следственной практики [1].

Судебно-товароведческая экспертиза может быть назначена как на стадии досудебного расследования судом, следователями и дознавателями, так и при рассмотрении в суде по уголовному, гражданскому и хозяйственному процессам.

Товар – это любой вид продукции, удовлетворяющий потребности человека [2; 3].

К основным задачам товароведческой экспертизы Ю.В. Додонкин, Д.И. Комич и другие ученые засчитывают основные внутренние и внешние признаки характеристики товаров [4; 5].

В специальной литературе вопрос о предмете экспертизы определен, как круг вопросов в области специальных знаний, решаемых при написании экспертизы, другими – в точном соответствии с уголовно-процессуальным Кодексом – как круг обстоятельств дела, которые можно установить с помощью судебной экспертизы [6].

Судебно-товароведческая экспертиза имеет свою процессуальную форму, а эксперт-товаровед – определенные функции и права, отличающие его от следователя, специалиста или дознавателя, что отражено в уголовном процессуальном законодательстве. В то же время исследование следователем или специалистом объектов познания, использование ими криминалистических и других методик, научно-технических средств, изложение своих выводов в соответствующих процессуальных документах почти ничем не отличаются от той деятельности, которую проводит судебный эксперт. При назначении судебно-товароведческой экспертизы следователь (дознаватель) должен исходить из конкретных обстоятельств конкретного уголовного правонарушения, вопросов, возникающих во время следствия, имеющихся экспертных методик и опыта проведения таких экспертиз.

Товароведение – это фактические данные, содержащие доказательную информацию об объекте товарного происхождения, его качественно-количественные характеристики,

отражающие систему его потребительских свойств и обстоятельств их изменения, устанавливаемые на основе применения специальных товароведческих знаний [7].

Современные исследователи суть судебно-товароведческой экспертизы рассматривают как исследование товарных (потребительских) свойств изделий с целью решения проблем качества, количества, подлинности и стоимости товара (продукции, изделий) [8].

Проведение судебно-товароведческой экспертизы в суде нужно осуществляться с соблюдением правил, предусмотренных статьями 332, 336 УПК Украины, статьями 57-61, 190 ГПК Украины и статьями 31, 41 ХПК Украины.

После выяснения обстоятельств, имеющих значение для вывода эксперта-товароведа, глава предлагает участникам судебного разбирательства подать в письменном виде вопросы, которые они желают задать эксперту-товароведу. Обсуждая поставленные вопросы и учитывая мнение участников рассмотрения, суд устраняет те из них, которые не относятся к делу или не относятся к компетенции эксперта по указанному направлению, а также формулирует вопросы, которые задает эксперту по собственной инициативе. Такой подход позволяет во время судебного разбирательства полнее использовать специальные знания эксперта. После этого суд объявляет постановление, в котором изложены поставленные на решение судебно-товароведческой экспертизы вопросы, их передают эксперту-товароведу для составления вывода эксперта.

Суды учитывают, что определение способа проведения судебно-товароведческой экспертизы является компетенцией эксперта-товароведа. Согласно ст. 273 УПК Украины и ст. 232 ГПК Украины постановление судьи должно быть составлено как отдельный документ с наведением в нем мотивов принятого решения о назначении судебно-товароведческой экспертизы и четким изложением вопросов, касающихся ее предмета. В постановлении должен быть указан, перечень вопросов, которые подали участники судебного разбирательства, мотивы отклонения.

В случаях, когда провести экспертное исследование в судебном заседании невозможно, суд, руководствуясь статьями 273 и 310 УПК Украины, делает постановление о проведении судебно-товароведческой экспертизы и передает его с необходимыми материалами в научно-исследовательское экспертно-криминалистическое учреждение для исполнения в порядке, предусмотренном ст. 198 УПК Украины. В зависимости от продолжительности экспертных исследований и сложности дела, суд может объявить перерыв, отложить слушания дела, либо продолжить судебное следствие и исследовать другие доказательства.

Судебное следствие может использовать такое процессуальное действие, как допрос эксперта-товароведа в суде, предусмотренное ст. 311 УПК Украины. Его проводят после оглашения вывода эксперта-товароведа, когда эксперту задают вопросы для разъяснения и дополнения его вывода. Вопросы сначала ставит прокурор, затем потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, защитник, подсудимый, судья и народные заседатели. Все вопросы, которые задают эксперту-товароведу, и ответы на них вносят в протокол судебного заседания. После проведения необходимых экспертных исследований эксперт-товаровед делает вывод.

Согласно ст. 200 УПК Украины, ст. 60 ГПК Украины и ст. 42 ХПК Украины вывод эксперта должен содержать подробное описание проведенных исследований, сделанные на основании выводы и обоснованные ответы на поставленные судом, следователем или дознавателем вопросы. В выводе обязательно указывают: когда, где, кем (фамилия, образование, специальность, ученая степень и звание, должность эксперта), на каком основании проведена судебно-товароведческая экспертиза, кто присутствовал во время ее проведения, какие материалы судебный эксперт использовал и какие провел исследования.

Согласно ст. 42 ХПК Украины вывод эксперта-товароведа представляют в хозяйственный суд в письменной форме и его копии направляются сторонам. Если

эксперт-товаровед при проведении исследований установит обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых не были заданы вопросы, он имеет право свои соображения приобщить к выводу. Мотивированный вывод эксперт-товаровед дает в письменной форме. Вывод судебно-товароведческой экспертизы по материалам уголовных дел должен отвечать требованиям, указанным в ст. 242 УПК Украины, объявляется в судебном заседании и присоединяется к материалам дела. Что касается использования выводов судебно-товароведческих экспертиз по материалам гражданских дел, то суд вправе предложить эксперту-товароведу дать устное объяснение своему выводу. Вывод присоединяют к делу, а устное объяснение заносят в протокол, зачитывают судебному эксперту, и он подписывает.

Когда к проведению судебно-товароведческой экспертизы привлечены несколько судебных экспертов, они могут советоваться между собой, и когда приходят к одному выводу, то все подписывают его. Когда кто-то из судебных экспертов не согласен с выводами других, он составляет свой отдельный вывод. В соответствии с действующим законодательством вывод эксперта-товароведа для суда не является обязательным, его оценивает суд в соответствии с требованиями ст. 62 ГПК Украины. Несогласие суда с выводом эксперта должно быть мотивировано в решении или постановлении.

Если есть необходимость провести исследование новых объектов или других обстоятельств дела, суд назначает новую экспертизу, которая не является дополнительной (повторной). Повторная судебно-товароведческая экспертиза назначается, когда есть сомнения в правильности выводе эксперта-товароведа, связанные с его недостаточной обоснованностью или с тем, что он противоречит другим материалам дела, а также при наличии существенного нарушения процессуальных норм, регламентирующих порядок назначения и проведения экспертизы ст. 312 УПК Украины, ст. 150 ГПК Украины, ст. 42 ХПК Украины).

Судебную и товароведческую экспертизы товаров осуществляют в рамках уголовного производства и гражданских споров в соответствии с законодательством.

В ходе товароведческого исследования могут давать выводы по основным потребительским показателям, а также исследования могут проводить по документам, сопровождающим изготовление и реализацию товарной продукции.

Список литературы

1. Архипов В.В. Судебно-товароведческая экспертиза товаров народного потребления и услуг: теория и практика: уч.-практ. пособие. 2-е изд. - К.: Центручебной литературы, 2016. -306 с.
2. А.Г. Загородный, Г.Л. Вознюк. Финансово-экономический словарь. 3-тье изд., доп. и передел. Издательство Львовской политехники, 2011. -844 с.
3. Про публічнізакупівлі. Закон України. ВідомостіВерховної Ради, 2016, № 9. ст. 89. [URL://zakon3.rada.gov.ua/](http://zakon3.rada.gov.ua/).
4. Додонкин Ю.В. Таможенная экспертиза товаров. - М.: АСАОЕМИА, 2003. -270 с.
5. Козьмич Д.И., Кобищан А.Д., Назаренко Л.О. Экспертиза товаров. - Полтава: РВВ ПУЭТ, 2011. -374 с.
6. Назаренко Л.О. Экспертиза товаров (Экспертиза продовольственных товаров): уч. пособие. - К.: Центр учебной литературы, 2014. -312 с.
7. Плесовских Ю. Г. Судебная экспертиза: проблемы назначения и производства. Эксперт-криминалист. – 2009. – № 2. С. 39-45.
8. Архипов В.В. Классификации экспертных заданий, решаемых в рамках судебно-товароведческой экспертизы. Журнал Киевского университета права. – 2007. – № 4. С. 181-187.