

<https://doi.org/10.31489/2023L4/45-53>

УДК 343.98

А.М. Хлус*

Белорусский государственный университет, Минск, Беларусь
(E-mail: hlius.home@mail.ru)

Коррупционные преступления: тенденции методико-криминалистического обеспечения расследования

Рассмотрены состояние и перспективы развития криминалистической науки в аспекте разработки методик расследования преступлений. Акцентируется внимание на имеющейся тенденции формирования методик, содержанием которых являются общие методические рекомендации, предназначенные для расследования нескольких различных видов преступлений, объединенных в единую группу на основании схожих признаков. Предполагается, что наличие общих признаков у разных видов преступлений определяет возможность построения укрупненных методик расследования. Их конструирование предполагает первоначальное выделение общих уголовно-правовых и криминалистических классификационных признаков преступлений. Актуализация интереса научного сообщества в части формирования теоретических знаний и построения укрупненных методик расследования не способствовала выработке единства в их наименовании и структурном наполнении. Сложилось понимание необходимости проведения классификационного анализа группы преступлений, в отношении которых разрабатывается укрупненная (общая, базовая, родовая и другие наименования) методика их расследования. Для построения аналогичной методики расследования коррупционных преступлений предлагается основываться на признаках субъектов деяний (должностных лиц) и сферы служебной деятельности, что позволяет рассматривать их в качестве базы криминалистической классификации коррупционных преступлений. Значимость укрупненной (общей, базовой, групповой и др.) методики расследования коррупционных преступлений видится в том, что она послужит основанием для разработки новых и совершенствования имеющихся частных методик расследования отдельных видов коррупционных преступлений.

Ключевые слова: криминалистика, коррупционное преступление, признаки, классификация, укрупненные методики расследования.

Введение

Результативность следственной деятельности, как одного из важнейших функциональных направлений правоохранительных органов, находится в зависимости от многих обстоятельств. Во-первых, от наличия опыта у следователей и иных субъектов, осуществляющих предварительное расследование. Во-вторых, наличия эффективных, научно обоснованных рекомендаций прикладного характера. Они содержатся в методических пособиях и руководствах, монографических и диссертационных работах, как результаты проведенных исследований, а также в иных научных трудах (изданиях), посвященных расследованию отдельных видов (групп) преступлений, то есть соответствующих им методиках расследования. В-третьих, от необходимости рационального сочетания теоретических положений с аспектами практической деятельности, то есть научная разработка методических

* Автор-корреспондент. E-mail: hlius.home@mail.ru

рекомендаций должна не только основываться на практике расследования преступлений, но также подпитывать и создавать условия для её развития. В связи с этим представляет интерес образное выражение Р.С. Белкина, который заметил, что «теория мертва, если она не даёт побегов на дереве жизни, но это дерево рискует засохнуть, если его корни не будут питаться соками живой, а не мёртвой теории» [1; 28].

Методические рекомендации по расследованию преступлений составляют основную, ориентированную на практику часть криминалистических методик. В то же время количество методик расследования не соответствует количеству видов уголовных деяний, содержащихся в Особенной части Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее — УК) [2]. Отсутствуют частные методики расследования таких преступлений, как, например, подготовка либо ведение агрессивной войны (ст. 122 УК), геноцид (ст. 127 УК), оставление в опасности (ст. 159 УК), неоказание капитаном судна помощи терпящим бедствие (ст. 160 УК), сокрытие экономической несостоятельности (банкротства) (ст. 239 УК) и др. Это связано с бездействием указанных и ряда других статей УК, выполнением ими функции «спящего сторожа». На данное обстоятельство обратил внимание белорусский ученый В.В. Марчук. Проанализировав действующий УК, он выделил несколько групп бездействующих статей. Было отмечено, что «удельный вес применяемых в судебной практике статей Особенной части УК Беларуси за указанный период (2003–2005 гг. – А. Х.) в среднем составил 51 %» [3]. Из них около 25% статей применялись в единичных случаях (один–два раза в год) [3]. Такой тенденцией характеризуется действующее уголовное законодательство и правоприменительная практика Беларуси.

К аналогичному выводу можно прийти, проанализировав уголовные кодексы и практику привлечения к уголовной ответственности в иных государствах, в том числе и в Республике Казахстан [4].

Наличие крайне малого количества расследованных уголовных дел либо полное отсутствие практики расследования по отдельным видам преступлений, служат объективными препятствиями для разработки методики их расследования. В единичных случаях расследование таких преступлений основывается на личном опыте следователей либо на использовании ими частных методик расследования смежных видов преступлений. Эта проблема не осталась без внимания ученых-криминалистов, предложивших новую разновидность методик: методики расследования укрупненных групп преступлений [5; 172, 173]. Они получили различное наименование: групповые, базовые, комплексные или общие методики.

Проанализировав состояние методик расследования, известный российский ученый Р.С. Белкин также высказался о потребности создания «методик более высокого уровня обобщения, охватывающих несколько видов и даже родов преступных посягательств» [6; 247].

Целями данной статьи являются: во-первых, рассмотрение имеющихся тенденций криминалистической науки в аспекте разработки укрупненных методик расследования преступлений; во-вторых, обоснование на этой основе необходимости формирования теоретической базы для построения общей методики расследования коррупционных преступлений.

В качестве объекта исследования выступают результаты научной деятельности криминалистов, разработчиков укрупненных методик расследования различных групп преступлений.

Предметом исследования являются научные подходы к построению укрупненных методик расследования преступлений, выделение на основе познания коррупционных преступлений схожих классификационных признаков как базовой основы для формирования общего методико-криминалистического обеспечения их расследования.

Методы и материалы

Специфика обозначенных объекта и предмета исследования предполагает целесообразным использование системно-деятельностного и системно-структурного методологических подходов. На основании указанных методологических подходов в ходе данного исследования осуществлен подбор соответствующего методологического инструментария в виде методов. Их набор сформирован из арсенала используемых в криминалистике методов путем их адаптации к исследовательским задачам построения общей методики расследования коррупционных преступлений. Применительно к целям данного исследования использованы общенаучные методы (всеобщий диалектический, логический, анализ и синтез и др.) и частнонаучные методы (сравнительно-правовой, статистический, формально-юридический и др. Теоретическая база исследования представлена диссертационными работами Л.В. Бертовского, А.А. Белякова, В.М. Быкова, М.А. Васильевой, В.И. Рохлина, монографией Л.Л. Канев-

ского, учебниками и учебными пособиями под редакцией Р.С. Белкина, О.Н. Коршуновой и А.А. Степанова, научными статьями И.В. Александрова, Р.Н. Боровского, Ю.П. Гармаева, С.И. Земцова, Н.В. Кручинина, С.А. Куемжиевой, В.В. Марчука, В.А. Образцова и др.

Результаты

Концепция разработки методик расследования укрупненных групп преступлений была воспринята многими учеными-криминалистами, реализовавшими её в современный период.

На имеющиеся проблемы расследования преступлений, относящихся к определенной группе, а также на необходимость построения укрупненных (общих, базовых, групповых и др.) методик расследования обратили внимание многие российские ученые-криминалисты: И.В. Александров, Л.В. Бертовский, Р.Н. Боровских, М.А. Васильева, В.Н. Григорьев, Г.А. Дымов, С.В. Зуев, К.А. Исаева, В.В. Крылов, С.А. Куемжиева, О.С. Кучин, В.А. Мещеряков, Н.А. Подольный, М.В. Субботина и другие.

Остановимся на рассмотрении отдельных мнений ученых-криминалистов по проблемным вопросам формирования укрупненных методик расследования преступлений.

И.В. Александров, анализируя проблемы расследования экономических преступлений, обратил внимание на «сложности в решении вопросов о том, какие преступления относятся к категории экономических, каковы их отличительные признаки» [7; 15]. Данное утверждение основывается на том, что ученые к категории преступлений в сфере экономики необоснованно относят деяния, совершаемые, например, против собственности граждан: квартирные кражи, мошенничества, грабежи и разбои и др. [8; 78–87]. Представляется, что знание об относимости к определенной группе отдельных видов преступлений является базовым в решении вопроса о формировании укрупненной методики их расследования.

Л.В. Бертовский в своем диссертационном исследовании также указывает на теоретические и прикладные проблемы выявления и расследования преступлений, объединив их в группу деяний, нарушающих правила экономической деятельности. При этом ученый положительно оценил научные труды В.И. Рохлина [9], Л.Л. Каневского [10], В.М. Быкова [11], А.А. Белякова [12] и других исследователей, воспринявших концепцию построения и развития укрупненных методик расследования преступлений [13; 26].

Представляет интерес мнение М.А. Васильевой, обратившей внимание, что наличие схожего признака у нескольких частных методик расследования преступлений «позволяет произвести их обобщение, которое может детерминировать установление нового знания, повышающего уровень методологического исследования изученных преступлений до базового (объединяющего)» [14; 89]. Основываясь на этом, М.А. Васильева разработала базовую (родовую) методику расследования экологических преступлений, «родовым объектом которых является специфическая группа однородных общественных отношений, сложившихся в сфере взаимодействия общества и природы» [14; 47].

Представляется, что выделение общего (схожего) признака должно касаться не методики расследования, а преступлений, для борьбы с которыми она разработана. Не вызывает сомнения наличие общего признака у преступлений, объединенных в группу экологических и содержащихся в отдельной главе уголовного кодекса. В аспекте обозначенной темы возникает вопросы о возможности обнаружения общего одного или нескольких признаков у коррупционных преступлений, расположенных в разных разделах и главах уголовного кодекса и, соответственно, разработке общей методики их расследования? Данные вопросы требуют дальнейшего исследования.

Среди учебной литературы выделяется коллективный труд российских ученых-криминалистов, содержащий общие положения методики расследования преступлений в сфере экономической деятельности [15; 11–27]. В подготовленном «Курсе криминалистики» обращается внимание на разные виды преступлений, совершаемые в схожих условиях и обстановке, одинаковыми способами и относящиеся к сфере экономики. Указано также на совпадающие методы и средства их расследования, что позволяет в процессе расследования «исходить из рекомендаций *общей методики расследования (курсив мой. — А.Х.)*», которая «в сфере экономики важна для практики, полезна для разработки частных методик» [15; 12, 13].

Изложенная в «Курсе криминалистики» общая методика расследования преступлений в сфере экономической деятельности явилась одним из первых учебных материалов такого рода, а также послужила толчком для формирования подобных методик по иным направлениям противодействия преступной деятельности. Можно считать общепризнанным мнение (за редким исключением) о не-

обходимости разработки укрупненных (в иной терминологии это групповые, общие, базовые, родовые) методик расследования преступлений.

Следует отметить, что при формировании укрупненных методик расследования преступлений учеными ещё не выработан единый подход к их наименованию и содержанию.

Например, рассматривая укрупненную методику расследования, С.А. Куемжиева называет ее групповой и представляет как систему «теоретических положений, конкретизирующих общую часть криминалистической методики и основанных на этих положениях научно-практических рекомендаций по расследованию определенной группы преступлений» [16; 403].

Прикладной характер укрупненных (общих, базовых и др.) методик расследования преступлений позволил Р.Н. Боровскому и Ю.П. Гармаеву увидеть в них «систему научных положений и разрабатываемых на их основе прикладных рекомендаций по предупреждению и расследованию нескольких видов и (или) родов в чем-то сходных преступлений» [17; 152].

Различен взгляд ученых на содержание укрупненных (общих, базовых и др.) методик расследования. Структуру общей методики расследования преступлений в упомянутом ранее «Курсе криминалистики» составили следующие элементы: 1) криминалистическая характеристика преступлений в сфере экономической деятельности; 2) обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности; 3) возбуждение уголовного дела и первоначальный этап расследования уголовных дел о преступлениях в сфере экономической деятельности; 4) последующий и заключительный этапы расследования [15; 13–27].

Иначе выглядит структура групповой методики, разработанной С.А. Куемжиевой. Элементами такой методики ученый рассматривает «предмет исследования; особенности уголовно-правовой и криминалистической характеристики группы преступлений; исследование особенностей конкретизации предмета расследования; организацию первоначального этапа расследования; научно-практические рекомендации по оптимальному сочетанию следственных и иных действий. ... анализ особенностей криминалистической профилактики преступлений группы» [16; 405].

Представляется очевидным, что укрупненные методики расследования преступлений должны содержать наиболее общие криминалистические знания, значимые для всех преступлений, охватываемых такой методикой. В связи с этим, одной из главных задач на этапе конструирования укрупненных методик расследования является классификация преступлений. Это предполагает выделение общих уголовно-правовых и криминалистических классификационных признаков. На это же обстоятельство обратили внимание Р.Н. Боровский и Ю.П. Гармаев. Они указали на возможность объединения в единый предмет изучения различных, но в чем-то сходных видов преступлений «на основе уголовно-правовых и криминалистически значимых классификационных критериев» [17; 152].

В уголовном праве эта задача решена, о чем свидетельствует структура Особенной части УК Республики Беларусь.

Обсуждение

Классификация преступлений с позиции криминалистики более сложная процедура, при условии ее целевой направленности на формирование общих методик расследования. Например, разработка такой методики в отношении группы преступлений против личности (человека), не возможна. Данная группа преступлений основывается на общности уголовно-правовых признаков этих деяний. В качестве таких признаков рассматриваются родовой и видовые объекты преступлений: жизнь и здоровье (глава 19 УК), половая неприкосновенность или половая свобода (глава 20 УК) и др.

Представляется затруднительной задача формирования общей методики расследования, путем объединения в одной группе таких разных преступлений, как, например, убийство, изнасилование и другие преступления (около 70 видов), содержащихся в разделе VII Особенной части УК. Невозможна классификация этих преступлений, так как отсутствуют общие криминалистически значимые признаки. Из совокупности деяний против личности (человека), основываясь не только на уголовно-правовых, но и общих криминалистических признаках, можно выделить отдельные группы преступлений, что позволяет сформировать укрупненные методики их расследования. Такие методики возможны в отношении, например, убийства, причинения телесных повреждений различной тяжести и др.

Формирование укрупненных (общих, базовых и др.) методик расследования возможно не только в отношении преступлений, которые расположены в одном разделе или главе Особенной части УК. Определяющим аспектом в данном вопросе является наличие общих криминалистически значимых

признаков преступлений, которые на основе уголовно-правовой классификации могут быть расположены в различных разделах и главах Особенной части УК. Данное обстоятельство характерно для коррупционных преступлений, которые мы рассмотрим с целью выделения значимых криминалистических признаков и определения возможности формирования их общей (укрупненной) методики расследования.

Особенность коррупционных преступлений в том, что вопрос об их объединении в одну группу решается на уровне государственных органов [18]. К числу таких преступлений по законодательству Республики Беларусь отнесены деяния, расположенные в различных разделах и главах УК. Например, ст. 235 УК «Легализация («отмывание») средств, полученных преступным путем» содержится в главе 25 «Преступления против порядка осуществления экономической деятельности», а ст. 426 УК «Превышение власти или служебных полномочий» в гл. 35 «Преступления против интересов службы» и т. д.

Специфика коррупционных преступлений позволяет выделить общие криминалистические признаки. В качестве оснований криминалистической классификации коррупционных преступлений можно рассматривать субъектов деяний и особенности их сферы деятельности.

Отличительная особенность коррупционных преступлений проявляется в том, что подавляющее большинство субъектов их совершения характеризуется следующими значимыми криминалистическими признаками:

- «1) наличие определенного должностного положения;
- 2) наличие специальной квалификации в определенной сфере деятельности, уровень которой, в ряде случаев, достаточно высок;
- 3) использование или создание условий для противоправной деятельности в определенной профессиональной сфере;
- 4) возможность осуществления преступной деятельности в ходе осуществления своих служебных полномочий;
- 5) наличие специальных знаний или профессионального опыта;
- 6) возможность оказания противодействия выявлению и раскрытию преступления на основе знания системы защиты объекта и ее недостатков» [19; 456].

Исключение составляют случаи дачи взятки и посредничества во взяточничестве. Эти преступления могут совершаться субъектами, которые не имеют статуса должностного лица.

Универсальным основанием криминалистической классификации коррупционных преступлений предлагается рассматривать «сферу деятельности» должностных лиц как субъектов уголовной ответственности. По признаку «сфера деятельности» все преступления В.А. Образцов разделил на два класса, в зависимости от их совершения: 1) в профессиональной деятельности либо 2) в быту или во время досуга.

Коррупционные преступления получают свое развитие в профессиональной (служебной) деятельности, так как «совершаются ее участниками в процессе реализации своих профессиональных (служебных. — А.Х.) функций...» [20; 91–93]. Эти преступления характерны практически для всех сфер профессиональной деятельности человека, которая носит служебный характер вне зависимости от области ее приложения.

Самую низкую социальную оценку имеют коррупционные проявления для тех сфер, где складываются управленческие отношения на уровне различных государственных органов и учреждений. Эти отношения возникают как внутри их системной организации, так и во внешних связях с другими субъектами права.

Участниками этих отношений всегда являются должностные лица, осуществляющие функцию управления государственных органов и организаций. Они потенциально могут злоупотребить возложенными полномочиями, нарушив общественные отношения, возникающие в сфере их служебной деятельности и одновременно связанные с деятельностью аппарата управления. Будучи звеном этого системного образования, должностное лицо реализует свою деятельность, которая может быть правомерной, так и неправомерной, в том числе содержащей элементы коррупционного характера.

Совершая коррупционное преступление, должностное лицо осуществляет предоставленные ему полномочия, используя их вопреки интересам управленческой системы, нарушая тем самым нормальный порядок ее функционирования.

В идеале деятельность должностных лиц должна осуществляться с соблюдением правил, установленных нормами законодательства, согласуясь с интересами государства и общества.

Соблюдение этих условий свидетельствует о нормальном функционировании субъекта управления, элементом которого является должностное лицо. Несоблюдение этих требований, совершение действий, выходящих за пределы предоставленных должностному лицу полномочий, приводит к различным нарушениям, в том числе и коррупционного характера.

Совершив коррупционное преступление, должностные лица всегда посягают на деловую репутацию субъекта управления, в котором осуществляется их служебная деятельность.

Служебный характер деятельности является отличительным признаком «сферы профессиональной деятельности» (согласно В.А. Образцову), определяющей закономерности преступного поведения должностного лица и его отражений в окружающей среде. Именно в служебной деятельности зарождаются корни коррупционных преступлений, исходящие как со стороны должностных лиц, так и со стороны заинтересованных физических лиц. Эту особенность управленческой сферы следует учесть субъектам правоохранительной деятельности, использующим в своей деятельности криминалистическую методiku.

Таким образом, в качестве оснований для классификации коррупционных преступлений следует рассматривать, во-первых, должностное лицо как субъект деяния, во-вторых, его служебную сферу деятельности, в пределах которой реализуются действия преступного характера. Информация о действиях должностного лица отражается в системе следов, значимых с точки зрения криминалистики. Это также указывает на криминалистическую составляющую обозначенных признаков.

Ценность укрупненной (общей, базовой и др.) методики расследования коррупционных преступлений видится в том, что она послужит основанием для разработки новых и совершенствования имеющихся частных методик расследования отдельных видов коррупционных преступлений.

Выводы

На основании изложенного материала для обсуждения предлагаются следующие выводы:

1. Разработка укрупненных (общих, базовых, групповых и др.) методик расследования преступлений является направлением развития криминалистической науки.
2. Укрупненные (общие, базовые, групповые и др.) методики расследования преступлений представляют собой более качественный научный, практико-ориентированный продукт, способный повысить эффективность в противодействии преступности, в том числе и коррупционной направленности.
3. Отсутствие единства в наименовании и структурном наполнении укрупненных (общих, базовых, групповых и др.) методик расследования преступлений определяет необходимость их дальнейшего теоретического исследования.
4. Классификация преступлений составляет основу конструирования укрупненных (общих, базовых и др.) методик расследования. Это предполагает не только рассмотрение уголовно-правовых, но также выделение общих криминалистических классификационных признаков преступлений различных видов и групп.
5. Формирование укрупненных (общих, базовых и др.) методик расследования возможно в отношении преступлений, расположенных в разных разделах и (или) главах Особенной части УК. Это обусловлено наличием общих криминалистически значимых признаков преступлений, что является характерным для коррупционных деяний.
6. Общность признаков субъектов (должностных лиц) и сферы служебной деятельности, в пределах которой отражается следовая картина криминального деяния, позволяет рассматривать их в качестве оснований криминалистической классификации коррупционных преступлений.

Список литературы

- 1 Цит. по: Земцова С.И. Криминалистические методики расследования преступлений: понятие, классификация и перспективные направления развития / С.И. Земцова // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. — 2019. — № 1 (9). — С. 27–39. DOI: 10.24411/2587-9820-2019-10029.
- 2 Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09 июля 1999 г. № 275–3. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900275> (Дата доступа: 17.10.2023).
- 3 Марчук В.В. Бездействующие статьи в действующем УК Беларуси / В.В. Марчук. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://elib.bsu.by/handle/123456789/42058> (Дата доступа: 10.10.2023).
- 4 Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03 июля 2014 г. № 226–V 3 РК. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252 (Дата доступа: 18.10.2023).

- 5 Танасевич В.Г. Проблемы методики раскрытия и расследования преступлений // В кн.: Советская криминалистика: теоретические проблемы / В.Г. Танасевич, Н.А. Селиванов, А.А. Эйсман, Н.А. Якубович. — М.: Юрид. лит., 1978. — 192 с.
- 6 Белкин Р.С. Курс криминалистики: учеб. пос. для вузов: [В 3-х т.]. — Т. 3 / Р.С. Белкин. — 3-е изд., доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2001. — 837 с.
- 7 Александров И.В. Криминалистические проблемы расследования экономических преступлений / И.В. Александров // Вестн. Моск. ун-та МВД России. — 2015. — № 10. — С. 14–17.
- 8 Кручинина Н.В. О криминалистическом обеспечении расследования преступлений в сфере экономики / Н.В. Кручинина // Вестн. Ун-та им. О.Е. Кутафина. — 2017. — № 5 (33). — С. 76–89.
- 9 Рохлин В.И. Проблемы совершенствования методик расследования преступлений в сфере хозяйственной деятельности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 — «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность» / В.И. Рохлин. — М., 1992. — 73 с.
- 10 Каневский Л.Л. Криминалистические проблемы расследования и профилактики преступлений несовершеннолетних / Л.Л. Каневский. — Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1991. — 238 с.
- 11 Быков В.М. Проблемы расследования групповых преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 — «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность» / В.М. Быков. — М., 1992. — 354 с.
- 12 Беляков А.А. Криминалистическая теория и методика выявления и расследования преступлений, связанных со взрывами: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 — «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность» / А.А. Беляков. — Екатеринбург, 2003. — 401 с.
- 13 Бертовский Л.В. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 — «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность» / Л.В. Бертовский. — М., 2005. — 526 с.
- 14 Васильева М.А. Концептуальные основы методики расследования экологических преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.12 — «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность» / М.А. Васильева. — М., 2021. — 519 с.
- 15 Курс криминалистики / под ред. О.Н. Коршуновой и А.А. Степанова. — Т. 3. — СПб.: Юрид. центр «Пресс», 2004. — 573 с.
- 16 Куемжиева С.А. О понятии и содержании групповой методики расследования преступлений / С.А. Куемжиева // Всерос. криминол. журн. — 2017. — Т. 11, № 2. — С. 398–407. DOI 10.17150/2500-42-55.2017.11(2).398-407.
- 17 Боровских Р.Н. Основы концепции укрупненных (общих, базовых) криминалистических методик расследования преступлений / Р.Н. Боровских, Ю.П. Гармаев // Уголовная юстиция. — 2017. — № 10. — С. 152–157. DOI 10.17223/23088451/10/27.
- 18 Перечень коррупционных преступлений // Генеральная прокуратура Республики Беларусь. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.prokuratura.gov.by> (Дата доступа: 10.10.2023).
- 19 Хлус А.М. Уголовно-правовой и криминалистический анализ коррупционных преступлений / А.М. Хлус // Совершенствование казахстанского законодательства: теория и практика: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 25-летию Независимости Республики Казахстан (8–9 декабря 2016 г.). — Караганда: Изд-во Караганд. гос. ун-та, 2016. — С. 453–458.
- 20 Образцов В.А. Преступления, связанные с профессиональной деятельностью, как объект криминалистического исследования / В.А. Образцов // Вопросы борьбы с преступностью. — 1982. — Вып. 36. — С. 90–95.

А.М. Хлус

**Сыбайлас жемқорлық қылмыстар:
тергеуді әдістемелік-криминалистикалық қамтамасыз
ету тенденциялары**

Қылмыстарды тергеу әдістемесін әзірлеу аспектісінде криминалистикалық ғылымды дамытудың жай-күйі мен келешегі қарастырылды. Мазмұны ұқсас белгілер бойынша бір топқа біріктірілген бірнеше түрлі қылмыс түрлерін тергеуге арналған жалпы әдістемелік ұсыныстар болып табылатын әдістерді қалыптастырудың қазіргі тенденциясына назар аударылған. Қылмыстың әртүрлі түрлерінде ортақ белгілердің болуы тергеудің кеңейтілген әдістерін құру мүмкіндігін анықтайды. Олардың құрылысы жалпы қылмыстық құқықты және қылмыстардың криминалистикалық жіктеу сипаттамаларын бастапқы анықтауды қамтиды. Ғылыми қоғамдастықтың теориялық білімді қалыптастыру және тергеудің кеңейтілген әдістерін құру бөлігіндегі қызығушылығын өзектендіру олардың атауында және құрылымдық мазмұнында бірлікті дамытуға ықпал етпеді. Оларды тергеудің кеңейтілген (жалпы, базалық, рулық және басқа да атаулары) әдістемесі әзірленіп жатқан қылмыстар тобына жіктеу талдауын жүргізу қажеттілігі туралы түсінік бар. Сыбайлас жемқорлық қылмыстарды тергеудің ұқсас әдістемесін құру үшін іс-әрекет субъектілерінің (лауазымды тұлғалардың) және қызметтік қызмет саласының белгілеріне негізделу ұсынылады, бұл оларды сыбайлас жемқорлық қылмыстардың

криминалистикалық жіктемесінің негізі ретінде қарастыруға мүмкіндік береді. Сыбайлас жемқорлық қылмыстарын тергеудің кеңейтілген (жалпы, негізгі, топтық және т.б.) әдістемесінің маңыздылығы оның сыбайлас жемқорлық қылмыстардың жекелеген түрлерін тергеудің жаңа жеке әдістерін әзірлеуге және қолданыстағы жеке әдістерді жетілдіруге негіз болатынынан көрінеді.

Кілт сөздер: криминалистика, сыбайлас жемқорлық қылмысы, белгілері, жіктелуі, тергеудің кеңейтілген әдістемелері.

A.M. Khlus

Corruption crimes: trends in methodological and forensic support of investigations

The state and prospects for the development of forensic science in the aspect of developing methods for investigating crimes are considered. Attention is focused on the current trend in the formation of methods, the content of which are general methodological recommendations intended for the investigation of several different types of crimes, combined into a single group based on similar characteristics. It seems that the presence of common features in different types of crimes determines the possibility of constructing integrated investigative techniques. Their construction involves the initial identification of general criminal law and forensic classification characteristics of crimes. The actualization of the interest of the scientific community in terms of the formation of theoretical knowledge and the construction of integrated investigative methods did not contribute to the development of unity in their name and structural content. There is an understanding of the need to conduct a classification analysis of a group of crimes for which an enlarged (general, basic, generic, etc. names) methodology for their investigation is being developed. To construct a similar methodology for investigating corruption crimes, it is proposed to be based on the characteristics of the subjects of acts (officials) and the sphere of official activity, which allows us to consider them as the basis for the forensic classification of corruption crimes. The significance of the enlarged (general, basic, group, etc.) methodology for investigating corruption crimes is seen in the fact that it will serve as the basis for developing new and improving existing private methods for investigating certain types of corruption crimes.

Keywords: criminalistics, corruption crime, signs, classification, enlarged methods of investigation.

References

- 1 Tsitruetsia po: Zemtsova, S.I. (2019). Kriminalisticheskie metodiki rassledovaniia prestuplenii: poniatie, klassifikatsiia i perspektivnye napravleniia razvitiia [Quote by: S.I. Zemtsova. Forensic methods of crime investigation: concept, classification and promising directions of development]. *Kriminalistika: vchera, segodnia, zavtra — Criminology: yesterday, today, tomorrow*, 1 (9). 27–39. DOI: 10.24411/2587-9820-2019-10029 [in Russian].
- 2 Uголовnyi kodeks Respubliki Belarus' ot 09 iuliia 1999 g. N 275–Z [Criminal Code of the Republic of Belarus dated July 9, 1999 No. 275-3]. *pravo.by*. Retrieved from <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900275> [in Russian].
- 3 Marchuk, V.V. Bezdeistvuiushchie stati v deistvuiushchem UK Belarusi [Inactive articles in the current Criminal Code of Belarus]. *elib.bsu.by*. Retrieved from <https://elib.bsu.by/handle/123456789/42058> [in Russian].
- 4 Uголовnyi kodeks Respubliki Kazakhstan ot 03 iuliia 2014 g. N 226-V ZRK [Criminal Code of the Republic of Kazakhstan dated July 3, 2014 No. 226-V ZRK]. *online.zakon.kz*. Retrieved from https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252 [in Russian].
- 5 Tanasevich, V.G., Selivanov, N.A., Eisman, A.A., & Yakubovich, N.A. (1978). Problemy metodiki raskrytiia i rassledovaniia prestuplenii: V knige: Sovetskaia kriminalistika: teoreticheskie problemy [Problems of methods for solving and investigating crimes: In the book: Soviet criminology: theoretical problems]. Moscow [in Russian].
- 6 Belkin, R.S. (2001). Kurs kriminalistiki: uchebnoe posobie dlia vuzov [Forensics course: textbook for universities]. Moscow, 3, 3 rd ed., add. [in Russian].
- 7 Aleksandrov, I.V. (2015). Kriminalisticheskie problemy rassledovaniia ekonomicheskikh prestuplenii [Forensic problems of investigating economic crimes]. *Vestnik Moskovskogo universiteta Ministerstva vnutrennykh del Rossii — Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 10, 14–17 [in Russian].
- 8 Kruchinina, N.V. (2017). O kriminalisticheskom obespechenii rassledovaniia prestuplenii v sfere ekonomiki [On forensic support for the investigation of crimes in the economic sphere]. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina — Bulletin of the O.E. Kutafin University*, 5 (33), 76–89 [in Russian].
- 9 Rokhlin, V.I. (1992). Problemy sovershenstvovaniia metodik rassledovaniia prestuplenii v sfere khoziaistvennoi deiatelnosti [Problems of improving methods for investigating crimes in the field of economic activity]. *Extended abstract of Doctor's thesis*. Moscow [in Russian].
- 10 Kanevskii, L.L. (1991). Kriminalisticheskie problemy rassledovaniia i profilaktiki prestuplenii nesovershennoletnikh [Forensic problems of investigation and prevention of juvenile crimes]. Krasnoïarsk [in Russian].

- 11 Bykov, V.M. (1992). Problemy rassledovaniia gruppovykh prestuplenii [Problems in the investigation of group crimes]. *Doctor's thesis*. Moscow [in Russian].
- 12 Belyakov, A.A. (2003). Kriminalisticheskaia teoriia i metodika vyivleniia i rassledovaniia prestuplenii, sviazannykh so vzryvami [Forensic theory and methods of identifying and investigating crimes related to explosions]. *Doctor's thesis*. Ekaterinburg [in Russian].
- 13 Bertovskii, L.V. (2005). Problemy teorii i praktiki vyivleniia i rassledovaniia prestupnogo narusheniia pravil ekonomicheskoi deiatelnosti [Problems of theory and practice of identifying and investigating criminal violations of the rules of economic activity]. *Doctor's thesis*. Moscow [in Russian].
- 14 Vasileva, M.A. (2021). Kontseptualnye osnovy metodiki rassledovaniia ekologicheskikh prestuplenii [Conceptual foundations of methods for investigating environmental crimes]. *Doctor's thesis*. Moscow [in Russian]. Saint Petersburg, 3 [in Russian].
- 15 Korshunova, O.N. & Stepanov, A.A. (Eds.) (2004). Kurs kriminalistiki [???]. — Saint Petersburg: Yuridicheskii tsentr «Press», 3, 573.
- 16 Kuemzhieva, S.A. (2017). O poniatii i soderzhanii gruppovoi metodiki rassledovaniia prestuplenii [On the concept and content of group methods for investigating crimes]. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal — All-Russian Criminological Journal*, 11 (2), 398–407. DOI 10.17150/2500-42-55 [in Russian].
- 17 Borovskikh, R.N., & Garmaev, Yu.P. (2017). Osnovy kontseptsii ukрупnennykh (obshchikh, bazovykh) kriminalisticheskikh metodik rassledovaniia prestuplenii [Fundamentals of the concept of enlarged (general, basic) forensic methods for investigating crimes]. *Ugolovnaia yustitsiia — Criminal justice*, 10, 152–157. DOI 10.17223/23088451/10/27 [in Russian].
- 18 Perechen korruptsionnykh prestuplenii // Generalnaia prokuratura Respubliki Belarus [List of corruption crimes // General Prosecutor's Office of the Republic of Belarus]. *prokuratura.gov.by*. Retrieved from <http://www.prokuratura.gov.by> [in Russian].
- 19 Hlus, A.M. (2016). Ugolovno-pravovoi i kriminalisticheskii analiz korruptsionnykh prestuplenii [Criminal law and forensic analysis of corruption crimes]. *Sovershenstvovanie kazakhstanskogo zakonodatelstva: teoriia i praktika: materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posviashchennoi 25-letiiu Nezavisimosti Respubliki Kazakhstan — Improving Kazakhstan's legislation: theory and practice / materials of the International Scientific and Practical Conference (December 8-9, 2016) dedicated to the 25th anniversary of Independence of the Republic of Kazakhstan*. Karaganda [in Russian].
- 20 Obraztsov, V.A. (1982). Prestupleniia, sviazannye s professionalnoi deiatelnosti, kak obekt kriminalisticheskogo issledovaniia [Crimes related to professional activities as an object of forensic research]. *Voprosy borby s prestupnostiu — Issues of combating crime*, 36, 90–95 [in Russian].