

УДК 35.071.51+341.225.5

Л.С.Байбекова

*Евразийский национальный университет им. Л.Н.Гумилева, Астана (E-mail: akutb@mail.ru)*

### **Особенности применения метода срединной линии для делимитации морского пространства между прибрежными государствами**

В статье детально рассмотрены особенности практического применения метода срединной линии для делимитации морских пространств между прибрежными государствами. Особое внимание уделено основным положениям Конвенции ООН 1958 г. и Конвенции ООН 1982 г. по вопросам разграничения морских пространств. Оценено достоинство метода срединной линии. Отмечено, что приведенные в настоящей статье анализы однозначно доказывают несовершенство метода срединной линии. Определено, что именно невозможность учета конфигурации, протяженности и взаимного расположения исходных (береговых) линий прибрежных государств является главной причиной несовершенства данного метода.

*Ключевые слова:* территориальное море, прилежащая зона, континентальный шельф, исключительная экономическая зона, срединная линия, исходная линия, береговая линия, конвенция, делимитация, прибрежное государство.

Разграничению морского пространства между береговыми государствами всегда уделяется особое внимание. Конференция, проходившая в Женеве с 24 февраля по 27 апреля 1958 г., была представлена 82 государствами. На ней были приняты следующие важные для института делимитации конвенции: Конвенция ООН о континентальном шельфе 1958 г. (особенно ее ст. 6), Конвенция ООН о территориальном море и прилежащей зоне 1958 г. (ст. 12), которые внесли весомый вклад в развитие международного морского права и повлияли на развитие национального законодательства приморских государств.

Пункт 1 ст. 6 Конвенция ООН о континентальном шельфе 1958 г. гласит: «Если один и тот же континентальный шельф примыкает к территории двух или нескольких государств, берега которых расположены один против другого, границы между шельфами определяются соглашением между ними. В случае, если соглашение отсутствует и если нет особых обстоятельств, которые оправдывали бы установление иной линии границы, границей между шельфами является срединная линия, каждая точка которой отстоит на равном расстоянии от ближайшей точки исходной линии, от которой отсчитывается ширина территориального моря каждого из государств» [1].

Пункт 2 ст. 6 Конвенция ООН о континентальном шельфе 1958 г. гласит: «Если один и тот же континентальный шельф примыкает к территории двух смежных государств, граница шельфа определяется соглашением между ними. При отсутствии соглашения и если иная линия не оправдывается особыми обстоятельствами, граница определяется по принципу равного отстояния от ближайших точек тех исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря каждого из этих двух государств» [1].

Аналогичный метод срединной линии для разграничения территориального моря был определен ст. 12 Конвенции ООН о территориальном море и прилежащей зоне 1958 г. [2].

Итак, Конвенции 1958 г. установили, что главное правило разграничения континентального шельфа — это взаимное соглашение государств. В случае его отсутствия применяется метод срединной (равноотстоящей) линии. Но, как показала дальнейшая практика, юридические нормы, установ-

ленные в этих Конвенциях, до конца не смогли решить проблему морских границ между государствами. Морские споры становились источниками возникновения опасных конфликтных ситуаций между государствами. История данного вопроса отчетливо свидетельствует о больших трудностях, возникающих почти всякий раз, когда речь идет об установлении внешнего предела или внешних границ морских пространств. Примерами такого рода ситуаций являются греко-турецкий спор о делимитации континентального шельфа Эгейского моря в середине 1970-х гг, делимитация континентального шельфа Персидского залива между Ираном, Ираком, Кувейтом и др.

Также показательный пример: в феврале 1964 г. в Международный Суд ООН поступило заявление ФРГ, Дании и Нидерландов. Стороны просили Суд вынести решение о том, какие методы, принципы и нормы международного права должны быть применены к разграничению континентального шельфа в Северном море.

По нашему мнению, это означает, что метод срединной линии оказался непригодным для решения данной проблемы. Одним словом, этот метод не позволяет решить делимитацию морских пространств в полном объеме, следовательно, нуждается в совершенствовании.

Стало очевидным, что существует потребность в глубоком исследовании данного вопроса.

Следующим шагом для развития международного морского права было проведение Международной конференции по морскому праву в 1982 г.

В ходе Конференции ООН особое место занимал вопрос о делимитации морских пространств. Распространение деятельности государств на новые морские пространства (как исключительная экономическая зона, которая также нуждалась в разграничении между береговыми государствами, вынудило участников Конференции заново вернуться к этому вопросу. Принятию Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. предшествовал длительный процесс переговоров (около 10 лет).

Проблема делимитации территориального моря между государствами с противолежащими или смежными побережьями решился без особого труда. Была принята ст. 15 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., которая гласит: «Если берега двух государств расположены один против другого или примыкают друг к другу, ни то ни другое государство не имеет права, если только между ними не заключено соглашение об ином, распространять свое территориальное море за срединную линию, проведенную таким образом, что каждая ее точка является равноотстоящей от ближайших точек исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря каждого из этих двух государств...» [3].

Обратим внимание, что для случая территориального моря принцип срединной линии становится обязательным (см.: «ни то, ни другое государство не имеет права... распространять свое территориальное море за срединную линию...»).

В ходе обсуждения проблемы делимитации исключительной экономической зоны и континентального шельфа между государствами с противолежащими и (или) смежными побережьями появились большие трудности. В процессе переговоров произошло разделение государств на две группы, которые высказывали противоположные позиции. Противоположность позиций особенно ярко проявлялась в различных взглядах на принципы, методы и способы, применяемые при делимитации морских пространств [4].

«Группа 22», состоявшая из 22 стран, в числе которых были Испания, Канада, Дания, Япония, Югославия, Швеция, Великобритания, Италия и др., предлагала осуществить делимитацию путем соглашения, с применением принципа срединной линии или линии равного отстояния.

Другая группа — «группа 29», состоявшая из 29 государств, в числе которых были Ирландия, Алжир, Аргентина, Франция, Ирак, Кения, Турция и др., предлагала осуществить делимитацию путем соглашения, в соответствии с принципами справедливости, с учетом всех существенных обстоятельств и с применением какого-либо метода, где это необходимо, для достижения справедливого решения. К тому времени в проекте будущей Конвенции появились статьи и положения об исключительной экономической зоне.

Разногласия заключались прежде всего в том, что «группа 22» расценивала «срединную линию» не только как метод, но и как принцип. При этом ставилась под сомнение роль «принципа справедливости», поскольку этот принцип был, якобы, не исследован, а множество других проблем можно было решить посредством «особых обстоятельств».

«Группа 29» отстаивала позицию, что срединная линия является методом, а основной принцип, который применяется при разграничении морских пространств, — это принцип справедливости.

После длительных переговоров стороны пришли к компромиссной формулировке и были приняты ст.ст. 74 и 83 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., которые имеют почти идентичную формулировку [3]. Статья 74 была принята для делимитации исключительной экономической зоны, а ст. 83 — для делимитации континентального шельфа.

1. Делимитация исключительной экономической зоны (континентального шельфа) между государствами с противоположными или смежными побережьями осуществляется путем соглашения на основе международного права, как это указывается в ст. 38 Статута Международного Суда, в целях достижения справедливого решения.

2. Если в течение разумного срока не может быть достигнуто соглашение, заинтересованные государства прибегают к процедурам, предусмотренным в части XV Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.

3. До заключения соглашения, как предусматривается в п. 1, заинтересованные государства в духе взаимопонимания и сотрудничества предпринимают все усилия для того, чтобы достигнуть временной договоренности практического характера и в течение этого переходного периода не ставить под угрозу достижение окончательного соглашения или не препятствовать его достижению. Такая договоренность не должна наносить ущерб окончательной делимитации.

4. Когда между заинтересованными государствами имеется действующее соглашение, вопросы, относящиеся к делимитации исключительной экономической зоны (континентального шельфа), решаются в соответствии с положениями этого соглашения.

Проблема делимитации прилегающей зоны между государствами с противоположными и смежными побережьями осталась открытой, она не нашла отражения в новой Конвенции 1982 г.

Заметим, что слова о срединной линии в ст.ст. 74 и 83 Конвенции 1982 г., в отличие от Конвенций 1958 г., не используются, тем самым Конвенция 1982 г. не обязывает государства применять метод срединной линии для делимитации исключительной экономической зоны и континентального шельфа.

Возникает закономерный вопрос: чем была вызвана необходимость изменять норму о делимитации континентального шельфа? Несомненно, что одной из основных причин могла быть международная практика. Например, по мнению А.Л.Колодкина, основным средством разграничения континентального шельфа служит соглашение между государствами. В то же время в научной юридической литературе при оценке практики применения Конвенции 1958 г. по разграничению континентального шельфа отмечалось, например, С.В.Молодцовым [5], что государствами, как правило, использовался способ срединной линии. Несомненно, здесь нет никаких противоречий, так как государства добровольно, по взаимному согласию, использовали при делимитации континентального шельфа метод срединной линии, а не в силу того, что не было достигнуто соглашения между ними или отсутствовали особые обстоятельства, и они просто вынуждены были прибегнуть к указанным методам.

Срединная линия как метод разграничения континентального шельфа была использована в соглашениях между СССР и Финляндией в Финском заливе [6]. Этот метод также был использован для разграничения континентальных шельфов в северо-восточной части Балтийского моря, а также в соглашениях между Англией и Норвегией, Англией и Голландией, Англией и Данией.

С другой стороны, ряд соглашений о разграничении континентального шельфа был заключен государствами с учетом «особых обстоятельств». К ним можно отнести соглашения между Ираном и Бахрейном, Ираном и Катаром [7]. В основу этих соглашений была положена идея справедливого разграничения континентального шельфа, над которым государства имеют суверенные права в соответствии с международным правом.

Из этих примеров следует, что оценка государствами положений ст. 6 Конвенции 1958 г. с точки зрения их международно-правового значения не является единообразной.

Пункт 1 статей 74 и 83 Конвенции 1982 г. призывает решить проблему делимитации континентального шельфа и исключительной экономической зоны путем соглашения на основе международного права в целях достижения справедливого решения.

Пункт 3 статей 74 и 83 Конвенции 1982 г. рекомендует сторонам предпринимать все усилия для того, чтобы достичь временной договоренности практического характера и в течение переходного периода не ставить под угрозу достижения окончательного урегулирования. В пункте 2 статей 74 и 83 говорится о необходимости для сторон прибегнуть к процедуре, предусмотренной в части XV Конвен-

ции 1982 г., т.е. к судебному урегулированию споров, если стороны в течение разумного срока не смогут достичь соглашения.

Следует сказать, что и после принятия Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. многие проблемы по разграничению морских пространств остались нерешенными. Например, до сих пор не решается проблема делимитации морского пространства между Россией (СССР) и США в Беринговом море. К этому примеру также можно отнести проблему делимитации морского пространства между Россией (СССР) и Японией в Японском море. В настоящее время также не решена проблема делимитации Каспийского моря.

Подобные примеры можно привести по всем континентам земного шара. После 1982 г. многие государства обращались в Международный Суд ООН с просьбой вынесения решений по спорам о делимитации морских пространств.

Заслуживает внимания следующий пример. В 1985 г. Международный Суд ООН вынес решение по спору о делимитации континентального шельфа между Ливией и Мальтой в Средиземном море. Спор был обусловлен тем, что еще в 1976 г. эти страны заключили между собой договор о делимитации континентального шельфа. Пройдя длительный переговорный процесс, стороны к какому-либо положительному соглашению не смогли прийти. В 1982 г. стороны совместно подали заявление в Высокий Суд. Они просили вынести решение по следующим вопросам: «какие принципы и нормы международного права применимы для делимитации континентального шельфа, прилегающего к побережьям этих стран, и как на практике без особых осложнений можно применить эти решения».

Суд вынес следующее решение:

«1. Линия делимитации должна быть проведена в соответствии с принципами справедливости и с учетом всех относящихся к делу обстоятельств, для достижения справедливого результата.

2. Протяженность континентального шельфа может достигать 200 морских миль, и естественная пролонгация не может быть основанием распространения юрисдикции за ее пределы».

В пункте 3 Суд указал, что окончательное решение должно быть принято с учетом таких обстоятельств, как береговая конфигурация, ее протяженность и длина шельфа. Для этого в пункте 4 Суд предложил провести медианную линию (т.е. срединную линию), которая должна равно отстоять от исходных линий [8].

Два факта этого решения обращают на себя особое внимание.

1. Международный суд ООН, несмотря на то, что в ст.ст. 74 и 83 Конвенция по морскому праву 1982 г. отказалась от принципа срединной линии, рекомендует сторонам решить проблему делимитации континентального шельфа методом срединной линии.

2. При этом Суд также рекомендует принять во внимание протяженность и конфигурацию береговой линии.

По нашему мнению [9], решая проблему делимитации методом срединной линии, абсолютно невозможно учесть протяженность и конфигурацию береговой линии. Это следует из самого определения срединной линии. Согласно ст.15 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г., «срединная линия проводится таким образом, что каждая ее точка является равноотстоящей от *ближайших точек исходных линий*, от которых отмеряется ширина территориального моря каждого из этих государств».

Из этой формулировки видно, что при определении границ секторального разделения морской территории (пусть она будет территориальным морем или континентальным шельфом или чем-то другим) методом срединной линии рассматриваются только ближайшие точки исходных линий берегов каждой страны, а остальные точки в расчет не берутся. В принципе все точки исходной линии должны иметь определенную значимость. Каждая точка исходной линии, независимо от того, является ли она самой ближайшей или отдаленной, должна внести свой вклад в процесс разделения морских зон. Если рассмотреть этот вопрос с «юридической» точностью, то соседние точки должны быть не менее «весомыми», чем сама ближайшая точка. Мы убеждены, что рассмотрение только ближайших точек, без рассмотрения других, соседних к ним, также удаленных точек, совокупность которых определяет конфигурацию, протяженность и взаимное расположение береговых (исходных) линий прибрежных государств, неизбежно должно привести к искаженным результатам. Мы полагаем, что именно невозможность учета конфигурации, протяженности и взаимного расположения исходных линий является главной причиной несовершенства метода срединной линии. Следовательно, применение метода срединной линии для делимитации морских зон, не исключено, приведет к искаженным картинам, при этом получаемые результаты будут неверными [10].

При делимитации любого морского пространства, как верно рекомендует Высокий Суд ООН, необходимо в полном объеме учесть конфигурацию и протяженность береговой (исходной) линии.

С другой стороны, как было сказано выше, метод срединной линии не сможет это обеспечить. Следовательно, приведенное выше решение Международного Суда ООН, которое, призывая решить проблему справедливо и предлагая решить проблему делимитации морского пространства методом срединной линии и при этом рекомендуя принять во внимание протяженность и конфигурацию береговой линии, привело спорящие стороны к новой тупиковой ситуации.

Главной причиной такой ситуации, по нашему мнению, является то, что метод срединной линии нуждается в совершенствовании. Следовательно, вопрос о совершенствовании института делимитации (в частности методов разграничения морских пространств) заслуживает детального рассмотрения и особого внимания.

#### References

- 1 The Convention of the United Nations on a continental shelf of 1958 / <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1266932>
- 2 The Convention of the United Nations on the territorial sea and contiguous zone of 1958 / [http://untreaty.un.org/cod/avl/pdf/ha/gclos/gclos\\_r.pdf](http://untreaty.un.org/cod/avl/pdf/ha/gclos/gclos_r.pdf)
- 3 The Convention of the United Nations on a marine law 1982 г. / <http://rise.odessa.ua/texts/JUNKLOS82.php3>
- 4 *Molchan L.P., Yankov A.* Legal regime of sea coastal spaces // *World Ocean and international law.* — Moscow: Beck. — 1987. — P. 185–190.
- 5 *Molodtsov S.V.* Legal regime of sea waters. — Moscow: International relations. — 1982. — P. 208.
- 6 *Sheets of the Supreme Council of the USSR.* — 1966. — № 33. — P. 740.
- 7 *National Legislation and Treaties Relating to the Law of the Sea.* United Nations. — N.Y., 1974. — P. 416–417.
- 8 *Pampulov D.Z.* International legal mode of sea waters and bottom of the Mediterranean Sea. — Moscow: Beck. — 1987. — 228 p.
- 9 *Baibekova L.S.* About differentiation of an exclusive economic zone and a continental shelf between the states // *The Law and time.* — 2012. — № 2 (134). — P. 70–73.
- 10 *Baibekov S.N., Abdiraïym B.Zh., Baibekova L.S.* A new method of modeling of sectoral division of the marine territory between the states // *Works of the II International scientific and practical conference «Society information».* MES and ENU name after L.N.Gumilev. — Astana, 2010. — P. 356–363.

Л.С.Байбекова

### Теңіз аймағын жағалаулас мемлекеттер арасында бөлуге орта сызық әдісін қолданудың ерекшеліктері

Мақалада теңіз аймақтарын жағалаулас мемлекеттер арасында бөлуге орта сызық тәсілін қолданудың ерекшеліктері қарастырылды. 1958 жылғы және 1982 жылғы БҰҰ Конвенцияларының теңіз аймақтарын межелеу шарттарына ерекше көңіл аударылды. Келтірілген мысалдар орта сызық тәсілінің кемшіліктерін көрсетті. Орта сызық тәсілі көршілес мемлекеттердің жағалау сызықтарының конфигурациясын, ұзындығын және олардың өзара орналасуын толық есепке ала алмауы кемістігінің басты себебі екені анықталды.

L.S.Baibekova

### Features of application of the method the median line for delimitation of the sea spaces between coastal spaces

The article is detail consider the features of practical application of the method of the median line for delimitation of sea spaces between the coastal states. The special attention is given to basic provisions of the Convention of the United Nations of 1958 and the Convention of the United Nations of 1982 concerning differentiation of sea spaces. The advantage of the method of the median line are estimated. The analyses provided in the present article clearly showing on imperfection of the method of the median line. At the end of article is defined what exactly the impossibility of the accounting of a configuration extent and a relative positioning of initial (coastal) lines of the coastal states is the main reason of imperfection of a method of the median line.