

– отношения, складывающиеся по поводу предоставления иностранным гражданам и лицам без гражданства разрешений на осуществление трудовой деятельности на территории республики Беларусь, а равно отношения, связанные с трудоустройством белорусских граждан за границей;

– отношения, возникающие по поводу приобретения особых правовых статусов в сфере миграции (беженца, вынужденного переселенца), получения убежища на территории Республики Беларусь и т.п.

Таким образом, следует констатировать, что миграционные правоотношения в новых реалиях нуждаются в коренной трансформации, которую можно осуществить путем разработки новой миграционной политики на краткосрочную и долгосрочную перспективы. Для обеспечения качественного правового регулирования миграционных правоотношений оптимальным вариантом видится выделение подотрасли миграционного права из административного права, проведение комплексной кодификации и систематизации соответствующего законодательства.

Список литературы:

1. Трифонова, К.В. Административная ответственность в системе механизма воздействия на миграционные отношения / К.В. Трифонова // Актуальные проблемы и перспективы административного и административно-процессуального права: сб. статей. – М.: РГУП, 2020. – 348 с.

2. Телятицкая, Т.В. Задачи государственного регулирования миграционными процессами / Т.В. Телятицкая // Новое в науке и образовании: тез. докл. Междуна. ежегодной науч.-практ. конф. Еврейского университета/ сост. и отв. ред. Ю. Н. Кондракова. – М.: МАКС Пресс, 2020. – С. 86–87.

3. Малахов, В.С. Влияние пандемии COVID-19 на миграционные процессы и миграционную политику в европейском Союзе и в России / В.С. Малахов, А.С. Мотин // Мониторинг экономической ситуации в России. Тенденции и вызовы социально-экономического развития. – 2020. – № 17. – С. 31–42.

4. Федорако, А.И. Деятельность органов внутренних дел Республики Беларусь в сфере обеспечения административно-правового режима миграции иностранных граждан и лиц без гражданства: дис. ... к.ю.н. / А.И. Федорако. – Минск, 2018. – 299 л.

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВА НА ПОЛУЧЕНИЕ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Россиев В.В.

аспирант юридического института Кемеровского государственного университета

В условиях постоянно развивающегося современного мира, а равно и постоянно развивающегося законодательства, становится все более важным вопрос повышения доступности юридической помощи.

Ключевым в данном направлении работы является создание государством определенных гарантий получения такой помощи нуждающимся в ней населением, ввиду достаточно высокой стоимости юридических услуг, оказываемых профессиональными участниками правового рынка.

В настоящей статье мы проведем сравнительный анализ законодательства Республики Казахстан и Российской Федерации в сфере оказания бесплатной юридической помощи, с целью поиска существующих пробелов в нормативной базе и правоприменительных проблем.

Право на получение бесплатной юридической помощи является одним из фундаментальных прав человека, гарантированных большинством государств мира. Так, согласно ст. 13 Конституции Республики Казахстан, каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи, которая, в случаях, определенных законом, оказывается бесплатно [1]. Тожественная по своему содержанию норма закреплена в ст. 48 Конституции Российской Федерации [2].

Указанный правовой институт базируется на ряде основополагающих принципов, таких как: обеспечение государственной защиты прав, свобод и законных интересов граждан, социальная справедливость, доступность для граждан, сочетание различных форм и видов бесплатной юридической помощи, личная незаинтересованность лиц, оказывающих бесплатную юридическую помощь и т.д. [3].

Еще одним важнейшим принципом функционирования указанного правового института является квалифицированность оказываемой помощи, предусмотренная Конституциями обеих рассматриваемых стран.

Однако, ни законодательством Республики Казахстан, ни законодательством Российской Федерации, не предусмотрены положения, позволяющие определить квалифицированность оказываемой юридической помощи. Указанный вопрос на сегодняшний день вызывает огромное количество дискуссий в юридическом сообществе, одни ученые выступают за обязательное наличие высшего юридического образования у лиц, оказывающих юридическую помощь, в том числе и бесплатно, ставя ее квалифицированность в прямую зависимость от образованности субъекта ее оказывающего [4]. Другие, напротив, говорят о том, что более важным для оказания квалифицированной юридической помощи является практический опыт лица в конкретной сфере, и обязательное наличие юридического образования само по себе не гарантирует квалифицированность оказываемой помощи [5].

Однако, до введения легальной трактовки квалифицированной юридической помощи, с выделением конкретных критериев ее квалифицированности, данный вопрос так и обречен быть предметом научных дискуссий.

Возвращаясь к вопросу нормативного регулирования системы оказания бесплатной юридической помощи, стоит отметить, что и в Республике Казахстан, и в Российской Федерации действуют профильные законы, обеспечивающие функционирование рассматриваемой сферы.

Так, на территории республики Казахстан действует Закон «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» [6]. Указанный нормативный правовой акт, помимо регулирования общих положений об адвокатуре и адвокатской деятельности, выделяет две составляющих системы оказания бесплатной юридической помощи Республики Казахстан – гарантированную государством юридическую помощь и комплексную социальную юридическую помощь.

В Российской Федерации, соответствующие положения регулируются двумя законами: Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи» [7] и Федеральным законом от «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» [8].

Стоит отметить, что указанные нормативные акты единообразно регламентируют основания и порядок оказания бесплатной юридической помощи, что обуславливает сходство систем оказания бесплатной юридической помощи в Казахстане и России в целом.

Законодателями обоих государств устанавливается ряд одинаковых видов оказываемой юридической помощи: правовое консультирование в устной и письменной форме, представление интересов заявителей в судах и иных органах. Однако законодателем Республики Казахстан в качестве вида оказываемой бесплатной юридической помощи выделяется, также, правовое информирование, которое подразумевает под собой вид гарантированной государством юридической помощи, оказываемой неопределенному кругу лиц, путем предоставления информации по вопросам законодательства Республики Казахстан в устной и письменной формах, в

форме электронного документа, удостоверенного электронной цифровой подписью, либо в виде визуального ознакомления.

Российский законодатель также выделял последнюю услугу в качестве отдельного вида оказания бесплатной юридической помощи в первоначальных редакциях Закона «О бесплатной юридической помощи», однако, впоследствии, включил указанную деятельность в информационное обеспечение функционирования системы оказания бесплатной юридической помощи.

Кроме того, анализируя профильный закон Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности и юридической помощи», можно выделить еще один вид оказываемой бесплатно юридической помощи. Речь идет о работе частных судебных исполнителей.

Так, в соответствии со ст. 25 указанного закона, частные судебные исполнители выделяются в качестве лиц, оказывающих бесплатную юридическую помощь в рамках системы гарантированной государством юридической помощи. Ст. 103-1 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» [9] предусмотрено, что частные исполнители, как субъекты оказания гарантированной государством юридической помощи оказывают физическим лицам бесплатную помощь при исполнении социально значимой категории дел. Существование указанного института, а также их обязанности в некоторых случаях осуществлять свою деятельность бесплатно, продиктованы международным опытом работы в указанной сфере, в частности положениями Глобального кодекса принудительного исполнения, разработанного Международным союзом судебных приставов (UINJ) [10].

На территории Российской Федерации подобного вида бесплатной юридической помощи не существует ввиду того, что функции по взысканию по исполнительным документам в принудительном порядке возложены на орган принудительного исполнения – Федеральную службу судебных приставов.

Фактически, законодательства России и Казахстана в рамках систем оказания бесплатной юридической помощи, действующих на их территории, выделяют две подсистемы: первая обязывающая ее участников оказывать правовую помощь на безвозмездной основе (государственная система (Россия) и система гарантированной государством юридической помощи (Казахстан)), и вторая – система, действующая на основании принципа *pro bono* – то есть на добровольной основе (негосударственная система (Россия) и комплексная социальная юридическая помощь (Казахстан)) [11].

Наиболее существенным вопросом функционирования обеих систем оказания бесплатной юридической помощи является их финансовая составляющая. На сегодняшний день основным субъектом, оказывающим юридическую помощь бесплатно в рамках систем оказания бесплатной юридической помощи в России и Казахстане, является адвокатура.

Республиканская коллегия адвокатов Казахстана и Федеральная палата адвокатов Российской Федерации ежегодно оказывают услуги населению своих государств по оказанию бесплатной юридической помощи.

За свою работу указанные организации должны получать денежные средства, идущие на оплату оказываемых адвокатами услуг. Однако, на практике, суммы, выделяемые государством на оплату труда адвокатов крайне малы.

Так, согласно Закону Республики Казахстан «О республиканском бюджете на 2021-2023 годы» [12], размер бюджетных ассигнований на оплату услуг адвокатов Республики составил 1 813 004 000 тенге на три года или 60 433 466 тенге в год.

Данная сумма, на первый взгляд, заставляет задуматься о целесообразности высказывания претензий в адрес системы оплаты труда адвокатов в Республике Казахстан, однако, как отмечает бывший председатель Республиканской коллегии адвокатов - Баймуханова К.Р.: «Для кого-то эта сумма покажется огромной. Но если разделить эту сумму на количество адвокатов, оказывающих гарантированную государством юридическую помощь, то в среднем на одного адвоката приходится в

пределах 50 тыс. тенге в месяц» [133]. Переводя указанную сумму в рубли, мы получим примерно 9 000 руб. в месяц, что, очевидно, является недостаточной суммой оплаты труда адвоката по оказанию бесплатной (гарантированной) юридической помощи.

Еще более удручающе выглядит ситуация в Российской Федерации. Оплата труда адвокатов по оказанию бесплатной юридической помощи осуществляется из средств региональных бюджетов. При этом, каждый регион самостоятельно определяет суммы, выделяемые на оплату труда таких адвокатов.

Так, в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 17 Закона Кемеровской области - Кузбасса «Об областном бюджете на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов» [14], Адвокатской палате Кемеровской области субсидируется 100 тыс. рублей в год на оплату деятельности адвокатов по оказанию бесплатной юридической помощи.

Учитывая рекомендуемые ставки по оплате труда адвокатов Адвокатской палаты Кемеровской области-Кузбасса [15], где даже самое простое правовое консультирование в устной форме стоит 1 000 руб., составление искового заявления 3 800 руб., а представительство в суде первой инстанции общей юрисдикции за один судодень оценено в 8 500 руб., становится очевидным, что выделяемая регионом сумма является явно недостаточной для полноценного функционирования адвокатуры, как субъекта, оказывающего бесплатную юридическую помощь. Подобная ситуация наблюдается и в других регионах Российской Федерации.

Важным преимуществом законодательства Республики Казахстан перед российским законодательством в данном вопросе является наличие системы средств поощрения/стимулирования адвокатов и других участников системы бесплатной юридической помощи за внесение значительного вклада в оказание комплексной социальной юридической помощи, установленных Постановлением Правительства Республики Казахстан от 8 февраля 2019 года № 45 [16].

Указанный документ определяет меры поощрения участников системы комплексной социальной юридической помощи, оказывающей такую помощь на добровольных безвозмездных для лиц, оказывающих такую помощь, началах. В Российской Федерации подобные меры поощрения отсутствуют, что делает оказание бесплатной юридической помощи добровольно – менее привлекательным занятием. Хотя, видится очевидным, что бесплатная юридическая помощь должна быть бесплатной именно для лиц ее получающих, но никак не для лиц ее оказывающих.

Продолжая сравнение систем оказания бесплатной юридической помощи в Республике Казахстан и Российской Федерации, стоит также рассмотреть перечень лиц, имеющих право на получение такой помощи.

Учитывая разделение системы бесплатной юридической помощи, оказываемой в Республике Казахстан на гарантированную государством и комплексную социальную юридическую помощь, важно заметить, что и субъекты, имеющие право на получение правовой помощи, оказываемой в рамках соответствующей подсистемы, выделяются законодателем отдельно. Так, перечень лиц, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках системы комплексной социальной юридической помощи практически идентичен перечню лиц, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи, согласно профильному закону «О бесплатной юридической помощи» в Российской Федерации. Так, подобным правом обладают: лица, находящиеся в трудной жизненной ситуации, ветераны Великой Отечественной войны, инвалиды 1 и 2 группы, пенсионеры по возрасту и т.д.

Лицами, имеющими право на получение гарантированной государством юридической помощи, являются: лица, привлекаемые к административной ответственности, истцы в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Республики, подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Республики.

При этом, подобная формулировка, являясь отсылочной, указывает на конкретные нормы процессуального законодательства Республики Казахстан, конкретизируя перечень лиц, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках подсистемы оказания гарантированной государством помощи.

Российский Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи» в вопросе определения лиц, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи, более конкретен. Он частично дублирует перечень лиц, имеющих право на комплексную социальную юридическую помощь в Казахстане, однако, не является закрытым, что дает право органам государственной власти субъектов Российской Федерации дополнять его в собственных законах, с учетом специфики конкретного региона.

Важным различием систем оказания бесплатной (гарантированной государством) юридической помощи России и Казахстана является наличие у первой государственных юридических бюро. Данные организации призваны осуществлять оказание бесплатной юридической помощи гражданам на постоянной основе в формате «правового многофункционального центра». Государственная организация, имеющая штат сотрудников, чей труд оплачивается из регионального бюджета, является, по нашему мнению, принципиально важным участником системы бесплатной юридической помощи в Российской Федерации.

Подводя итог настоящего исследования, стоит сказать о том, что системы оказания бесплатной юридической помощи России и Казахстана во многом схожи. Обе системы достаточно подробно регламентированы нормативно, однако, имеются некоторые правоприменительные проблемы, основополагающей из которых является недостаточное финансирование указанных систем, и, как следствие, отсутствие заинтересованности субъектов оказания такой помощи.

Обе системы имеют также и ряд плюсов, которые могут быть интегрированы национальными законодателями в правотворческом процессе. Так, существование института частных судебных исполнителей и их обязанности оказывать юридическую помощь бесплатно, а также наличие системы поощрения труда лиц, оказывающих бесплатную юридическую помощь добровольно, могут быть позаимствованы российским законодателем у коллег из Республики Казахстан. А достаточно эффективно работающие на территории России государственные юридические бюро могут быть воспроизведены и в Казахстане.

Список литературы:

1. Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30.08.1995 г.) // Доступ из сети Интернет: https://www.akorda.kz/ru/official_documents/constitution (дата обращения 11.02.2022 г.);
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) //Официальный интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
3. Основные принципы оказания гражданам бесплатной юридической помощи в государствах - членах ЕврАзЭС // URL: <http://adiletaktobe.kz/index.php?name=Pages&op=page&pid=287> (дата обращения 11.02.2022 г.);
4. Фадеев П.В. Типология субъектов правовой помощи в уголовном судопроизводстве // Научный вестник Омской академии МВД России. 2019. № 4(75). С. 36.
5. Воронов А.А. Некоторые проблемы реализации российской адвокатурой функции по оказанию квалифицированной юридической помощи // Адвокатура. Государство. Общество: Сб. материалов III Всерос. конф. / Отв. ред. С.И. Володина, Ю.С. Пилипенко. М., 2012. С. 21-23.
6. Закон Республики Казахстан от 05.06.2018 г. № 176-VI «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» // Доступ из сети Интернет: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1800000176#z1026> (дата обращения 11.02.2022 г.);

7. Федеральный закон от 21.11.2011 N 324-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 48. Ст. 6725.

8. Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

9. Закон Республики Казахстан от 02.04.2010 г. № 261-VI «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» // Доступ из сети Интернет: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000261> (дата обращения 11.02.2022 г.);

10. Ярков В.В. Глобальный кодекс принудительного исполнения / Пер. с англ. и коммент. А.А. Парфенчиковой. – М.: Статут, 2016. - 224 с.

11. Сабитова А.А., Рамазанова А.С. Вопросы оказания бесплатной юридической помощи населению в Республике Казахстан // Доступ из сети Интернет: https://www.elibrary.ru/ip_restricted.asp?rpage=https%3A%2F%2Fwww%2Eelibrary%2Eru%2Fitem%2Easp%3Fid%3D41726004 (дата обращения 11.02.2022 г.);

12. Закон Республики Казахстан от 02.12.2020 г. № 379-VI «О республиканском бюджете на 2021-2023 годы» // Доступ из сети Интернет: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32245090 (дата обращения 11.02.2022 г.);

13. Баймуханова К.Р. О бесплатной юридической помощи: просто и понятно // Доступ из сети Интернет: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35400175&pos=6;-122#pos=6;-122 (дата обращения 11.02.2022 г.);

14. Закон Кемеровской области - Кузбасса от 11.12.2019 года «Об областном бюджете на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов» // <https://www.ofukem.ru/budget/laws2020-2022/15277/> (дата обращения 11.02.2022 г.);

15. Рекомендованные минимальные ставки вознаграждений за отдельные виды юридической помощи, оказываемой по соглашениям адвокатами Кемеровской области, и размеры компенсации командировочных расходов с 01 февраля 2019 года от 28.01.2019 // <http://advpalatakem.ru/docs/index.php?id=84> (дата обращения 11.02.2022 г.).

16. Об утверждении Правил стимулирования государством за внесение значительного вклада в оказание комплексной социальной юридической помощи // Постановление Правительства Республики Казахстан от 8 февраля 2019 года № 45. // Доступ из сети Интернет: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38834930&doc_id2=38834930#activate_doc=2&pos=5;-106.5&pos2=7;-103.5 (дата обращения 11.02.2022 г.);

О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МОНОПОЛИСТИЧЕСКИХ СОГЛАШЕНИЙ В РАМКАХ ЕАЭС

Сасс А.В., аспирант кафедры финансового права и правового регулирования хозяйственной деятельности Белорусского государственного университета, магистр юрид. наук

Традиционно в научной экономической литературе под монополией понимается создание хозяйствующими субъектами такой ситуации на рынке, при которой за производство и сбыт одного или нескольких видов продукции в рамках конкретной отрасли отвечает лишь одно крупное предприятие. Таким образом, в этой отрасли функционирует одна фирма (хозяйствующий субъект), как следствие, отсутствует конкуренция и, как результат, нарушается стабильность рыночных отношений.

Белорусский законодатель в рамках рассматриваемого вопроса не использует термин «монополия», который является, скорее, доктринальным, а заменяет его на термин «монополистическая деятельность». Виды и формы такой деятельности составляют предмет антимонопольного регулирования.