

С.А. Абдыманапов<sup>1</sup>, А.С. Тургинбаева<sup>1\*</sup>, Н. Ұзаққызы<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Esil University, Астана, Қазақстан;

<sup>2</sup> Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Астана, Қазақстан  
(Корреспондирующий автор. E-mail: ssalua@mail.ru\*)

## Проверка письменных работ учащихся на наличие в тексте плагиата

Актуальность статьи обусловлена проблемой оказания оценочной функции текстов с учетом проверки их уникальности и информативной грамотности в использовании различных литературных источников в целях исключения плагиата и большой доли заимствования. Цель статьи заключается в разработке методических параметров модели написания и проверки письменных работ с анализом их содержания в выявлении плагиата в написании текстов. Ведущим методом к исследованию данной проблемы явилось тестирование, разработанное В. Синявским и Б.А. Федоришиным, — «Методика оценки коммуникативных и организаторских способностей». Указанное выше издание позволяет выявить основные функциональные характеристики, необходимые для выполнения письменных работ с высоким уровнем уникальности, в виде ответов на вопросы или написания информационных текстов, что позволит обозначить основные методические критерии в разработке методов изучения, позволяющих избежать плагиата. Наряду с этим, был проведен опрос преподавателей на предмет значимых факторов оценки знаний в их многообразном функционировании при проверке текстов учащихся. В статье представлены методические основы модели написания и проверки письменных работ обучающихся на предмет их уникальности, включающие оценку грамотной информационной части; личный анализ на основе выводов и высказываний на уровне степени выражения личного отношения к тематике текста; методическое постепенное раскрытие темы, исходя из глубоких познаний преподавательским составом опубликованных публикаций по заданной теме, что, в свою очередь, создаст возможность увидеть заимствование текста других авторов, направление мысли и отношение к описываемой проблеме обучающегося, а также обеспечит условия для своевременной коррекционной работы в выявлении данных фактов. Разработанная модель оценки письменных работ создаст условия активизации самостоятельной работы на уровне анализа, развития мышления, коммуникаций, поиска, что позволит усилить качество учебной деятельности у обучающихся и избежать плагиата на уровне других работ. Кроме того, наличие знаний и навыков на уровне личности индивида будет иметь практическую значимость для сферы образования.

*Ключевые слова:* оценочная деятельность, уникальность текста, письменные работы, коррекционный контроль, образование, модель оценки, плагиат, копирование текста.

### Введение

Современный образовательный процесс имеет в себе много составляющих среди, которых важную часть играет фактор оценочной деятельности, которая несет в себе важный аспект своевременной диагностики не только специальных знаний и навыков, но и факторов направления мыслительной деятельности обучающихся, которые позволят определить уровень воздействия на личном понимании, исходя из имеющихся предрасположенностей свойств индивида в факторе использования получаемых знаний и их влияния на благополучную составляющую жизни населения и окружающего мира, что будет нести определяющую роль в вариантах будущего использования полученной информационной составляющей учениками [1]. Так изначально оценочный контроль имеет много видов, и основные содержат в себе диагностику начальных знаний и умений мыслить, что покажет уровень их

использования при накоплении и дальнейшем изучении, а также текущий контроль, который важен для преподавателя с позиции усвоения материала обучающимися и правильного его понимания, а также итоговую аттестацию, что поможет при формировании цельного представления о наличии сформированной информационной базы по предмету и умений в необходимой области [2].

Таким образом оценочный фактор отражает многоуровневый спектр умений и навыков у обучающихся, которые не могут быть сужены только до цифровой постановки балла в виде оценки, которая, исходя из множества причин, может совершенно не отражать личностные показатели умения и знаний в изучаемой области, и, наряду с привычной оценкой, преподаватель должен увидеть все элементы, которые будут иметь значение в применении изучаемой темы в рамках использования их в будущем, и умением анализировать информацию и владеть ею [3]. Одной из эффективных проверочных систем на данном уровне является написание учащимися письменных работ, которые в сфере современного развития технологий зачастую копируются на уровне заимствования у других авторов, и в данной сфере существующие компьютерные программы, которые позволяют отразить уровень уникальности текста, рассматриваются только в рамках печатных работ. Поэтому в указанном контексте затруднения вызывают именно письменные тексты, которые написаны от руки, но в то же время, которые могут быть также списаны из доступных источников уже опубликованных статей, книг и других публикаций, и которые имеют важное значение и играют большую роль в учебно-воспитательном процессе при получении любого вида образования [4]. Для рассмотрения области оценочной деятельности письменных текстов на предмет их плагиата необходимо детально проанализировать составляющие данного процесса, и только при методическом учете всех составляющих данного можно будет понять и сформировать модели, как написания письменных заданий, так и их фактора контролирующей оценки, что в своей структуре будет иметь изначально исключаящий параметр возможности цельного плагиата, который будет отражать формальное написание работы, и что, по сути, вместе напрямую связано [5].

В данной области эффективность оценки будет находиться на уровне совместной работы, как обучающей в написании письменных ответов, исходя из изначально заданных параметров, и их границ, соразмерных по изученным знаниям, временному аспекту в затратной части на выполнение данного, фактора постепенности в отражении поднятия многих вопросов в задании, так и на уровне ее проверки, исходя из грамотной информационной части, анализа и отражательных элементов личного отношения обучающегося к рассматриваемой теме. И, по совокупности, такой методический подход позволит выявлять сокрытые элементы плагиата в письменных работах обучающихся, которые, по сути, и будут отражаться в отсутствии необходимых элементов при грамотном самостоятельном написании письменных ответов [6].

#### *Материалы и методы*

В основе исследования был проведен метод диагностического тестирования обучающихся на основе разработки В. Синаевского и Б.А. Федоришина «Методика оценки коммуникативных и организаторских способностей», для выявления основных качеств у обучающихся, которые отражают личностные показатели, позволяющие создавать тексты на основе личного написания с высоким уровнем уникальности текста, что необходимо при написании письменных заданий во время обучающего процесса, которые по своей сути являются определенным видом контроля знания. Так, в данном аспекте написание текста есть фактор необходимости делиться известной автору информацией на том уровне, на котором он ее знает, и даже при рассмотрении незнакомого вопроса в тексте будут присутствовать письменные формы выражений на уровне постановки вопросов и рассуждений, которые будут отражать внутренние предпосылки и устремления обучающихся в заданной теме и области знаний и находиться в рамках коммуникационной сферы, что будет отражаться на уровне диагностического теста, исходя из раскрытия данного параметра. Также получение знаний, обучение и написание работ самостоятельно, связующих компонентов данной информации и самостоятельной деятельности, которая отражена в необходимом дополнительном изучении материала и в сфере необходимого поиска, будет важен аспект в рассмотрении личной позиции на уровень умения организовать данный процесс анализа предоставленного материала преподавателем, поиска нового материала и сопоставления всех фактов и данных изучаемой темы, и в данном критерии будут выявляться личные способности на уровне организации своего учебного пространства, времени, области поиска и других составляющих данного процесса [7]. Так выбранное тестирование позволит выявить умения обучающихся на предмет как коммуникационной характеристики, так и организаторской, что важно в параметрах данного педагогического эксперимента.

Также в данном исследовании был использован метод педагогического опроса преподавателей на уровень разносторонней проверки письменных работ студентов, позволяющей отразить необходимые для оценки критерии с учетом выявления скрытых заимствований текста.

Рассматриваемый диагностический тест для выявления степени коммуникативной и организационной компетентности состоит из 40 вопросов, которые подразумевают ответы: «Да» или «Нет». Результаты данного тестирования оцениваются по готовым ключам и позволяют на общем уровне определить уровень сформированной коммуникабельности и способности к организации в пределах низкой, средней и высокой степени развития. Кроме того, тест способствует проведению детального анализа на выявление необходимых составляющих, которые позволят выразить критерии для методического обоснования необходимых составляющих написания уникальных текстов письменных работ. При выявлении итоговых результатов исследования был использован стандартный метод математического подсчета и графического изображения результатов.

Данный педагогический эксперимент был проведен на экспериментальной базе образовательного учреждения «Esil University» («Казахский университет экономики, финансов и международной торговли»), Астана, Казахстан. Диагностическое тестирование было проведено среди 95 обучающихся 2–4 курсов вуза, в возрасте от 20 до 25 лет, и 32 преподавателей вуза.

Обозначенная выше проблема была исследована в три этапа. На первом этапе осуществлялся теоретический анализ научно-исследовательской и методической литературы по мониторингу и оценке письменных работ на предмет выявления скрытых признаков плагиата. Кроме того, были обозначены проблема, цель, методы исследования и составлен план работы. На втором этапе были проведены диагностическое тестирование, опрос и анализ результатов с формулировкой выводов. На третьем этапе уточнялись выводы и произведена систематизация полученных результатов.

#### *Результаты и обсуждение*

На основе системно-деятельностного подхода данной исследовательской работы был проведен детальный анализ полученных данных диагностического тестирования по выбранному методу студентов для определения их личностных свойств, отвечающих за фактор написания самостоятельных ответов на письменные вопросы, исходя из высокой уникальности данных текстов [8]. В рассматриваемом параметре ответы на любую заданную тему в рамках письменной работы имеют несколько составляющих, которые будут отражать основные аспекты заданной области. Так, в данной категории имеют значение описание существующих параметров; анализ основных положений; выражение личностной позиции, которая может быть описана в разных уровнях, исходя из вопросов. Однако важным является определение понимания и направление мыслительной деятельности в рамках задания, а также выводы и пути решения, которые также подразумевают анализ с основными положениями и факторами мыслительной деятельности [9].

Данное в обобщении, исходя из различных критериев, состоит из структурных элементов, которые обозначаются факторами поиска информации выбора нужной ее части, анализом, выделением основных положений, умением выразить свою позицию по отношению к данному и определить способ для достижения лучшего результата. Таким образом все это объединяется в коммуникационные и организационные навыки, которые на уровне письменных работ позволяют выразить знание об определенной теме в письменном варианте, который имеет ряд преимуществ перед устным ответом, с точки зрения наличия временного фактора подготовки, который позволяет ознакомиться со специализированной литературой и продумать стратегию написания [10]. Коммуникационные навыки в большей степени определяются наличием мыслительной деятельности, которая в данном рассмотрении осуществляется в нескольких вариантах работ, исходя из критериев выборки необходимого текста по теме, формирования мыслительной деятельности в рамках темы, которая формируется у обучающегося во время изучения литературных источников, и параметра, позволяющего выделить основу и избрать пути решения вопроса, что, по совокупности, возможно при сопоставлении всех фактов уже существующего, исходя из причин изучения или при наличии изучаемой проблемы, что возможно решить на конструктивном уровне, имея личные виды на улучшение благополучного составляющего рассматриваемой области на уровне теоретических аспектов возможных путей ее решения. А также резюме данного вопроса вытекает в формирование коммуникационных способностей в рамках организации своей учебной или письменной работы на разных уровнях [11].

В то же время со стороны преподавателя важным является анализ полученных письменных работ, которые в учебном процессе занимают определенную часть, как учебного, так и воспитательного

характера, исходя из возможности проверки интеллектуального мыслительного порядка, организационных факторов умения работать с различными литературными источниками, выделять главные мысли и положения, а также для понимания качественных устремлений из направления сделанных выводов и представленных цепочек анализа к закономерному выводу, исходя из его действенного элемента на составляющие жизни в характеристики представленной темы, что так же будет отражать нравственные устремления личности обучающегося и позволит преподавателю увидеть особенности в рамках личных характеристик для построения дальнейшей коррекционной работы [12]. Учитывая, что большинство обучающихся, изучая предложенные им темы для написания, предпочитают списывать готовые образцы публикаций, то данное вызывает затруднения на момент оценки их личных умений и знаний. Сегодня существует много разработанных программ, которые выявляют заимствуемые части текста и позволяют выявить его элементы, написанные самим обучающимся на уровне уникальности текста, но данное не представляет возможным при оценке текстов, написанных от руки, что также является важным в учебно-воспитательном процессе, ведь известно, что все великие писатели писали именно от руки, и только в таком варианте часто мыслительный процесс протекает на плодотворном и успешном уровне, исходя из взаимосвязи развития интеллекта и пальчиковых движений, которые совершаются при написании пишущими предметами по бумаге [13].

Вместе с тем письменные работы часто пишутся на занятии, где в рамках современных технологий каждый обучающихся может использовать современную технику для поиска литературного источника, с которого будет копировать текст, и данный факт вызывает затруднения при проверке на факт наличия в нем плагиата. Все сказанное выше в совокупности позволяет определить существующую проблему в данной отрасли и актуализирует тему исследования на предмет выделения методических критериев для написания текстов, которые позволят определить уровень уникальности в письменных работах обучающихся [14]. Следует отметить, что система написания текста требует фактора обучения и, исходя из образовательной программы, она берет начало на уроках языка и литературы, где учеников учат работать с текстами, выделять главную мысль, писать сочинения, по сути, выражать свое отношение к разным фактам, а также делать выводы, и так данное стоит в основе и больших письменных работ разного уровня, но с учетом затрачивания на него большого временного фактора, который необходим не только на фактическое написание работы, задания, но и на изучение темы, анализ литературы и формулировку необходимой области на уровне личного мыслительного процесса, который будет отражать и моменты знаний, и факторы направления мыслительной деятельности, открывая индивидуальную суть личных предпочтений и ценностей на уровне рассматриваемой проблемы, исходя из основного фундаментального понимания влияния описанного на благополучную составляющую жизни [15]. Кроме того, в данном факторе рассмотрения уже на уровне обучения в старших классах, а также высших учебных заведений обучающиеся должны уметь формулировать свои мысли, исходя из наличия знаний, что будет выражаться в их сформированной функции компетенции коммуникабельности на уровне знаний и организации своего учебного процесса, однако показательный низкий уровень указывает на то, что существующая система выделяет все же большой процент заимствования текста. Таким образом, в настоящем выражении данное определяется факторами отсутствия знаний в описываемой области, или объясняется недостаточным количеством времени на изучение и подготовку более обширных работ в письменном варианте, которые подразумевают прохождение многоуровневого пути в их написании [16].

Одной из основных целей учебно-воспитательного процесса является обучение учащегося на наличие знаний, а также наличие фактора воспитания в нем нравственной личности с критериями социального порядка проявления на уровне социума в рамках интеллектуально-культурной личности. С учетом того, что обучающийся проходит разные оценочные этапы во время образовательного процесса, в их основе должны быть факторы не для постановки оценки, которая по сути не создает условия для развития личности, а только подавляет личные таланты и устремления, а, напротив, она должна стоять в основе выявления особенностей обучающегося, на основе которых также и преподаватель будет оценивать и свою работу, в том числе исходя из уровня усвоения материала учеников и правильного их понимания [17]. Так, значимой задачей любого учителя является передать определенную степень знаний и освоить с учениками необходимые навыки во время их обучения, а письменные работы позволяют преподавателю понять, на каком этапе и что именно усвоили, поняли и знают его ученики, и, в зависимости от данного, учителя смогут уже строить свои дальнейшие занятия, как практические, так и теоретические. Исходя из данной позиции, оценка письменных работ на уровень их уникальности приобретает особую ценность и имеет большое значение, где при общем рассмотрении будет

выделяться и череда талантливых учеников, и значимые мысли, которые при расширении могут преобразиться в новые открытия и достижения, которые будут улучшать благополучие жизни социума.

Так, учитывая отсутствие существующих на данный момент программ, которые бы на уровне сканирования распознавали различный почерк и преобразовывали его в печатные буквы и шрифты, которые бы автоматически могли проверяться на уровень плагиата в программном обеспечении, даже установленном на сенсорный телефон, как допустим в рамках создания фотографий написанных страниц, которые бы в программе объединялись в один файл в рамках шрифта, и уже при помощи инновационных разработок был бы выявлен и уровень плагиата, в том числе и в письменных работах, написанных от руки, что, учитывая развитие современной техники, возможно, в скором будущем будет доступно на уровне каждого преподавателя, но в данном случае имеет значение не только факт плагиата, но и подготовка высокого уровня учеников, которые умеют формулировать свои мысли, знания в текстовую форму преподавания, по сути, на уровне письменных коммуникаций могут грамотно выразить свои мысли [18].

Далее с данной позиции и были рассмотрены все детали исследования в рамках проведенного диагностического тестирования, которые определили основные составляющие его направления, были учтены все сказанные выше параметры и особенности, выявленные при данном исследовании и проанализированные по отдельности, как его результативные компоненты, что, по своей совокупности, открывает процесс формирования методических параметров определения уровня плагиата в письменных работах обучающихся, с помощью которой в дальнейшем будет проводиться оценочный фактор письменных заданий на всех уровнях обучения в образовательных организациях. Результатом рассматриваемого исследования понимается степень сформированности рассматриваемой модели на уровне ее внедрения в практическое образование.

Полученный результат исследовательской работы в форме разработанной модели выявления скрытых признаков заимствования текста при оценке письменных заданий обучающихся был внедрен в учебный процесс в несколько этапов, которые включали в себя определение личностных особенностей, влияющих на выражение эффективной коммуникации в письменном ее варианте и организаторских способностей, также эффективности и доступности оценки данных работ с определением уровня их уникальности текста, что было отражено во время детального анализа полученных данных выбранного диагностического тестирования, а также педагогического опроса преподавателей, студентов и наблюдения, а также статистической обработки полученных данных по ходу анализа результатов. Далее на следующем этапе осуществлялись разработка и внедрение модели изучения уровня личного написания текста в рамках письменных работ учащихся для последующего и успешного ее внедрения в область практического образования на всех уровнях.

Исследованием было охвачено 95 студентов вуза, и как показали результаты исследования, среди них только 21 (22 %) человек любит брать на себя инициативу, уверенно выражает собственное мнение, легко ориентируется в непривычных ситуациях, что позволило определить их параметр высокой степени коммуникационных навыков, которые применительно к выполнению письменных работ будут выражаться в их самостоятельном написании, где студенты могут и изучить новые факты, и выразить свое мнение, и делать анализ по поводу изученного. 44 (46 %) респондента проявили себя на уровне средней степени развития коммуникационных навыков, которые характеризуются высокой степенью мыслительной деятельности, но относительно низкой результативностью в факте неустойчивости проявления личности на социальном уровне выполнения работы, и часто в выборе позиции удобного наблюдателя, что, исходя из критерия оценки письменных работ, будет проявляться в понимании, что уже тот, кто что-то опубликовал, точно знает тему и лучше информацию взять проверенную, и в большинстве своем списанную, исходя также с дальнейшего критерия отстаивания своей правоты в рамках оценочного фактора, зная, что данная работа принадлежит другому автору и уже признана, в целом, как правильная, исходя из уровня ее публикации. Описанные критерии часто наблюдается именно в рамках списания работы, что при уточнении каких-то параметров будет выражаться в отсутствии возможности ответить на поставленный вопрос, который позволит углубить фактор проявления знаний. Наряду с данным, студенты, которые пишут сами письменные работы на основе изучения и анализа литературы, склонны к рассуждению и диалогу на выделенные темы, которые позволят им более детально определить свою позицию перед преподавателем [19].

У остальных 30 (32 %) студентов был выявлен низкий параметр сформированных коммуникационных и организаторских способностей, что в рамках написания письменных работ выделяется на уровне вызывания сложностей в написании данных работ, учитывая что они плохо ориентируются в тексте,

сталкиваются со сложностями в выделении основных мыслей, неуверенно выражают свою позицию по теме, что часто может быть связано с отсутствием благоприятных условий и временного фактора предрасположенности к учебному процессу, низкой степени обучаемости на уровне прошлых лет изучения, а также фактора подавления личности в рамках формирования внутренней неуверенности. На рисунке 1 представлены описанные выше данные на основе диагностического тестирования.

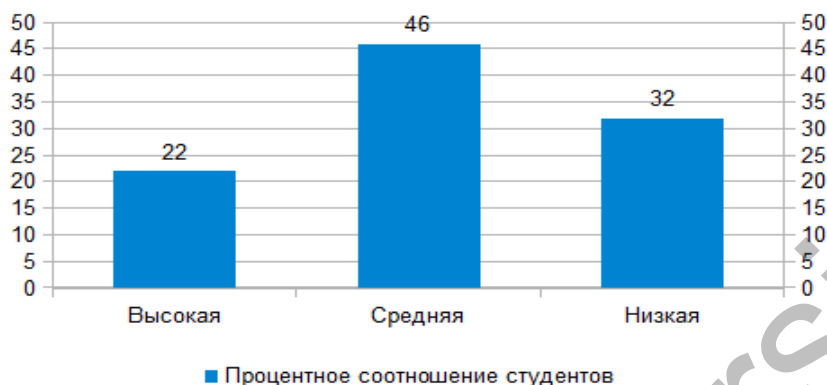


Рисунок 1. Распределение студентов в зависимости от уровня сформированности их коммуникативных и организаторских умений

Педагогические уточнения позволили выявить факторы, которые мешают студентам самим писать письменные работы, среди которых были многие аспекты, отражающие условия для обучения, нехватка времени, многие сопутствующие бытовые и личные деятельные манипуляции, а также неуверенность в собственных знаниях, которая была сформирована на протяжении многих лет предшествующей учебы, где студенты и бывшие школьники слышали в свой адрес, что все, что бы они не говорили, было неправильным, и так на протяжении многих лет они пришли к выводу, что лучше им свою позицию умалчивать и, учитывая необходимость продолжения их учебы, а для этого им необходимо получить хорошую оценку, то они предпочитают списать уже готовые тексты и ответы, которые изначально правильны. Данные и другие выделенные причины намеренного плагиата со стороны обучающихся отражены на рисунке 2.



Рисунок 2. Распределение студентов в зависимости от причины плагиата при выполнении ими письменных работ

Наряду с выделенными показателями при опросе студентов, педагогические уточнения у 32 преподавателей позволили выявить, что, исходя из сложившейся ситуации с высоким уровнем заимствования в рамках выполнения письменных работ, большинство из учителей формально относятся к проверке данных (94 %), часть из опрошенных даже не читают работы (52 %), и тем более не анализируют их (97 %). Многие из опрошенных высказали свое мнение, что никогда не вникали в суть работы и в ее смысл, что предпочитают собирать только печатные его варианты в электронном виде для проверки

их на программном обеспечении для выявления уровня уникальности, и именно, исходя из него, только их и оценивают (36 %). При уточнении причин данного явления преподаватели объясняли этот факт нехваткой времени и отсутствием смысла, потому что они все равно задают письменные работы для постановки оценки (84 %), которые часто ставят фиктивно, или для охвата большей части времени занятия (76 %), что освобождает учителей от активной их работы на практических и теоретических занятиях (рис. 3).

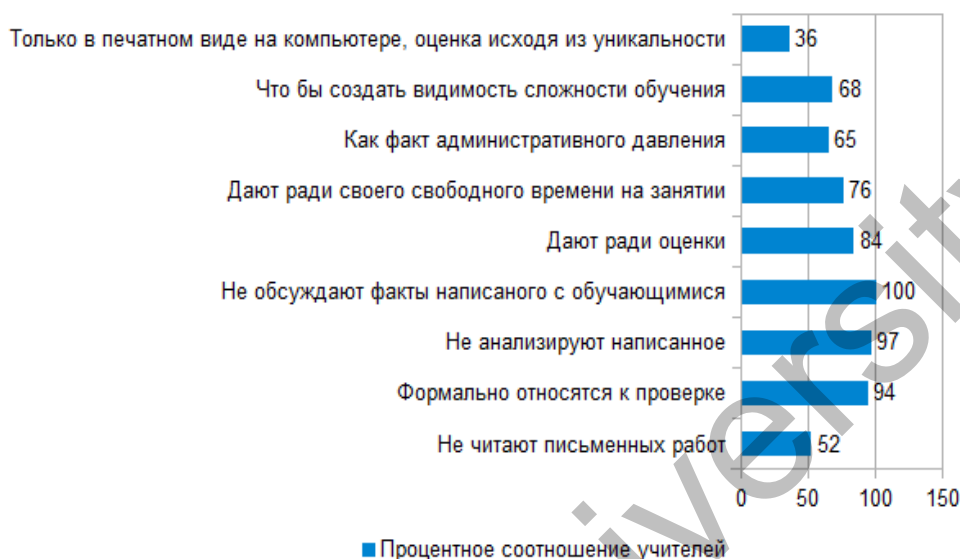


Рисунок 3. Распределение учителей в зависимости от их отношения к проверке письменных работ студентов

Так, исходя из методического анализа полученных данных, была выявлена необходимость пересмотра фактора написания письменных работ на уровень, поднимающий эффективность взаимодействия разных ответов студентов в данной форме, исходя из различных оценочных критериев, предусматривающих не только постановку оценки или балла, но и фактора выявления качества знаний, направления мыслительной деятельности учащегося, которые бы наблюдались и со стороны преподавателей в рамках увеличения мотивации на деятельность проверки данных работ, и в продолжении которой будет выявляться необходимость обсуждения многих факторов в их написании, в рамках изучения знаний, которые бы на уровне коррекционной деятельности выявляли необходимые составляющие в более глубоком изучении, или повторении, или объяснении многих аспектов, связанных с различными темами, а также данное позволит выделять агрессивные наклонности или отрицательные стороны проявления характеристик учащихся, которые бы в будущем при их профессиональной деятельности могли бы пагубно отражаться на уровне влияния в социуме. Исходя из важных критериев проверки и оценки не с позиции постановки цифровой оценки, а именно оценочного фактора, многие составляющие написания письменных работ, которые позволяют многогранно охарактеризовать личность обучающихся, выделяя из них талантливых учеников и в дальнейшем позволяя на уровне создания условий развиваться в выявленных направлениях на уровне самовыражения и саморазвития данному контингенту обучающихся, исходя из сохранения индивидуального подхода, но на уровне дательного его фактора к раскрытию личностных способностей учащихся, а также на уровне организаторского привлечения к участию к творческой деятельности, литературной, техническим разработкам и многим другим, исходя из фактора темы, области изучения, что позволит также поднять будущее образование во многих предметных областях на уровне, например, разработок физики и многих других специальностей, где каждый ученик будет выражать свою позицию и выделять главное, исходя из фактора улучшения составляющих жизни, в целом, в социуме [20].

Выявленные данные показывают необходимость создания методических параметров модели проверки на уровень уникальности письменных работ обучающихся в рамках, которые бы изначально подразумевали данное и не создавали условия для списывания практически всех частей текстов при ответах на заданные вопросы, и что также вызывало бы интерес у преподавателей

читать полученные работы на предмет нахождения в них элементов мыслительной деятельности обучающихся, которые бы отражали смысловые и деятельные показатели их знаний и устремлений в их применении, исходя из морально-нравственной основы личности индивида.

Так, исходя из рассматриваемой описанной выше позиции, была разработана модель методических основ проверки письменных работ обучающихся на основе плана их написания и в рамках этих же критериев, которые будут отражать компиляцию существующих фактов, исходя из обобщения их в написании в варианте, выраженном самими учениками, на уровне пересказа смысловой части текста, с сохранением специальных данных и специальной терминологии, с последующим анализом ситуации в области представленной темы, исходя из ее смыслового обеспечения и принадлежности на уровне высказывания личного мнения в предложения с оборотами на уровне выводов всех основных параметров ее представления, и в окончании, исходя из общего впечатления, описанного на личностном уровне восприятия, а также в рамках изучения самими преподавателями публикаций по розданным темам письменных работ, которые бы им позволяли оценивать выбранные литературные источники, тезисы, направления мыслительной деятельности, исходя из многих существующих публикаций по теме письменных заданий знания, которые также позволяют обучающему составу ориентироваться в различных направлениях изучаемых тем и вести дискуссию с учениками, которые углубленно изучают предметы, что бы исключать факторы подавления со стороны преподавателей таких учеников из-за незнания каких-то аспектов дисциплины. Кроме того, письменные работы важно давать в рамках адекватного временного порога и с уровнем возрастания, исходя из объема изучения и анализа материала. Так, на первом этапе данное должно рассматриваться в рамках анализа одной ситуации или задачи, а также предложенного чьего-то мнения, и в заданных параметрах учащемуся необходимо будет написать свое отношение к данному в рамках его влияния, значения, согласия или отрицания представленного с обоснованием, что потребует от обучающегося выражать свои мысли. И в критерии возрастающей мыслительной работы данное будет увеличиваться, но с сохранением построения структуры написания. Также при рассмотрении в написании технических дисциплин необходимо отдавать должное воспроизводству многих факторов в той системе, что они существуют, исходя из невозможности менять параметры формул, определений, классификаций, и для такого рода заданий должны быть расширены критерии плагиата, так как часть информации будет всегда оставаться неизменной, и в данном рассмотрении темы большое значение должно быть уделено именно фактору построения логической мыслительной цепочки в выражении знаний и выводу, который делает учащийся. Также методические предпосылки для учащихся, которым сложно выражать свои мысли, представлены в формы представления, что во время, когда они пишут, они как будто бы объясняют и рассказывают необходимую тему своему знакомому, что позволит им создать условия для формирования своих знаний в логические цепочки в рамках письменного ответа.

Далее на контрольном этапе исследования были выявлены результаты динамики данных с учетом полученных результатов при повторном тестировании после апробации данной системы написания письменных работ и их проверки, так как мотивация на уровне понимания требуемых факторов оформления смысловой части письменных работ и гарантий отсутствия административного подавления со стороны преподавателя, но факта коррекции и обсуждения, не переходя на личности обучающихся, в исключении фактора оскорбления личности, а исходя из уровня написания смысловой части текста позволили выявить у студентов (89 %) большую мотивационную часть желания писать самостоятельно на уровне выражения, в том числе собственных мыслей в письменном варианте, в форме рассказа своих идей, выводов, знаний, в форме пересказа и выражения своего мыслительного направления на уровне беседы со знакомым. Полученные данные диагностических критериев в динамике отражены на рисунке 4.

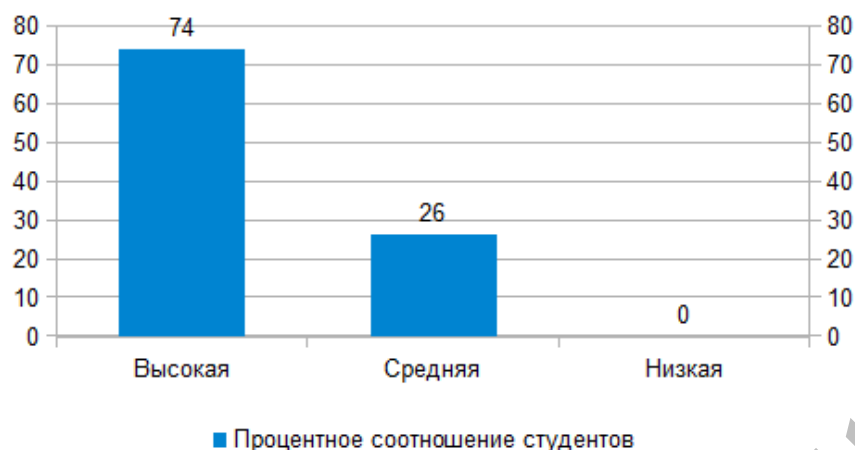


Рисунок 4. Распределение студентов в зависимости от уровня сформированности их коммуникативных и организаторских умений

Контрольный опрос педагогического состава позволил выявить, что оценочный фактор при использовании методических основ разработанной модели эффективен, что он отражает высокую успешность проверки многоуровневых параметров знаний, и это показывает успешность модели в рамках рассмотрения любой темы и любого уровня написания письменных работ обучающихся. Преподаватели отметили также, что факт написания студентами в письменном виде заданий самостоятельно повышает уровень их мотивации к проверке данных работ с последующим анализом и обсуждением их деталей, что показано на рисунке 5.

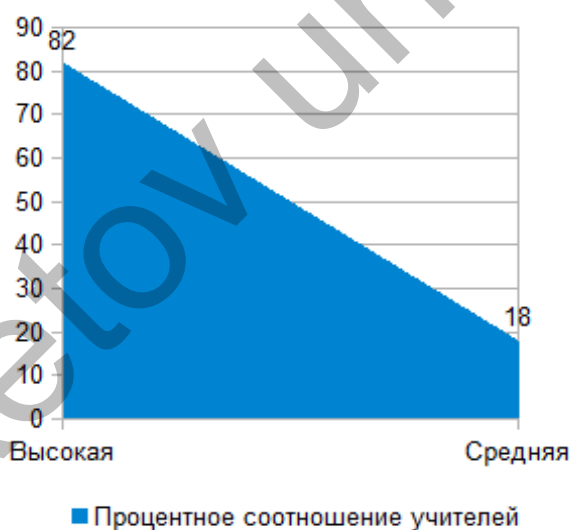


Рисунок 5. Уровень мотивации учителей к проверке письменных работ на контрольном этапе исследования

Учитывая показатель повышения мотивации, как со стороны студентов в разряде написания работ самостоятельно по представленным параметрам в разработанной модели, так и со стороны обучающего состава в рамках проверки данных работ, и их анализа с последующим обсуждением необходимых деталей, то данное позволяет говорить об успешности созданной модели методических основ проверки письменных работ в рамках выявления уровня плагиата, исходя из заданных критериев их написания, что, по совокупности, дополняет друг друга и отражает эффективность оценочной деятельности на уровне написания письменных заданий как на начальном этапе, так и в рамках текущего или итогового контроля.

В данном исследовании была обеспечена его корректность, так как характеристики и данные параметры теста и опроса и разработанных методических основ были сопоставимы при исследовании

верно, а анализ его результатов позволил определить, что разработанная модель проверки письменных работ обучающихся на уровне уникальности их написания позволяет значительно улучшить образовательный процесс на всех уровнях.

Разработанная модель позволит улучшить когнитивную функцию на уровне усиления мыслительного процесса, также развития коммуникационных и организаторских способностей у обучающихся, что позволит сформироваться личностям на уровне социальной активности и повышения уверенности в собственных силах, обучая их высказывать свою точку зрения, грамотно выражать свои мысли, и, что важно, профессиональные знания, что улучшит в будущем их профессиональную деятельность на предмет создания эффективных коммуникационных связей с коллегами, значительно поднимая и профессионализм в том числе [21].

Разработанная модель написания с высокой уникальностью письменных работ и их проверки на уровень определения в них степени плагиата позволят на высоком уровне обеспечить контроль знаний и усиление коммуникационных функций у обучающихся и может быть использована на практике в рамках учебно-образовательного процесса для повышения качества образования на всех уровнях.

### Выводы

В настоящее время многие условия развития общества диктуют необходимость создания условий для проверки знаний и умений в разных областях на уровне выявления уникальности написания личных письменных работ, где создаются условия их написания изначально в рамках данного, а также с сопутствующим фактором развития коммуникационных способностей и фактора владения организацией своего учебного пространства, который в будущем будет отражаться в соответствии с организацией на уровне личной профессиональной деятельности. Так, разработанная модель, содержащая в себе элементы методических основ проверки письменных работ в рамках задач их написания, исходя из достаточного временного промежутка наравне с возможностью аналитической и мыслительной деятельности, на основе компиляции данных литературных источников на уровне пересказа смысловой части с последующим анализом темы с ее смысловым содержанием и описанием личного мнения по отношению к различным аспектам рассмотрения и формулировкой выводов относительно каждого смыслового блока наравне с изучением преподавателями публикаций по описываемым темам учениками на основе существующих литературных источников знаний на основе, которых будут создавать дискуссию на высоком уровне с учениками, в том числе и углубленно имеющими познания во многих областях, с учетом временного порога и уровнем возрастания сложности работ, исходя из объема изучения и анализа, что в совокупности позволит избежать плагиата письменных работ. Кроме того, разработанная модель подразумевает для учеников, которым трудно формулировать свои мыслительные процессы в письменном выражении написания работы на уровне представления рассказа необходимой информационной части кому-то, позволит им создать условия для образного представления дискуссии при формировании своих знаний в привычной обстановке рассказа в рамках оформления письменного ответа, что по совокупности будет значительно улучшать учебный процесс и иметь практическую значимость для системы образования.

Материалы данной статьи полезны для работников сферы образования и методистов и могут быть применены на практике в сфере практического образования, значительно улучшая качество оценочной и коррекционной деятельности преподавателей.

*Исследование финансируется Комитетом науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан. (Грант № AP08856687 «Интеллектуальная система поддержки и контроля дистанционных образовательных технологий»).*

### Список литературы

- 1 Berge, K.L., Evensen, L.S. & Thygesen, R. (2016). The Wheel of Writing: A Model of the Writing Domain for the Teaching and Assessing of Writing as a Key Competency. *The Curriculum Journal*, 27(2), 172–189.
- 2 Rachmanidah, A. (2018). Analysis of the Level of Plagiarism in the Work of the Scientific Journal Science Student Library Undip Year 2015–2016 with the Software Turnitin. *Journal of the Science Library*, 7(3), 11–20.
- 3 Bueie, A. (2020). Useful and Less Useful Teacher Comments that Students See. *Scandinavian Journal of Literacy Studies*, 2, 1–28.

- 4 Mallik, S. (2020). National Education Policy 2020 and Its Comparative Analysis with RTE, American Research. *Journal of Humanities and Social Sciences*, 7(1), 1–7.
- 5 Evensen, L.S., Berge, K.L., Thygesen, R., Matre, S. & Solheim, R. (2016). Standards as a Tool for Teaching and Assessing Cross-Curricular Writing. *The Curriculum Journal*, 27(2), 229–245.
- 6 Kaurav, R.P.S., Suresh, K.G. & Narula, S. (2020). New Education Policy: Qualitative (Contents) Analysis and Twitter Mining (Sentiment Analysis). *Journal of Content, Community and Communication*, 12(6), 4–13.
- 7 Matre, S. & Solheim, R. (2016). Opening Dialogic Spaces: Teachers' Metatalk on Writing Assessment. *International Journal of Educational Research*, 80, 188–203.
- 8 Purwitasari, D. (2017). Detection of the Existence of Sentences Like This as an Indication of Plagiarism by the Hashing Algorithm-Based N-Grams. *Journal of Scientific CURSOR*, 6(1), 37–44.
- 9 Sawant, R.G. & Sankpal, U.B. (2021). National Education Policy 2020 and Higher Education: A Brief Review. *International Journal of Creative Research Thoughts (IJCRT)*, 9(1), 3456–3460.
- 10 Jha, P., Parvati, P. (2020). Long on Rhetoric and Short on Substance National Education Policy. *Governance at Banks*, 55(34), 14–17.
- 11 Banerjee, A. (2019). Plagiarism Detection: Perils and Pitfalls. *Medical Journal of Dr D Y Patil Vidyapeeth*, 12(6), 481–482.
- 12 Tilak, J.B.G. (2019). Promising but Perplexing Solutions: A Critique of the Draft National Education Policy 2019. *SAGE Journal*, 49(4), 686–712.
- 13 Heflin, H., Shewmaker, J. & Nguyen, J. (2017). Impact of mobile technology on student attitudes, engagement, and learning. *Computers & Education*, 10, 91–99.
- 14 Palmer, A., Pegrum, M. & Oakley, G. (2019). A Wake-Up Call? Issues with Plagiarism in Transnational Higher Education. *Ethics & Behavior*, 29(1), 23–50.
- 15 Devi, L. & Cheluvvaraju. (2020). A Study on Awareness About the Impact of National Education Policy-2020 Among the Stakeholder of Commerce and Management Disciplinary. *European Journal of Business and Management Research*, 5(6), 1–5.
- 16 Shadle, S.E., Marker, A. & Earl, B. (2017). Faculty Drivers and Barriers: Laying the Groundwork for Undergraduate STEM Education Reform in Academic Departments. *International Journal of STEM Education*, 4(8), 1–13.
- 17 Maruthavanan, M. (2020). A Study on the Awareness on New Education Policy (2019) among the Secondary School Teachers in Madurai District. *International Journal of Education*, 8(3), 67–71.
- 18 Akbar, A. & Picard, M. (2019). Understanding Plagiarism in Indonesia from the Lens of Plagiarism Policy: Lessons for Universities. *International Journal for Educational Integrity*, 15, 1–17.
- 19 Kaurav, R.P.S., Suresh, K.G. & Narula, S. (2020). New Education Policy: Qualitative Analysis and Twitter Mining. *Journal of Content, Community and Communication*, 12, 4–13.
- 20 Vinod, V. M. & Abdul Azeez, T.A. (2020). Issues in Plagiarism Detection Based on The Experience in University of Calicut Ensuing Implementation of Plagiarism Check Policy. *ILIS Journal of Librarianship and Informatics*, 3(1), 22–27.
- 21 Demirdover, C. (2019). Plagiarism. *Turkish Journal of Plastic Surgery*, 27(1), 1–2.

С.А. Абдыманапов, А.С. Тургинбаева, Н. Ұзаққызы

## Білім алушылардың жазбаша жұмыстарында плагиаттың болуын тексеру

Мақаладағы зерттеудің өзектілігі плагиат пен көшіріп алудың үлкен үлесін алып тастау аясында әртүрлі әдеби көздерді пайдалану саласындағы олардың бірегейлігі мен ақпараттық сауаттылығын тексеруде мәтіндердің бағалау функциясын ұсыну проблемасына байланысты. Мақаланың мақсаты — мәтіндерді жазудағы плагиатты анықтау фактісі бойынша олардың мазмұнын талдай отырып, жазба жұмыстарын жазу және тексеру үлгісінің әдістемелік параметрлерін әзірлеу. Бұл мәселені зерттеудің жетекші әдісі В. Синявский мен Б.А. Федоришиннің «Коммуникативті және ұйымдастырушылық қабілеттерін бағалау әдістемесі». Бұл тестілеу жоғары деңгейлі бірегейлікті жазбаша жұмыстарды жазуға қажетті негізгі функционалды сипаттамаларды анықтауға мүмкіндік береді. Плагиатты болдырмау үшін зерттеу әдістерін әзірлеуде негізгі әдістемелік критерийлерді анықтайтын сұрақтарға жауап немесе жазбаша жұмыстар түріндегі тестілеу жасалған. Сонымен қатар, білім алушылардың мәтіндерін тексеру кезінде білімдерді бағалаудың әртүрлі қызметінде маңызды факторлары бойынша оқытушыларға сауалнама жүргізілді. Мақалада білім алушылардың жазбаша жұмыстарының бірегейлігі тұрғысынан жазу және тексеру моделінің әдістемелік негіздері, оның ішінде сауатты ақпараттық бөлімді бағалау факторлары, мәтін тақырыбына жеке көзқарасын білдіру дәрежесі деңгейіндегі тұжырымдар мен пікірлер негізінде жеке талдау және берілген тақырып бойынша жарияланған жарияланымдардың оқытушылар құрамы тарапынан терең білімге сүйене отырып тақырыпты біртіндеп ашудың әдістемелік негіздері келтірілген, басқа авторлардың мәтінін көшіріп алу, ойдың бағытын және оқушының сипатталған мәселесіне қатынасын көруге мүмкіндік береді. Сондай-ақ осы элементтерді қажет ететін анықталған элементтермен уақытты түзету жұмыстары үшін жағдай жасайды. Жазбаша жұмыстарды бағалаудың әзірленген моделі білім алушылардың оқу іс-әрекетінің сапасын жақсартуға және басқа жұмыстар деңгейінде плагиаттан аулақ болуға мүмкіндік беретін талдау, ойлау, байланыс, іздеу деңгейінде өздік жұмысты

жандандыруға жағдай жасайды, сонымен қатар білім беру саласы үшін практикалық маңызы бар жеке тұлға деңгейінде білім мен дағдылардың болуын анықтауға мүмкіндік береді.

*Кілт сөздер:* бағалау қызметі, мәтіннің бірегейлігі, жазбаша жұмыстар, түзету бақылауы, білім, бағалау моделі, плагиат, мәтінді көшіру.

S.A. Abdymanapov, A.S. Turginbayeva, N. Uzakkyzy

### **Checking students' written works for plagiarism in the text**

The relevance of the research in this article is due to the problem of rendering the evaluation function of texts, taking into account their uniqueness and informative literacy in the use of various literary sources in the framework of the exclusion of plagiarism and a large proportion of borrowing. The purpose of the article is to develop methodological parameters of the model of writing and verification of written works with an analysis of their content in the fact of detecting plagiarism of writing texts. The leading method to investigate this problem was testing developed by V. Sinyavsky and B.A. Fedorishin's «Methodology for assessing communicative and organizational abilities», which allows us to identify the main functional characteristics necessary for performing written works with a high level of uniqueness, in the form of answers to questions or writing informational texts, which will allow us to identify the main methodological criteria in the development of study methods to avoid plagiarism, and also conducted a survey of teachers for significant factors assessment of knowledge in their diverse functioning when checking student texts. The article presents the methodological foundations of the model of writing and checking students' written works for their uniqueness, including factors for evaluating the competent information part, personal analysis based on conclusions and statements at the level of the degree of expression of personal attitude to the subject of the text, and methodical gradual disclosure of the topic based on the deep knowledge of the teaching staff of publications on a given topic, which will create the opportunity to see the borrowing of the text of other authors, the direction of thought and attitude to the described problem of the student, and it will also create conditions for timely corrective work in the identified elements that need this. The developed model of evaluation of written works creates conditions for the activation of independent work at the level of analysis, development of thinking, communication, search, which makes it possible to strengthen the quality of educational activities among students, and will avoid plagiarism at the level of other works, as well as create an opportunity to determine the availability of knowledge and skills at the level of the individual's personality, which is of practical importance for the field of education.

*Keywords:* evaluation activity, uniqueness of the text, written works, correctional control, education, evaluation model, plagiarism, text copying.