

А.М. Хлус* 

Белорусский государственный университет, Минск, Беларусь
(E-mail: hplus.home@mail.ru)
ORCID ID: 0000-0002-6342-4754

Правовые аспекты и криминалистическое предупреждение незаконного участия в предпринимательской деятельности (на примере Казахстана и Беларуси)

Проведен анализ уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за незаконное участие в предпринимательской деятельности, содержащихся в Уголовных кодексах Казахстана и Беларуси. Акцентировано внимание на некоторых причинах и условиях, способствующих совершению исследуемого преступления. Высказано предложение о совершенствовании правовой нормы, устанавливающей уголовную ответственность за данный вид коррупционных преступлений. Обосновывается необходимость закрепления в уголовно-процессуальных кодексах Казахстана и Беларуси обязанности субъекта, осуществляющего предварительное (досудебное) расследование, принимать меры реагирования в каждом случае выявления причин и условий (обстоятельств) совершения любого вида преступлений. Автор указал на возможность реализации предупредительно-профилактических мер в процессе расследования исследуемого преступления путем проведения профилактической беседы в ходе допроса. Основными формами предупредительно-профилактической деятельности субъекта, осуществляющего предварительное (досудебное) расследование, названы правовое и криминалистическое просвещение. Указано на целесообразность реализации предупредительно-профилактических мер за пределами расследуемого уголовного дела о незаконном участии в предпринимательской деятельности. Объектами профилактического воздействия выступают организация (учреждение), в которой совершено коррупционное преступление, её руководящий состав и работники (служащие) данной организации.

Ключевые слова: предпринимательская деятельность, причины и условия, расследование, предупреждение, профилактика, правовое просвещение, криминалистическое просвещение.

Введение

Коррупция — один из факторов воспроизводства должностных и экономических преступлений, угрожающих национальной безопасности. Она превратилась в институциональный конструкт экономической системы [1; 293–299], препятствующий нормальному функционированию общества.

Количество зарегистрированных преступлений коррупционной направленности в Республике Казахстан (далее — Казахстан) за девять месяцев 2024 г., составило 1,5 тыс., что на 6,5 % больше, чем за аналогичный период 2023 года. При этом более половины уголовных дел связано со взяточничеством (дача взятки — 472 случая, получением взятки — 317 случаев), 246 преступлений квалифицировано как растрата чужого имущества [2].

В Республике Беларусь (далее — Беларусь) наблюдается динамика периодичности роста и снижения количества привлеченных к ответственности за коррупционные преступления. В 2023 г. за со-

* Автор-корреспондент. E-mail: hplus.home@mail.ru

вершение коррупционных преступлений было осуждено 717 [3] лиц, что на 4,5 % больше, чем за 2022 г. (686 лица) и на 10,73 % больше, чем в 2021 г. (640 лиц) [4]. За первое полугодие 2024 года за совершение преступлений коррупционной направленности осуждено 328 лиц, что на 4,4 % меньше, чем в аналогичный период 2023 года (343 лица) [5].

Статистические данные Казахстана и Беларуси свидетельствуют о низком уровне выявления и расследования отдельных видов коррупционных преступлений. В их числе незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 364 Уголовного кодекса Казахстана (далее — УК Казахстана) [6] и ст. 429 Уголовного кодекса Беларуси (далее — УК Беларуси) [7]). На распространенность незаконного участия в предпринимательской деятельности и одновременно низкую раскрываемость этих деяний указывают российские ученые [8; 77], [9; 10]. В определенной степени это связано с латентностью указанного вида преступлений и несовершенством уголовно-правовой нормы, позволяющей обойти запрет на пути достижения криминальной цели.

Несовершенство уголовно-правовой нормы, устанавливающей ответственность за незаконное участие в предпринимательской деятельности, связано с установлением запрета на совершение действий, которые фактически являются очевидными, что противоречит стремлению должностного лица сохранить их в тайне. Создание коммерческой структуры — процесс открытый, четко регламентированный законодательством и, одновременно, рискованный для государственного служащего любого ранга. Сложно представить, чтобы должностное лицо государственных органов или организаций, вопреки запретам, установленным иными нормативными актами, совершило действия, направленные на создание предпринимательской организации либо лично (открыто) участвовало в её управлении. Правоохранительной практике такие случаи неизвестны. В тоже время, как небезосновательно считают ученые, «можно участвовать в предпринимательской структуре и достаточно эффективно, оказывая ей содействие, без участия в управлении её делами, что и делается повсеместно должностными лицами» [10; 59].

В Казахстане и Беларуси проблема противодействия коррупции сохраняет свою актуальность. Её проявления в различных формах и видах создают препятствия на пути решения экономических и политических задач, подрывают авторитет государственной власти в глазах мировой общественности и собственного народа. В связи с этим очевидна необходимость проведения исследований незаконного участия в предпринимательской деятельности, как одного из проявлений должностных преступлений коррупционной направленности.

Исследованию незаконного участия в предпринимательской деятельности посвящены кандидатские диссертации российских ученых, например, В.С. Изосимова [11], Н.И. Верченко [12], в которых акцентируется внимание на уголовно-правовых и криминологических проблемах данного вида коррупционных проявлений. Проблемы расследования данного вида преступлений рассмотрены в диссертации А.С. Усенко [13]. Каких-либо исследований подобного уровня ученые Казахстана и Беларуси не проводили. В тоже время практические работники испытывают трудности в части предотвращения новых проявлений рассматриваемого вида коррупционных преступлений по причине отсутствия четкой научно-обоснованной системы мер их криминалистического предупреждения, ориентированного на причины и условия, способствующие совершению исследуемого преступного деяния.

Целью данной статьи является исследование нормативно-правовых аспектов незаконного участия должностных лиц в предпринимательской деятельности, а также мер предупреждения данных деяний, как составной части методики расследования, а также возможностей их реализации в практической деятельности следователя и иных лиц, уполномоченных осуществлять предварительное расследование.

В качестве объекта исследования выступают преступные действия должностных лиц, связанные с их незаконным участием в предпринимательской деятельности.

Предметом исследования является правовая регламентация незаконного участия в предпринимательской деятельности, а также меры криминалистического предупреждения данного вида преступных деяний должностных лиц.

Методы и материалы

Общенаучные и частнонаучные методы исследования составили методологическую основу данной статьи. Объект и предмет исследования обуславливают целесообразность использования системно-структурного методологического подхода. С учетом избранного подхода достижение цели иссле-

дования обеспечивалось посредством применения метода криминалистического анализа, а также иных методов познания, составивших методологическую основу данной работы.

Теоретическая база исследования представлена диссертационными работами Н.И. Верченко, В.С. Изосимова, А.С. Усенко, коллективной монографией под редакцией В.М. Хомича, статистическими данными с официального сайта Верховного суда Республики Беларусь, нормативными правовыми актами Казахстана и Беларуси, научными статьями М.Н. Абубакирова, В.Н. Боркова, И.Ш. Борчашвили, Н.В. Бугаевской, Н.А. Егоровой, Е.В. Зубенко, Н. Пановой, А.П. Спиридонова и др., а также публикациями автора данного исследования.

Результаты

Анализ материалов следственной и судебной практики правоохранительных органов, информации, полученной из научной литературы и средств массовой информации в отношении рассматриваемого вида преступлений, позволяет обратить внимание на объективные причины и условия, способствующие их совершению. Одной из них является несовершенство норм уголовных кодексов Беларуси и Казахстана, предусматривающих уголовную ответственность за незаконное участие в предпринимательской деятельности, что приводит не только к проблемам привлечения к уголовной ответственности, но и препятствует реализации мер предупреждения совершения данных преступлений. Для аргументации этого тезиса проанализируем признаки данного вида преступлений.

В соответствии со ст. 429 УК Беларуси данное деяние представлено как «учреждение должностным лицом, находящимся на государственной службе, организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, либо участие его в управлении такой организацией лично или через иное лицо вопреки запрету, установленному законом, если должностное лицо, используя свои служебные полномочия, предоставило такой организации льготы и преимущества или покровительствовало в иной форме» [7]. Схожая формулировка незаконного участия в предпринимательской деятельности содержится в ст. 364 УК Казахстана: «учреждение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, либо должностным лицом организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, либо участие в управлении такой организацией лично или через доверенное лицо вопреки запрету, установленному законом, если это деяние связано с предоставлением такой организации льгот и преимуществ или с покровительством в иной форме» [6].

Уголовная ответственность для должностных лиц наступает за незаконные действия, связанные с «учреждением организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность» либо за «участие в управлении такой организацией» при условии предоставления ей (организации) льгот, преимущества или покровительства с использованием служебных полномочий, т.е. «уголовная ответственность наступает только в том случае, когда лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций, либо приравненное к нему лицо, либо должностное лицо злоупотребляют своими полномочиями, предоставляют (либо добиваются предоставления) созданной или руководимой им организации различных льгот и преимуществ, либо оказывают ей покровительство в иной форме» [14; 67].

Установленный законодательством Беларуси и Казахстана порядок создания (учреждения) организаций, целевое назначение которых состоит в извлечении прибыли путем осуществления хозяйственной деятельности, исключает возможность сокрытия факта её учреждения должностным лицом. Это обстоятельство объективно препятствует непосредственному (открытому) совершению должностным лицом действий, направленных на личное учреждение коммерческой организации, но не исключает возможность подобных действий в его интересах иных лиц, что не предполагает уголовную наказуемость. Такую ситуацию следует рассматривать как мнимое учреждение организации, но в этом случае предполагается участие должностного лица в управлении такой организацией, что само по себе рассматривается как уголовно наказуемое деяние.

Исключается уголовная ответственность для должностного лица в случае учреждения им организации некоммерческой направленности либо за участие в управлении такой организацией. Если такая организация воспользовалась предоставленным ей законодательством правом заниматься предпринимательской деятельностью для достижения уставных целей, то учреждение или участие в её управлении должностных лиц государственных органов и организаций образует состав рассматриваемого нами преступления.

Возможен эффективный вклад должностного лица в развитие предпринимательской структуры, без его участия в управлении ее делами. В связи с этим ученые предлагают установить уголовную ответственность «не за участие в управлении, а за участие в деятельности такой организации» [10; 59]. Данную точку зрения поддерживает российский исследователь Н.Е. Егорова, предлагая заменить признак преступления «участие в управлении организацией» на признак «участие в предпринимательской деятельности организации» [15; 63].

Следует обратить внимание, что «участие в управлении организацией» предполагает реализацию властных функций, отнесенных к компетенции органа управления организацией, и связано с принятием решений от имени руководства организацией. Для «участия в деятельности организации» характерны различные формы, при условии использования должностным лицом своих служебных полномочий для предоставления организации льгот, преимуществ или покровительства с целью получения собственной выгоды, которая, как правило, имеет материальный характер.

Предоставление льгот и преимуществ либо покровительства со стороны должностного лица может проявляться, например, следующим образом:

- 1) создание условий для получения организацией заказа на выполнение работы, оказание услуги и т.п.;
- 2) оказание содействия в получении организацией различных документов, необходимых для осуществления предпринимательской деятельности (лицензий, сертификатов и др.);
- 3) обеспечение упрощенного и(или) ускоренного рассмотрения документов в государственных органах;
- 4) предоставление организации преимуществ в реализации права на аренду помещений, установление льготной арендной оплаты, освобождение от иных обязательств, связанных с арендой помещения;
- 5) незаконная передача организации государственного имущества, предоставление ей услуг, выполнение работ за счет государственных средств и др. [16; 46–49].

Выявление льгот и преимуществ либо покровительства, предоставленных должностным лицом организации, является важнейшим направлением деятельности органов предварительного расследования. В результате анализа предпринимательской деятельности организации проблема возникает в связи с различным толкованием понятий «льгота», «преимущество» и «покровительство» и необходимости их сочетания.

Обсуждение

В соответствии со словарем русского языка С.И. Ожегова, льгота — это «облегчение кому-нибудь, предоставляемое как исключение из общих правил», «преимущество» представлено как выгода, превосходство или исключительное право, привилегия, а покровительство — это «защита, заступничество, оказываемое кому-нибудь» [17; 268, 472, 446].

Субъектам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, льготы предоставляются в связи с определенными обстоятельствами, на основе нормативно-правовых актов и в соответствии с установленными процедурами. Например, в Беларуси, с целью поддержки и социальной реабилитации инвалидов, установлена налоговая льгота для коммерческих организаций, в составе которых осуществляет трудовую деятельность данная категория граждан. Льготы не могут быть предоставлены должностным лицом при отсутствии объективных условий, определенных законодательством. В противном случае речь идет о преимуществах, незаконно предоставляемых субъекту хозяйствования за счет иных организаций и во вред им. Таким образом, должностное лицо превышает свои полномочия или злоупотребляет ими.

Конструкция уголовно-правовой нормы и её буквальное толкование вводит в заблуждение правоохранителей, считающих, что для ответственности необходимо выявление факта предоставления должностным лицом одновременно «льгот и преимуществ» [14; 69]. Такой взгляд представляется неверным, т.к. данные понятия имеют общие признаки, позволяющие исключить одно из них в содержании уголовно-правовой нормы. Мы согласны с мнением И.Ш. Борчашвили, предлагающего исключить из диспозиции рассматриваемой статьи термин «льготы», сохранив термин «преимущества» [14; 69].

Проведенный анализ нормы, предусматривающей уголовную ответственность за незаконное участие в предпринимательской деятельности, позволяет внести в неё изменения. На примере ст. 429 УК Беларуси представим её диспозицию следующим образом: учреждение должностным лицом, на-

ходящимся на государственной службе, организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, либо принимало участие в деятельности такой организации лично или через иное лицо вопреки запрету, установленному законом, если должностное лицо, используя свои служебные полномочия, предоставило такой организации преимущества или покровительствовало ей в иной форме.

С целью эффективного предотвращения незаконного участия в предпринимательской деятельности необходимо применять меры предупреждения и профилактики данного вида преступлений.

Некоторые меры общего характера, содержащиеся в программных и иных нормативных документах, не отражают особенности их осуществления субъектами, противодействующими коррупции. Значима роль в предупреждении и профилактике незаконного участия в предпринимательской деятельности следователей, ведущих борьбу с коррупционными преступлениями.

Уголовно-процессуальные кодексы Казахстана и Беларуси рассматривают возможность участия следователя в предупредительно-профилактической деятельности. При этом белорусские следователи (иные субъекты, осуществляющие предварительное расследование) выявляют «причины и условия», способствовавшие совершению преступления (ст. 90 УПК Беларуси) [18], а казахские следователи обнаруживают «обстоятельства», способствовавшие совершению уголовного правонарушения (ч. 4, ст. 113 УПК Казахстана) [19].

Правоохранительная деятельность по предупреждению и профилактике незаконного участия в предпринимательской деятельности может осуществляться по разным, но взаимосвязанным направлениям.

Во-первых, нормативно регламентирована мера, направленная на устранение причин и условий (обстоятельств), способствовавших совершению преступления. Возможность её реализации предусмотрена ст. 199 УПК Беларуси и ч. 1, ст. 200 УПК Казахстана. Указанные нормы предоставляют право субъекту, осуществляющему предварительное (досудебное) расследование, внести в организацию или должностному лицу представление о принятии мер по устранению причин и условий (обстоятельств или других нарушений закона), способствовавших совершению преступления. Однако, надо обратить внимание, что они не возлагают на лицо, осуществляющее досудебное расследование, обязанности принимать меры реагирования при наличии причин и условий (обстоятельств или других нарушений закона), способствовавших совершению расследуемого преступления.

Имея позитивную точку зрения по данному вопросу, мы ранее высказались об обязательности реагирования на выявленные причины и условия совершения преступления и предложили закрепить в УПК Беларуси соответствующую обязанность лица, осуществляющего предварительное расследование [20; 170].

Упомянутое представление субъект расследования вносит «в соответствующие организации или должностному лицу» (ст. 199 УПК Беларуси) или «в соответствующие государственные органы, организации или лицам, исполняющим в них управленческие функции» (ч. 1, ст. 200 УПК Казахстана). В качестве «соответствующих» выступают организации, где совершено анализируемое деяние, т.е. организация, в которой проходит служебная деятельность должностного лица, совершившего рассматриваемое деяние. Не исключается возможность направления представления руководителям вышестоящих организаций, уполномоченных контролировать подчиненных им должностных лиц.

Возможно направление представления в общественную организацию, в случае членства в ней виновного лица. Общественное влияние в ряде случаев являет собой альтернативу привлечения виновного к юридической ответственности [21; 55].

Во-вторых, не менее значимо осуществление индивидуальных мер предупредительного характера. Они направлены на участников уголовного процесса, а также организации (учреждения), где проходит служебная деятельность лица, обвиняемого в совершении анализируемого преступления.

Субъект, расследующий дело о незаконном участии в предпринимательской деятельности, находится в контакте с лицами, участвующими в производстве процессуальных действий. Наиболее значимо в аспекте реализации предупредительно-профилактических мер проведение допроса обвиняемого должностного лица и свидетелей.

В процессе допроса имеется возможность оказать позитивное воспитательное воздействие на допрашиваемое лицо. Оценка процессуального статуса допрашиваемого лица, степени его участия в совершении преступления позволяет выбрать способ воздействия, реализуемый в рамках профилактической беседы.

Предупредительно-профилактическая направленность допроса обвиняемого лица состоит в возможности передачи ему необходимых знаний о национальном праве и развития установки на его по-

зитивное восприятие, т.е. формирования правового сознания. Лицам, допрашиваемым в качестве свидетелей, разъясняется противоправность действий, в связи с которыми они дают показания.

Индивидуально-предупредительные меры целесообразно реализовать за пределами расследованного уголовного дела. В таком случае «объектами профилактического воздействия являются, во-первых, организация (учреждение), в которой проходит служебная деятельность виновного в совершении рассматриваемого деяния, во-вторых, руководящий состав (орган, администрация) организации, в-третьих, неопределённый круг иных лиц, осуществляющих свою деятельность в данной организации (учреждении)» [22; 63].

Профилактическая беседа может вестись в форме криминалистического либо правового просвещения граждан, что регламентировано национальным законодательством [23].

Криминалистическое просвещение [24; 26–31] сводится к разъяснению научно-правовой информации широким слоям населения с целью повышения их правосознания и правовой культуры. В таком случае деятельность по устранению причин и условий совершения коррупционных преступлений можно представить в виде выступлений, например, следователя в организациях (учреждениях).

Таким образом, предупредительно-профилактическая деятельность субъекта, осуществляющего предварительное (досудебное) расследование по устранению причин и условий (обстоятельств), способствовавших совершению незаконного участия в предпринимательской деятельности, должна осуществляться в отношении: 1) должностных лиц, обвиняемых в совершении данного преступления и иных лиц, вовлечённых в уголовное судопроизводство (например, свидетелей); 2) неопределённого круга лиц, осуществляющих свою деятельность в организации (учреждении), в которой было совершено коррупционное деяние; 3) руководящего состава организации, в которой совершено расследованное коррупционное преступление.

Выводы

На основании изложенного сформулированы следующие выводы и предложения:

1. Несовершенство уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за незаконное участие в предпринимательской деятельности, позволяет обойти запрет на пути достижения криминальной цели: получение должностным лицом выгоды материального характера в результате незаконного участия в деятельности коммерческой организации путем предоставления ей преимуществ или покровительства в иной форме с использованием своих служебных полномочий.

2. Предлагается изложить диспозицию ст. 429 УК Беларуси следующим образом: «учреждение должностным лицом, находящимся на государственной службе, организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, либо принимало участие в деятельности такой организации лично или через иное лицо вопреки запрету, установленному законом, если должностное лицо, используя свои служебные полномочия, предоставило такой организации преимущества или покровительствовало ей в иной форме». По аналогии возможно совершенствование ст. 364 УК Казахстана.

3. Оптимизации процессуальной деятельности следователей будет способствовать закрепление в УПК Казахстана и УПК Беларуси обязанности субъекта, осуществляющего предварительное (досудебное) расследование, принимать меры реагирования во всех случаях выявления причин и условий (обстоятельств), способствовавших совершению преступлений.

4. Реализация предупредительно-профилактических мер незаконного участия в предпринимательской деятельности осуществляется в процессе расследования уголовного дела в формах правового и криминалистического просвещения.

Список литературы

1 Абубакиров М.Н. Коррупция как институциональный конструкт современной экономической системы / М.Н. Абубакиров // Бизнес. Образование. Права. Вестник Волгоградского института бизнеса. — 2013. — № 4(25). — С. 293–299.

2 1,5 тысячи коррупционных преступлений зарегистрировано в Республике Казахстан с начала года. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://24.kz/ru/news/social/682539-1-5-tysyachi-korrupsionnykh-prestuplenij-zaregistrirvano-v-rk-s-nachala-goda> (Дата доступа: 19.03.2025).

3 Сведения за 2023 год о числе привлеченных к уголовной ответственности и мерах уголовного наказания по уголовным делам о коррупционных преступлениях / Официальный сайт Верховного суда Республики Беларусь. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://court.gov.by/ru/statistika1/f65714aa2e21450b.html> (Дата доступа: 19.03.2025).

- 4 Сведения за 2022 год о числе привлеченных к уголовной ответственности и мерах уголовного наказания по уголовным делам о коррупционных преступлениях / Официальный сайт Верховного суда Республики Беларусь. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://court.gov.by/ru/statistika1/140398d808504cbe.html> (Дата доступа: 19.03.2025).
- 5 Сведения за 1 полугодие 2024 года о числе привлеченных к уголовной ответственности и мерах уголовного наказания по уголовным делам о коррупционных преступлениях / Официальный сайт Верховного суда Республики Беларусь. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.court.gov.by/ru/statistika1/0365163b64404de3.html> (Дата доступа: 19.03.2025).
- 6 Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03 июля 2014 г. № 226-V (с изм. и доп. по состоянию на 06.03.2025 г.). — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252&doc_id2=31575252#pos=5761;-57.19999694824219&pos2=574;16.800003051757812 (Дата доступа: 19.03.2025).
- 7 Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09 июля 1999 г. № 275-З. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900275> (Дата доступа: 19.03.2025).
- 8 Бугаевская Н.В. Общественная опасность воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности и незаконного участия в предпринимательской деятельности как коррупционных преступлений / Н.В. Бугаевская // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. — 2021. — Выпуск 1. — С. 77–84.
- 9 Борков В.Н. Механизм коррупционного обогащения должностного лица путем незаконного участия в предпринимательской деятельности (ст. 289 УК РФ) / В.Н. Борков, А.П. Спиридонов // Научный вестник Омской академии МВД России. — 2017. — № 3 (66). — С. 10–15.
- 10 Асанова В.В. Коррупционная преступность: криминологическая характеристика и научно-практический комментарий к законодательству о борьбе с коррупцией / В.В. Асанова [и др.]; под общ. ред. В.М. Хомича. — Минск: Тесей, 2008. — 503 с.
- 11 Изосимов В.С. Незаконное участие в предпринимательской деятельности: уголовно-правовое и криминологическое исследование: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 — «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» / В.С. Изосимов. — Москва, 2014. — 267 с.
- 12 Верченко Н.И. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика незаконного участия в предпринимательской деятельности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 — «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» / Н.И. Верченко. — Тюмень, 2011. — 239 с.
- 13 Усенко А.С. Методика расследования незаконного участия должностных лиц в предпринимательской деятельности: дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.4. — «Уголовно-правовые науки» / А.С. Усенко. — Краснодар, 2023. — 259 с.
- 14 Борчашвили И.Ш. Проблемы уголовной ответственности за незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 310 УК РК) / И.Ш. Борчашвили // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. — 2008. — № 4 (12). — С. 65–73.
- 15 Егорова Н.А. Незаконное участие в предпринимательской деятельности: некоторые проблемы правотворчества и правоприменения / Н.А. Егорова // Вестник Волгоградской академии МВД России. — 2013. — № 3 (26). — С. 61–65.
- 16 Панова Н. Предоставление льгот и преимуществ или покровительства в иной форме как признак состава незаконного участия в предпринимательской деятельности (обобщение судебно-следственной практики) / Н. Панова // Уголовное право. — 2015. — № 4. — С. 46–49.
- 17 Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов; под ред. Н.Ю. Шведовой. — 20-е изд. — М.: Рус. яз., 1988. — 750 с.
- 18 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-З. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://etalonline.by/document/?regnum=HK9900295> (Дата доступа: 31.03.2025).
- 19 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04 июля 2014 г. № 231-V (с изм. и доп. по состоянию на 13.03.2025 г.). — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852 (Дата доступа: 02.04.2025).
- 20 Хлус А.М. Следственная деятельность в аспекте предупреждения коррупционных преступлений / А.М. Хлус // Научный журнал «Эпомен. Global». — 2024. — № 46. — С. 163–175.
- 21 Хлус А.М. Предупреждение преступлений коррупционной направленности в процессе их расследования / А.М. Хлус // Вестник Карагандинского университета. Серия «Право». — 2023. — № 1(109). — С. 49–57. DOI 10.31489/2023L1/49-57.
- 22 Хлус А.М. Направления следственной деятельности по предупреждению коррупционных преступлений и профилактике коррупции / А.М. Хлус // Юстиция Беларуси. Юридический научно-практический журнал. — 2024. — № 4 (265). — С. 60–65.
- 23 Об основах деятельности по профилактике правонарушений: Закон Республики Беларусь от 4 января 2014 г. № 122-З (с изм. и доп. от 08.06.2014 г.). — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://world_of_law.pravo.by/text.asp?RN=h11400122 (Дата доступа: 03.04.2025).
- 24 Зубенко Е.В. Правовое просвещение участников дорожного движения, как средство профилактики дорожно-транспортных происшествий / Е.В. Зубенко, О.Б. Куклин // Полицейская и следственная деятельность. — 2018. — № 3. — С. 26–31.

А.М. Хлус

Кәсіпкерлік қызметке заңсыз қатысудың құқықтық аспектілері және криминалистикалық алдын алу (Қазақстан мен Беларусь мысалында)

Қазақстан мен Беларусь Қылмыстық кодекстерінде камтылған кәсіпкерлік қызметке заңсыз қатысу үшін жауапкершілікті қарастыратын қылмыстық-құқықтық нормаларға талдау жүргізілді. Зерттеуге алынған қылмысты жасауға ықпал ететін кейбір себептер мен ахуалдарға назар аударылған. Сыбайлас жемқорлық қылмыстың осы түрі үшін қылмыстық жауапкершілікті белгілейтін құқықтық норманы жетілдіру жөнінде ұсыныс жасалды. Қазақстан мен Беларусьтің қылмыстық іс жүргізу кодекстерінде алдын ала (сотқа дейінгі) тергеп-тексеруді жүзеге асыратын субъектінің қылмыстың кез келген түрін жасаудың себептері мен шарттарын (мән-жайларын) анықтаудың әрбір жағдайында ден қою шараларын қабылдау міндетін белгілеу қажеттігі дәлелденген. Автор жауап алу кезінде қылмыстың алдын алу жөнінде әңгіме жүргізу арқылы тергелетін қылмысты тергеп-тексеру процесінде алдын алу шараларын жүзеге асыру мүмкіндігін көрсетті. Алдын ала (сотқа дейінгі) тергеп-тексеруді жүзеге асыратын субъектінің ескерту-алдын алу қызметінің негізгі нысандары құқықтық және криминалистикалық білім беру деп атап өтілген. Кәсіпкерлік қызметке заңсыз қатысу туралы қылмыстық істі тергеуден тыс алдын алу бойынша іс-шараларды жүзеге асырудың орындылығы көрсетілді. Сыбайлас жемқорлық қылмыс жасалған ұйым (мекеме), оның басшылық құрамы және осы ұйымның жұмысшылары (қызметкерлері) алдын алу бойынша іс-шаралар өткізу объектілері болып табылады.

Кілт сөздер: кәсіпкерлік қызмет, себептері мен жағдайлары, тергеу, алдын алу, профилактика, құқықтық тәрбие, криминалистикалық білім.

А.М. Khlus

Legal aspects and forensic prevention of illegal participation in entrepreneurial activity (on the example of kazakhstan and belarus)

The analysis of criminal law norms providing for liability for illegal participation in entrepreneurial activity contained in the Criminal Codes of Kazakhstan and Belarus is carried out. Attention is focused on some of the reasons and conditions that contribute to the commission of the crime under study. A proposal is made to improve the legal norm establishing criminal liability for this type of corruption crimes. The need to consolidate in the criminal procedure codes of Kazakhstan and Belarus the obligation of the subject carrying out the preliminary (pre-trial) investigation to take response measures in each case of identifying the causes and conditions (circumstances) of committing any type of crime is substantiated. The author pointed out the possibility of implementing preventive measures in the process of investigating the crime under study by conducting a preventive conversation during the interrogation. The main forms of preventive activities of the subject carrying out the preliminary (pre-trial) investigation are legal and forensic education. The expediency of implementing preventive measures outside the investigated criminal case on illegal participation in entrepreneurial activity is indicated. The objects of preventive impact are the organization (institution) in which the corruption crime was committed, its management and employees (employees) of this organization.

Keywords: entrepreneurial activity, causes and conditions, investigation, prevention, prophylaxis, legal education, forensic education.

References

- 1 Abubakirov, M.N. (2013). Korruptsiia kak institutsionalnyi konstrukt sovremennoi ekonomicheskoi sistemy [Corruption as an institutional construct of the modern economic system]. *Biznes. Obrazovanie. Prava. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa — Business. Education. Rights. Bulletin of the Volgograd Institute of Business*, 4(25), 293–299 [in Russian].
- 2 1,5 tysyachi korruptsiionnykh prestuplenii zaregistrirvano v Respublike Kazakhstan s nachala goda [1.5 thousand corruption crimes have been registered in the Republic of Kazakhstan since the beginning of the year]. *24.kz*. Retrieved from <https://24.kz/ru/news/social/682539-1-5-tysyachi-korruptsiionnykh-prestuplenij-zaregistrirvano-v-rk-s-nachala-goda> [in Russian].
- 3 Svedeniia za 2023 god o chisle privilechennykh k ugolovnoi otvetstvennosti i merakh ugolovnogo nakazaniia po ugolovnym delam o korruptsiionnykh prestupleniakh. Ofitsialnyi sait Verkhovnogo suda Respubliki Belarus [Information for 2023 on the number of persons brought to criminal responsibility and measures of criminal punishment in criminal cases of corruption crimes. Official website of the Supreme Court of the Republic of Belarus]. *court.gov.by*. Retrieved from <https://court.gov.by/ru/statistika1/f65714aa2e21450b.html> [in Russian].

4 Svedeniia za 2022 god o chisle privlechennykh k ugovnoi otvetstvennosti i merakh ugovnogo nakazaniia po ugovnym delam o korruptsionnykh prestupleniakh. Ofitsialnyi sait Verkhovnogo suda Respubliki Belarus [Information for 2022 on the number of persons brought to criminal responsibility and measures of criminal punishment in criminal cases of corruption crimes. Official website of the Supreme Court of the Republic of Belarus]. *court.gov.by*. Retrieved from <https://court.gov.by/ru/statistika/140398d808504cbe.html> [in Russian].

5 Svedeniia za 1 polugodie 2024 goda o chisle privlechennykh k ugovnoi otvetstvennosti i merakh ugovnogo nakazaniia po ugovnym delam o korruptsionnykh prestupleniakh. Ofitsialnyi sait Verkhovnogo suda Respubliki Belarus [Information for the first half of 2024 on the number of persons brought to criminal liability and measures of criminal punishment in criminal cases on corruption crimes. Official website of the Supreme Court of the Republic of Belarus]. *www.court.gov.by*. Retrieved from <https://www.court.gov.by/ru/statistika/10365163b64404de3.html> [in Russian].

6 Ugolovnyi kodeks Respubliki Kazakhstan ot 03 iulia 2014 g. № 226-V (s izmeneniami i dopolneniami po sostoianiiu na 06.03.2025 g.) [Criminal Code of the Republic of Kazakhstan dated July 3, 2014 No. 226-V (as amended and supplemented as of March 6, 2025)]. (2014, 3 July). *online.zakon.kz*. Retrieved from https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252&doc_id2=31575252#pos=5761:-57.19999694824219&pos2=574;16.800003051757812 [in Russian].

7 Ugolovnyi kodeks Respubliki Belarus ot 09 iulia 1999 g. № 275-Z [Criminal Code of the Republic of Belarus of July 9, 1999 No. 275-Z]. (1999, 9 June). *pravo.by*. Retrieved from <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900275> [in Russian].

8 Bugaevskaya, N.V. (2021). Obshchestvennaia opasnost' vospreiatstvovaniia zakonnoi predprinimatelskoi ili inoi deiatel'nosti i nezakonno uchestiia v predprinimatelskoi deiatel'nosti kak korruptsionnykh prestuplenii [Public danger of obstruction of legal entrepreneurial or other activity and illegal participation in entrepreneurial activities as corruption crimes]. *Izvestiia Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki — News of Tula State University. Economic and legal sciences*, Issue 1, 77–84 [in Russian].

9 Borkov, V.N., & Spiridonov, A.P. (2017). Mekhanizm korruptsionnogo obogashcheniia dolzhnostnogo litsa putem nezakonno uchestiia v predprinimatelskoi deiatel'nosti (statia 289 Ugolovnogo Kodeksa Rossiiskoi Federatsii) [The mechanism of corrupt enrichment of an official through illegal participation in entrepreneurial activity (Article 289 of the Criminal Code of the Russian Federation)]. *Nauchnyi vestnik Omskoi akademii Ministerstva Vnutrennikh Del Rossii — Scientific Bulletin of the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 3 (66), 10–15 [in Russian].

10 Khomich, V.M. (Ed.) (2008). *Korruptsionnaia prestupnost': kriminologicheskaiia kharakteristika i nauchno-prakticheskii kommentarii k zakonodatel'stvu o borbe s korruptsiei* [Corruption crime: criminological characteristics and scientific and practical commentary on the legislation on the fight against corruption]. Minsk [in Russian].

11 Izosimov, V.S. (2014). Nezakonnoe uchestie v predprinimatelskoi deiatel'nosti: ugovno-pravovoe i kriminologicheskoe issledovanie [Illegal participation in entrepreneurial activity: criminal-legal and criminological research]. *Candidate's thesis*. Moscow [in Russian].

12 Verchenko, N.I. (2011). Ugolovno-pravovaia i kriminologicheskaiia kharakteristika nezakonno uchestiia v predprinimatelskoi deiatel'nosti [Criminal-legal and criminological characteristics of illegal participation in entrepreneurial activity]. *Candidate's thesis*. Tiumen [in Russian].

13 Usenko, A.S. (2023). Metodika rassledovaniia nezakonno uchestiia dolzhnostnykh lits v predprinimatelskoi deiatel'nosti [Methodology for investigating the illegal participation of officials in entrepreneurial activity]. *Candidate's thesis*. Krasnodar [in Russian].

14 Borchashvili, I.Sh. (2008). Problemy ugovnoi otvetstvennosti za nezakonnoe uchestie v predprinimatelskoi deiatel'nosti (statia 310 Ugolovnogo Kodeksa Respubliki Kazakhstan) [Problems of criminal liability for illegal participation in entrepreneurial activity (Article 310 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan)]. *Vestnik Instituta zakonodatel'stva Respubliki Kazakhstan — Bulletin of the Institute of Legislation of the Republic of Kazakhstan*, 4 (12), 65–73 [in Russian].

15 Egorova, N.A. (2013). Nezakonnoe uchestie v predprinimatelskoi deiatel'nosti: nekotorye problemy pravotvorchestva i pravoprimereniia [Illegal participation in entrepreneurial activity: some problems of lawmaking and law enforcement]. *Vestnik Volgogradskoi akademii Ministerstva Vnutrennikh Del Rossii — Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 3 (26), 61–65 [in Russian].

16 Panova, N. (2015). Predostavlenie lgot i preimushchestv ili pokrovitel'stva v inoi forme kak priznak sostava nezakonno uchestiia v predprinimatelskoi deiatel'nosti (obobshchenie sudebno-sledstvennoi praktiki) [Provision of benefits and advantages or patronage in another form as a sign of illegal participation in entrepreneurial activity (summary of judicial and investigative practice)]. *Ugolovnoe pravo — Criminal law*, 4, 46–49 [in Russian].

17 Ozhegov, S.I. (1988). *Slovar russkogo yazyka* [Dictionary of the Russian language]. N.Yu. Shvedova (Ed.). (20th ed.). Moscow: Russkii yazyk [in Russian].

18 Ugolovno-protsessualnyi kodeks Respubliki Belarus ot 16 iulia 1999 g. № 295-Z [Criminal Procedure Code of the Republic of Belarus of July 16, 1999 No. 295-Z]. (1999, 16 July). *etalonline.by*. Retrieved from <https://etalonline.by/document/?regnum=HK9900295> [in Russian].

19 Ugolovno-protsessualnyi kodeks Respubliki Kazakhstan ot 04 iulia 2014 g. № 231-V (s izmeneniami i dopolneniami po sostoianiiu na 13.03.2025 g.) [Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan dated July 4, 2014 No. 231-V (as amended and supplemented as of 13.03.2025)]. (2014, 4 July). *online.zakon.kz*. Retrieved from https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852 [in Russian].

20 Hlus, A.M. (2024). Sledstvennaia deiatel'nost' v aspekte preduprezhdeniia korruptsionnykh prestuplenii [Investigative activity in the aspect of preventing corruption crimes]. *Nauchnyi zhurnal «Epomen. Global» — Scientific journal «Epomen. Global»*, 46, 163–175 [in Russian].

21 Hlus, A.M. (2023). Preduprezhdenie prestuplenii korruptsionnoi napravlenosti v protsesse ikh rassledovaniia [Prevention of corruption-related crimes in the process of their investigation]. *Vestnik Karagandinskogo universiteta. Serii «Pravo» — Bulletin of the Karaganda University. «Law» series*, 1(109), 49–57 [in Russian].

22 Hlus, A.M. (2024). Napravleniia sledstvennoi deiatelnosti po preduprezhdeniiu korruptsionnykh prestuplenii i profilaktike korruptsii [Directions of investigative activity to prevent corruption crimes and corruption prevention]. *Yustitsiia Belarusi. Yuridicheskii nauchno-prakticheskii zhurnal — Justice of Belarus. Legal scientific and practical journal*, 4 (265), 60–65 [in Russian].

23 Ob osnovakh deiatelnosti po profilaktike pravonarushenii: Zakon Respubliki Belarus ot 4 yanvaria 2014 g. № 122-Z (s izmeneniami i dopolneniami ot 08.06.2014 g.) [On the Fundamentals of Activities to Prevent Offenses: Law of the Republic of Belarus of January 4, 2014 No. 122-Z (as amended and supplemented on June 8, 2014)]. (2014, 4 January). *world_of_law.pravo.by*. Retrieved from http://world_of_law.pravo.by/text.asp?RN=h11400122 [in Russian].

24 Zubenko, E.V., & Kuklin, O.B. (2018). Pravovoe prosveshchenie uchastnikov dorozhnogo dvizheniia, kak sredstvo profilaktiki dorozhno-transportnykh proisshestvii [Legal education of road users as a means of preventing road accidents]. *Politseiskaia i sledstvennaia deiatelnost — Police and investigative activities*, 3, 26–31 [in Russian].

Information about the author

Khлus Alexander Mikhailovich — Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Belarusian State University, Minsk, Belarus; e-mail: hлus.home@mail.ru