

А. Акан¹, М.С. Ержанов², А.М. Ержанов³, Э.Ж. Сыздыкова^{4*}

¹Палата аудиторов Республики Казахстан, Алматы, Казахстан;

^{2,3}Университет «Туран», Алматы, Казахстан;

⁴Карагандинский университет имени академика Е.А. Букетова, Караганда, Казахстан

¹admin_iko@psad.kz, ²academaudit2014@gmail.com, ³elmira5as@mail.ru

²<https://orcid.org/0000-0001-9132-2950>

³<https://orcid.org/0000-0003-4838-6005>

⁴<https://orcid.org/0000-0001-6273-9968>

⁴Scopus Author ID: 57201672842

Развитие, стандартизация и методики судебного аудита в Республике Казахстан

Аннотация:

Цель: Исследовать концептуальные основы судебного аудита и определить его место в системе аудиторско-консалтинговых услуг.

Методы: В работе над статьей применялись общие методы научного познания: методы эмпирического исследования (наблюдение, сравнение, анализ, синтез (обобщение); методы теоретического исследования (восхождение от абстрактного к конкретному, от общего к частному и от явления к сущности, выделение отдельных частей объекта, выявление причинно-следственных связей); правила формальной логики; системный подход.

Результаты: В условиях увеличения количества и масштабов мошенничества и других экономических правонарушений актуальной становятся услуги судебного аудита. В статье рассмотрено нормативное регулирование судебного аудита. Описаны элементы предложенного авторами национального стандарта судебного аудита. Раскрыты основные этапы организации и методики судебного аудита.

Выводы: Судебный аудит требует знание процедур бухгалтерского учета и общего аудита, а также экспертных знаний о правовой базе такого аудита. Судебный аудитор должен быть специально обучен процедурам аудита. Судебный аудит влечет за собой дополнительные процедуры, которые должны быть выполнены в дополнение к стандартным процедурам проверки. Таким образом, судебный аудит представляет собой детальное задание, требующее компетентности как в бухгалтерском учете, так и в методах и процедурах аудита, а также профессиональном правовом понимании. Судебный аудитор должен разбираться в многочисленных типах мошенничества, которые могут произойти, а также то, как должны быть собраны доказательства для осуществления судебного аудита.

Ключевые слова: судебный аудит, стандартизация, методика, этапы, процесс судебного аудита, заключение.

Введение

В настоящее время реальность требует активно использовать не только классический аудит, но и его разновидности. Кроме налогового аудита, социального аудита и т.д., судебный аудит. В этой связи становится важным изучение судебного аудита и особенностей его проведения, в том числе вопросы его регулирования и стандартизации, а также методики и технологии проведения аудита. В свете тенденций ряда прошедших лет, в особенности последних событий, остро стоят вопросы борьбы (противодействия) негативным явлениям экономико-социальных аспектов нашего общества.

Случаи отсутствия ведения учетных данных малым и средним бизнесом, проведение деятельности в условиях теневой экономики; незаконное предпринимательство и уход от налогов, нарушение норм труда и законодательства; отсутствие прозрачности деятельности как государственных, так и частных компаний, невыполнение экономических и социальных обязательств перед национальной экономикой и обществом страны, безнаказанный рейдерский захват бизнеса и т. д. являются факторами проведения активного судебного аудита.

А также утвержденные в январе 2022 года «Правила возмещения имущественного вреда, причиненного субъектам малого и среднего предпринимательства в результате беспорядков в отдельных регионах в январе 2022 года» также являются предпосылкой для того, чтобы был принят во внимание

* Автор-корреспондент. E-mail: elmira5as@mail.ru

и законодательно закреплён судебный аудит, а также его взаимодействие с правоохранительными органами.

Рост преступлений можно значительно сократить, используя политику преждевременного выявления, предварительного предупреждения и заблаговременного предотвращения мошеннических действий. Таким образом, необходима новая качественная услуга, которая профессионально осуществит данные мероприятия.

Существующий финансовый аудит также успешно выявляет экономические преступления. Но некоторые преступления требуют иного подхода. Это связано с тем, что финансовый аудит имеет выборочную сущность и призван к выражению независимого мнения аудитора о достоверности финансовой отчетности компании. Поэтому возникла необходимость активно развивать новое направление среди аудиторских услуг — судебный аудит. Актуальность исследований такого вида деятельности в аудите, как судебный аудит, очевидна, как теоретических его вопросов, так и практических.

Таким образом, данная статья имеет предметом своего исследования методологические основы и практические аспекты судебного аудита в соответствии с поручениями и заданиями, поступившими от государственных и судебных органов. Объектом исследования являются законодательные акты и нормативные документы, касающиеся методологических вопросов и практической деятельности по аудиту и экспертизе. А также нормативные документы, связанные с арбитражем, гражданским и уголовно-процессуальным законодательством, и международные стандарты аудита.

Исследование проводилось в рамках «пилотного проекта» по заданию государственных органов РК по разработке национального стандарта по судебному аудиту. Целью исследования является изучить и провести системный анализ фундаментального характера судебного аудита и структурировано представить его значение и место в аудиторско-консалтинговых услугах. Указанная цель потребовала решения следующих задач: исследовать и дать свое понятие судебного аудита; рассмотреть вопросы регулирования и стандартизации судебного аудита; исследовать зарубежный опыт судебного аудита; рассмотреть последовательность и этапы проведения судебного аудита.

Литературный обзор

Методологическую основу исследования составляют труды зарубежных стран по проблемам судебного аудита и форензика. В процессе исследования методов судебного аудита использовались законы РК, нормативные и правовые акты, международные стандарты аудита, практический опыт деятельности авторов статьи.

Теоретической основой данной статьи явились исследования и научные выводы ученых ближнего и дальнего зарубежья в области аудита, судебно-бухгалтерской экспертизы, форензика и права. Из авторов дальнего зарубежья, которые наиболее полно рассмотрели различные аспекты судебного аудита, следует отметить работы B.L. Chew, A.O. Enofe, P. Amagbon, A. Rehman, F. Hasmin, P. Vukadinovic, A. Damnjanovic, И. Марвина, E. Huber, D. Glenn.

Би-Лин Чу рассуждает о форензике как о квазинаучной категории, включающей принципы и методы не только аудита, но и бухгалтерского и налогового учета, права и контроля. Автор твердо убежден в квазинаучном характере форензика, и четко описывает его особенности и отличие от других видов деятельности (B.L. Ghew, 2017).

А.О. Еноф и другие считают, что форензик обобщает и сочетает в себе не только судебный аудит, бухгалтерский учет, финансовые навыки, но и судебные услуги и криминалистику. Отмечается, что основное назначение форензика — это выявление фактов мошенничества (А.О. Enofe, P. Amagbon и F.I. Ehigiator, 2015).

А. Рехман, Ф. Хашим широко отражают сущность форензика. Они отмечают, что форензик, помимо бухгалтерского учета, аудита, финансов, права, криминологии, использует методы, приемы и процедуры психологии и социологии (A. Rehman, F. Hashim, 2018).

Р. Вукадинович, А. Дамнянович делают акцент на связь форензика с аудитом, имея главной целью выявление мошенничества, применив специальные подходы и методологии. Авторы дают толкование и определяют качественные особенности форензика, трактуют определение аудита и дают характеристику судебно-бухгалтерской экспертизе (P. Vukadinovic, A. Damnjanovic, 2016).

И. Марвин видит прямую опасность для бизнеса в коррупции, крупных хищениях, воровстве. Он считает, что данные действия несут больше опасности чем конкуренты, налоги, отсутствие ликвидности и т. д. И. Марвин видит в качестве борьбы с ними — форензик (И. Марвин, 2018).

Подробно исследовали в своей работе аспекты судебной бухгалтерии ученые Е. Хубер, Д. Гленн. Они дали всесторонние практические рекомендации, в том числе физическим лицам (Е. Huber, D. Glenn, 2009).

Озили Петерсон К. рассматривает вопросы выявления мошенничества с различных ракурсов и взглядов со стороны мнения ученых и с точки зрения выявления фактор мошенничества регулирующих органов. Он приводит в своем исследовании не только определенную информацию о таких понятиях, как судебно-бухгалтерский учет, мошенничество, но и об особенностях образования следователя-криминалиста и его навыках.

Кроме этого, Озили Петерсон К. выявил ряд проблемных вопросов и тенденций, которые следует изучить в дальнейшем как ученым, так и практикам, реализующим процесс выявления и распознавания мошеннических фактов судебными аудиторами в процессе выполнения своих профессиональных обязанностей (Ozili Peterson K., 2015).

Известные ученые России, д.э.н. М.А. Городилов, Ж.А. Кеворкова, В.П. Суйц и другие издали интересные исследования, посвященные вопросам развития и внедрения судебного аудита. М.А. Городилов и Н.А. Шкляева, например, в своих трудах подробно описали новое и мало изученное направление аудиторской деятельности для СНГ — судебный аудит (М.А. Городилов и Н.А. Шкляева, 2018, 2019, 2020). Ж.А. Кеворкова активно обсуждает методические положения судебного аудита как инструмента обнаружения и устранения мошенничества в различных компаниях (Ж.А. Кеворкова, 2020). В.П. Суйц подробно в своей статье исследовал сущность и методологию судебного аудита (В.П. Суйц, 2019).

Методы

Для проведения данного исследования применялся ряд методов научного познания. К ним относятся: эмпирическое исследование, например, наблюдение, сравнение, анализ, синтез (обобщение); теоретическое исследование (из них использовалось восхождение от абстрактного к конкретному, переход от общего к частному и умозаключения от явления к сущности, выделение отдельных частей объекта, выявление причинно-следственных связей). Результаты и выводы делались на основе правил формальной логики и системного подхода.

Результаты

Специфика судебного аудита заключается в выражении своего мнения по результатам изучения и анализа финансовых отчетов юридических и физических лиц в целях выявления доказательств, используемых в судебном разбирательстве. Судебный аудит предусматривает проведения следственных действий. Судебный аудит используется для выявления финансовых преступлений, мошенничества и хищений и т. п. В процессе судебного разбирательства судебных аудиторов часто вызывают как свидетелей в качестве экспертов. Судебный аудит может включать также ситуации, не содержащие финансовое мошенничество, к которым можно отнести вопросы и проблемы банкротства или, например, закрытия бизнеса. Часто в компаниях бывает некоторая незаконная деятельность, которую такой аудитор может не только выявить, но и доказать.

Цель проводимого аудита является ключевым фактором, отличающим аудитом финансовой отчетности от судебного аудита. Финансовый аудит призван дать оценку финансовой отчетности (а также связанной с ней документации) независимым аудитором. Результатом данной оценки выражается в аудиторском заключении. Аудиторское заключение указывает на факт достоверности финансовой отчетности, а также соответствующие раскрытия информации.

Судебный аудит представляет собой поиск доказательств фактов незаконных финансовых процессов и поведения в представленных документах. Судебный аудит должен применять методы и технологии расследования, так как материалы данного аудита будут использоваться в суде. Также еще одним отличием аудита финансовой отчетности от судебного аудита является то, что последний включает более широкий спектр услуг.

Для проведения судебного аудита необходимы такие основания, как коррупция и мошенничество, незаконное присвоение активов, мошенничество с финансовой отчетностью.

Коррупция и мошенничество связаны с тем, что руководитель может использовать свое влияние в целях личной выгоды и нанести при этом ущерб компании. К таким действиям относят вымогательство и взяточничество. Вымогательство — получение каких-либо благ, например, имущества или денег как от физического, так и юридического лица, используя угрозу, запугивание, силу (или насилие) на неправомерной основе. Вымогательство часто порождает взяточничество как выход из сложив-

шейся сложной ситуации для дающего, например, для оказания положительного влияния фактов в пользу определенных лиц или осуществления каких-либо действий или дел, часто в виде предложения денег.

Незаконное присвоение активов считается наиболее распространенным видом мошенничества. К нему относят не только присвоение денежных средств и инвентаря компании на незаконной основе, их неправомерное использование, но и отправка фальсифицированных счетов — фактур, осуществление платежей несуществующим поставщикам или сотрудникам.

Недобросовестные компании могут заняться мошенничеством с финансовой отчетностью в целях улучшить свои финансовые показатели по сравнению с действительностью.

Одна из установленных целей мошеннических действий — это максимальное стремление повысить ликвидность (руководители хотят получать всевозможные незаконные бонусы). Попытки мошенничества с финансовой отчетностью зачастую совершаются в форме умышленной подделки бухгалтерских документов и записей в них, а также сокрытия хозяйственных и иных операций, либо полученных доходов, специального не раскрытия или изъятия информации из финансовой отчетности или не следование стандартам финансовой отчетности.

Таким образом, основания для осуществления деятельности по судебному аудиту более чем объективны. Учитывая, что данная деятельность реально необходима, она должна быть непредвзятой. Поэтому должна быть стандартизирована.

Цель стандартизации судебного аудита представляется в закреплении определенных конкретных регламентов, порядков и рамок, которых следует придерживаться на всех этапах судебного аудита, а также выставление некоторых параметров к форме, составлению и предоставлению отчета судебного аудита. Задание на выполнение судебного аудита выдается судом или органом, рассматривающим административные правонарушения в лице следователя или дознавателя.

В соответствии с целью стандартизации судебного аудита возникает необходимость выполнения порядка определенных процедур и задач.

Данные задачи и процедуры предусматривают следующие действия:

- регламентировать порядок установления контактирования, взаимосвязи и выдачу задания судебному аудитору субъектами и должностными лицами, назначающими судебный аудит по гражданскому, административному или уголовному делу;
- регламентировать формат и ключевые точки, которые должен отразить исполнитель судебного аудита при формировании заключения о результатах проведения судебного аудита.

Национальный стандарт по судебному аудиту (НССА) должен базироваться на УПК РК, ГПК РК, АПК РК, КоАП РК, Международных стандартах аудита (МСА), а также необходимо внести изменения в Закон РК «Об аудиторской деятельности».

В первую очередь, стандарт по судебному аудиту обязан регулировать задания, связанные с финансовой информацией. Что, конечно, не исключает его использования при выполнении заданий и в отношении нефинансовой информации.

Судебный аудитор должен обладать определенными знаниями по изучаемому вопросу. При применении НССА аудитору нужны и полезны указания, содержащиеся в МСА, МССУ 4400 с условием непротиворечия национальным стандартам.

Уникальность НССА заключается в том, что они должны дать возможность проводить качественный судебный аудит и полноценно служить для судебного аудита по гражданским делам, административным делам, а также уголовным делам. Требования национального стандарта по судебному аудиту являются обязательными для всех судебных аудиторов при оформлении заключений судебного аудита.

Важное значение при проведении судебного аудита имеет взаимосвязь НССА с международными стандартами аудита (МСА). Стандарт следует рассматривать вместе с МСА в рамках, не противоречащих гражданскому процессуальному и уголовно-административному законодательству РК.

Изменения в национальные стандарты по судебному аудиту должны вноситься своевременно по мере возникновения изменений в законодательные, подзаконные акты. А сами национальные стандарты по судебному аудиту должны быть бессрочными.

Судебным аудитором может стать физическое лицо, прошедшее аттестацию Квалификационной комиссией по аттестации кандидатов в аудиторы, получившее сертификат о присвоении сертификата «Судебный аудитор». Судебные аудиторы должны быть компетентны в бухгалтерском учете и аудите. Предполагается, что судебные аудиторы имеют право проводить расследования, в процессе кото-

рого могут получать важную информацию, допросив свидетелей и подозреваемых лиц. Судебные аудиторы должны будут давать показания в зале суда. Судебные аудиторы могут предоставить свои навыки в области количественной оценки ущерба, причиненного преступлением, а также в связи с проходящим разбирательством.

Заказчиками услуг судебного аудита могут быть: государственный орган дознания; органы системы прокуратуры РК; судебные органы РК; адвокаты; профессиональные юридические консультанты; заинтересованные лица; третьи лица.

НССА должен предписывать судебному аудитору осуществлять задания заказчиков по выполнению согласованных процедур как до, так и в рамках гражданского, административного и уголовного процессов.

Судебный аудитор может оказывать услуги в составе аудиторской фирмы, привлеченной правоохранительными органами или адвокатами по соответствующему договору. Аудитор РК не равносителен судебному аудитору РК. Следовательно, аудит финансовой отчетности не регулируется. Судебный аудитор должен соблюдать Кодекс этики профессиональных бухгалтеров (далее — Кодекс этики), изданный Советом по международным стандартам этики для бухгалтеров и принятый на территории РК.

Профессиональные обязанности и профессиональная деятельность судебного аудитора должны регулироваться следующими этическими принципами: добросовестность; конфиденциальность; независимость; объективность; профессиональная компетентность; профессиональное поведение; честность.

Добросовестность как принцип в работе судебного аудитора подразумевает особую внимательность, тщательность и ответственность при оперативном выполнении своих профессиональных обязанностей.

Обеспечение сохранности документов, которые получены и составлены судебным аудитором в процессе судебного аудита является принципом конфиденциальности. А также в соответствии с данным принципом судебный аудитор не имеет права передавать третьим лицам. Также это касается неразглашения сведений, указанных в таких документах.

Независимость — это один из принципов, который в корне идентифицирует и отличает данную профессию, помимо того, что соблюдение кодекса этики судебным аудитором является первостепенным качеством. Если аудитором не выполняется этот пункт, то данный факт отмечается незамедлительно при его обнаружении/подтверждении в письме заказчику, где указывается обоснованный отказ от оказания услуг. Проверка на угрозу независимости является обязанностью судебного аудитора.

Беспристрастный, непредвзятый и самостоятельный, не подверженный никакому влиянию подход аудитора при формировании суждений, заключении выводов, оформлении заключений — это принцип объективности.

Профессиональной компетентностью судебного аудитора — это гарантия выполнения профессиональной деятельности на высоком уровне квалификации, которая подтверждается знаниями и навыками судебного аудитора. В то же время судебный аудитор должен выполнять свои услуги в рамках своих обязанностей.

Выполнение данных обязанностей оказывает прямое действие на репутацию аудитора, которой очень дорожат профессионалы. Соблюдение репутации относится не только непосредственно к аудитору, но и к компании, в которой он оказывает услуги.

Неукоснительная преданность профессиональному долгу и соблюдение общих норм морали судебным аудитором это есть принцип честности.

В случае принятия задания по судебному аудиту к обязанностям судебного аудитора относят:

- проведение всецелого исследования материалов и объектов, представленных ему для работы; составление обоснованного и объективного заключения по изучаемым ситуациям;
- выполнять задание по судебному аудиту в соответствии с его условиями и законодательством РК, МСА, НССА;
- в случае невозможности дать заключение (по причине несоответствия специальных знаний судебного аудитора, недостаточности или непригодности материалов дела для проведения аудита и нет возможности их дополнить) составлять об этом мотивированное письмо заказчику, который назначил судебный аудит;
- не разглашать сведения, составляющие государственную или коммерческую тайну, а также сведения, ставшие известными судебному аудитору в рамках проведения судебного аудита;

- обеспечение сохранности представленных материалов дела и объектов исследований;
- оповещать заказчика в случаях отказа, уклонения или невозможности согласования с третьими лицами с указанием данных обстоятельств в заключении.

Судебный аудитор не вправе:

- самостоятельно инициировать сбор материалов для проведения судебного аудита;
- устанавливать личный контакт, нарушающий принцип независимости, профессионализма и др.;

- оглашать какую-либо информацию преждевременно (исключение составляет заказчик судебного аудита);
- не имея специального разрешения производить уничтожение объектов аудита, а также производить замену или уничтожение данных;
- составлять заведомо ложное заключение;
- игнорировать назначенные встречи, вызовы, обсуждения, проводимые в целях качественного проведения судебного аудита.

Судебный аудитор вправе:

- знакомиться с материалами и объектами дела, относящимися к предмету судебного аудита;
- давать заключение в рамках своей компетенции;
- обращаться к заказчику судебного аудита (в случае, если это необходимо) для привлечения других экспертов к производству судебного аудита, например, для проведения исследований или составления заключения;
- в случае если орган или лицо, заказавшее судебный аудит, нарушает право судебного аудитора, обжаловать в установленном законом порядке его действия.

Судебный аудитор как любой участник процесса должен нести ответственность в соответствии с Уголовным кодексом РК.

За дачу заведомо ложного заключения и/или за разглашение данных предварительного расследования судебный аудитор должен нести ответственность в соответствии с Уголовным кодексом РК.

Судебный аудитор обязан быть удостоверенным в том, что заказчик четко понимает условия задания и согласование процедур.

Такое удостоверение производится судебным аудитором посредством направления письма с разъяснениями в судебный (правоохранительный) орган или адвокату, а также посредством подписания договора, указав в качестве существенного условия специфику оказываемой услуги по договору.

Обязанность знать специфику выполняемых судебным аудитором заданий лежит на заказчике.

Вопросы согласования между судебным аудитором и заказчиком содержатся в Письме-соглашении. К таким вопросам относят:

- 1) характер задания (проводимые процедуры не должны являться аудитом финансовой отчетности в соответствии с МСА или сопутствующими услугами в соответствии с МССУ);
- 2) заявленная цель задания для проведения судебного аудита;
- 3) финансовая и иная информация для проведения согласования процедур;
- 4) характер, объем процедур и сроки, в которые будут они проводиться;
- 5) форма будущего заключения судебного аудитора;
- 6) в соответствии с действующими нормами процессуального права возможные ограничения на распространение заключения судебного аудитора.

Вопросы оповещения иных заинтересованных сторон, помимо заказчика и судебного аудитора, возлагается на усмотрение заказчика.

Судебный аудитор должен выполнить такую процедуру, как направление заказчику Письма-соглашения. Значение письма-соглашения заключается в обозначении основных условий назначения, эта процедура необходимо как в интересах судебного аудитора, так и заказчика.

Значение и смысл письма-соглашения заключается в том, что оно описывает условия задания и толкуется как положительный ответ судебного аудитора о принятии назначения от заказчика.

Данное письмо содержит и оговаривает цели, объем задания, объем обязанностей судебного аудитора, а также форму предоставляемого заключения.

Письмо-соглашение, в частности, содержит также заявление об использовании заказчиком заключения судебного аудитора по своему усмотрению, строго соблюдая нормы процессуального права.

Письмо-соглашение является основой составления договора на проведение судебного аудита. Судебный аудитор и заказчик заключают договор по форме и содержанию строго в соответствии с законодательством РК.

Перечень вопросов, которые должны быть отмечены в договоре, содержит информацию о предмете договора; обязанностях сторон; заключение, которое судебный аудитор должен подготовить по результатам своей работы в соответствии с данным договором и тд.

Судебный аудитор будет вправе в своей работе опираться на МСА, НССА и внутренние стандарты судебного аудита.

Обозначим основные четыре этапа проведения судебного аудита:

- организационный;
- методический;
- исследовательский;
- реализация результатов судебного аудита.

Организационный этап судебного аудита включает:

- получение судебным аудитором постановления (определения) о назначении судебного аудита; знакомство с его содержанием;
- принятие (отказ) судебным аудитором решения о проведении судебного аудита;
- составление судебным аудитором задания, установление сроков проведения судебного аудита;
- процедуру предупреждения судебного аудитора и ее подписки о том, что он несет уголовную ответственность за выполнение незаконных действий.

Методический этап судебного аудита включает:

- ознакомление судебным аудитором с материалами предоставленного дела;
- изучение бухгалтерских (финансовых) документов, определение их полноты;
- нахождение подтверждения судебным аудитором информации у третьих лиц;
- подготовка и выполнение запроса о необходимости и предоставлении дополнительных для проведения судебного аудита материалов;
- установление методов и процедур судебного аудита;
- составление плана-графика судебного аудита и программы судебного аудита;
- определение нормативных документов для проведения судебного аудита.

Исследовательский этап судебного аудита включает:

- исследование предоставленных документов и подготовка определенных выводов по каждому вопросу задания судебного аудита;
- подготовка к работе документов, относящихся к исследуемому делу, систематизация и обобщение и результатов судебного аудита;
- оформление заключения судебного аудитора;
- выработка рекомендаций по профилактике конкретных правонарушений (при необходимости).

Этап реализации результатов судебного аудита:

- подготовка и передача заключения назначившему судебный аудит заказчику;
- проведение оценки заключения судебного аудитора следователем, прокурором, судом, органом, рассматривающем дело об административном правонарушении;
- предоставление показаний и проведение допроса судебного аудитора.

Процесс судебного аудита в большинстве случаев аналогичен процессу финансового аудита и включает в себя: планирование судебного аудита, сбор доказательств для проведения судебного аудита, подготовка, написание и оформление отчета по результатам проведенного судебного аудита, судебное разбирательство.

На стадии планирования судебный аудитор планирует свое расследование для достижения конкретных целей, как:

- обнаружение фактов и случаев мошенничества, если таковые имеются;
- определение периода совершения мошенничества;
- установление, как происходил процесс скрытия мошенничества;
- выявление виновных лиц в мошенничестве;
- оценка количественной стороны убытков, понесенных в результате мошенничества;
- сбор и подготовка необходимых доказательств, которые будут требоваться в суде;
- разработка и предложение мер по предупреждению мошенничества в будущем.

Для достижения своей цели судебный аудитор должен тщательно планировать свою деятельность.

Планирование судебного аудита традиционно включает составление план-графика и программы проведения судебного аудита. Основой разработки плана судебного аудита и программы судебного аудита является МСА 300 «Планирование аудита».

В планы профессиональной деятельности судебного аудитора должно входить составление плана судебного аудита и программы судебного аудита. Судебный аудитор четко расписывает планируемые объемы работы, а также порядок и сроки проведения судебного аудита. План-график судебного аудита должен быть достаточно подробным для того, чтобы служить ориентиром при разработке программы.

Форма и содержание плана судебного аудита и программы судебного аудита могут меняться в зависимости от его предмета, содержания дела, задач, проблемности, трудоемкости проверок и конкретных методик, применяемых судебным аудитором. Программа судебного аудита может конкретизироваться в зависимости от особенностей и характера исследования поставленных перед судебным аудитором целей и задач, а также интересующих вопросов.

При проведении судебного аудита необходимо качественное проведение учетных и аудиторских процедур, а также экспертные знания. Подготовленные судебным аудитором доказательства должны четко установить и подтвердить личности мошенников в зале суда, помочь распознать детали и схемы осуществления мошенничества. Судебным аудитором должны быть представлены документы по подтверждению имеющихся финансовых потерь от мошенничества. В задачи судебного аудитора входит принятие мер особой предосторожности, что должно дать гарантию изменения, подлога или повреждения собранных в качестве доказательства документов.

К концу судебного аудита у судебного аудитора должно быть полное видение о типе мошенничества, и том, как и кем оно было осуществлено.

Выводы

Таким образом, судебный аудит представляет собой детальное задание, требующее компетентности как в бухгалтерском учете, так и в методах и процедурах аудита, а также профессиональном правовом понимании. Судебный аудитор должен разбираться в многочисленных типах мошенничества, которые могут произойти, а также в том, как должны быть собраны доказательства для осуществления судебного аудита.

Список литературы

- Chew, B.L. *Forensic Accounting and Finance: Principles and Practice* / B. L. Chew. – London: Kogan Page. – 2017. – P. 288.
- Enofe, A. O. *Forensic audit and corporate fraud* / A. O. Enofe, P. Amagbon, & F. I Ehigiator // *IIARD International Journal of Economics and Business Management*. – 2015. – V. 1. – No 8. – P. 27-34.
- Huber, E. *Forensic Accounting for Divorce Engagements* / E. Huber, D. Glenn. – New York: *American Institute of Certified Public Accountants*. – 2009. – P. 227.
- Ozili Peterson K. *Forensic Accounting and Fraud: A Review of Literature and Policy Implications* / K. Ozili Peterson // *International Journal of Accounting and Economics Studies*. – 2015. – No 3. – P. 63-68.
- Rehman, A. *Forensic Accounting on Corporate Governance Maturity mediated by Internal Audit: A Conceptual Overview* / A. Rehman, F. Hashim // *Advances in Economics, Business and Management Research*. – 2018. – Vol. 46. – P. 161-168.
- Vukadinović, P. *Forenzicka revizija: potreba ili izbor?* / P. Vukadinovic, A. Damjanovic // *Revizor*. – 2016. – No 73. – P. 53-69.
- Городилов М.А. *Форензик: теория, организация и методы оказания услуг* [Текст] / М.А. Городилов, Н.А. Шкляева. — Пермь: ПГНИУ, 2020. — 95 с.
- Городилов М.А. *Форензик: понятие, особенности, история возникновения и развития новой услуги* [Текст] / М.А. Городилов, Н.А. Шкляева // *Аудит*. — 2019. — № 6. — С. 16–20.
- Городилов М.А. *Форензик в рамках экспертно-аналитической и аудиторской деятельности: теоретическое исследование понятия* [Текст] / М.А. Городилов, Н.А. Шкляева // *Учет. Анализ. Аудит*. — 2018. — Т.5. — № 2. — С. 72–79.
- Кеворкова Ж.А. *Методические аспекты форензик-контроля как инструмента выявления и предотвращения мошеннических действий в деятельности экономических субъектов* [Текст] / Ж.А. Кеворкова // *Вестн. ВГУ. Сер. Экономика и управление*. — 2020. — № 4. — С. 43–53.

- Марвин И. Форензик — финансовое расследование [Текст] / И. Марвин. — М.: Бизнес и экономика, 2018. — 50 с.
- Суйц В.П. Форензик-экспертиза: сущность, основные методы организации финансовых расследований в компаниях [Текст] / В.П. Суйц, И.И. Анушевский // Вестн. МУ. Сер. 6. — 2019. — № 3. — С. 11–127.

А. Ақан, М.С. Ержанов, А.М. Ержанов, Э.Ж. Сыздыкова

Қазақстан Республикасында сот аудитінің дамуы, стандарттау және әдістемесі

Аңдатпа:

Мақсаты: Сот аудитінің тұжырымдамалық негіздерін зерттеу және оның аудиторлық-консалтингтік қызметтер жүйесіндегі орнын анықтау.

Әдісі: Мақалада ғылыми танымның жалпы әдістері қолданылды. Атап айтсақ: эмпирикалық зерттеу әдістері (бақылау, салыстыру, талдау, синтез (жалпылау)); теориялық зерттеу әдістері (абстрактілі нәрседен нақтылыққа өрлеу; жалпыдан жекеге және құбылыстан мәнге, объектінің жекелеген бөліктерін бөліп алу, себеп-салдарлық байланыстарды анықтау); формальды логика ережелері; жүйелік тәсіл.

Қорытынды: Алаяқтық пен басқа да экономикалық құқық бұзушылықтардың саны мен ауқымының артуы жағдайында сот аудиті қызметінің өзектілігі артуда. Мақалада сот аудитін нормативтік реттеу қарастырылған. Сот аудитінің ұлттық стандарты бойынша авторлар ұсынған элементтер сипатталған. Сот аудитін ұйымдастырудың негізгі кезеңдері мен әдістемелері ашылған.

Тұжырымдама: Сот аудиті бухгалтерлік есеп пен жалпы аудит процедураларын, сондай-ақ осындай аудиттің құқықтық базасы туралы сараптамалық білімді талап етеді. Сот аудиторы аудит процедуралары бойынша арнайы дайындықтан өтуі керек. Сот аудиті стандартты тексеру процедураларына қосымша орындалуы керек қосымша процедураларды қамтиды. Осылайша, сот аудиті бухгалтерлік есепте де, аудит әдістері мен процедураларында да, кәсіби құқықтық түсінікте де құзыреттілікті талап ететін өте маңызды тапсырма болып табылады. Сот аудиторы жасалуы мүмкін алаяқтықтың көптеген түрлерін, сондай-ақ дәлелдемелерді қалай жинау керектігін түсінуі керек.

Кіім сөздер: сот аудиті, стандарттау, әдістеме, кезеңдер, сот аудитінің процесі, қорытынды.

A. Akan, M.S. Yerzhanov, A.M. Yerzhanov, E.Zh. Syzdykova

Judicial Audit in the Republic of Kazakhstan: Development, Standardization, and Methods

Abstract

Object: To investigate conceptual foundations of judicial audit and determine its place in the system of audit and consulting services.

Methods: General methods of scientific cognition were used while working on this paper: empirical research (observation, comparison, analysis, synthesis (generalization)); theoretical research (ascending from abstract to concrete, from general to specific, and from phenomenon to essence, dedication of selected parts of the object, identification of cause-and-effect relationships); rules of formal logic; and a systematic approach.

Findings: In the face of the growing number and scale of fraud and other economic offenses, judicial audit services are becoming especially relevant. This paper discusses regulation of judicial audit. Elements of the national standard of judicial audit proposed by the authors are described. Main stages of organization and methods of judicial audit are disclosed.

Conclusions: A forensic audit requires knowledge of accounting and general audit procedures, and expert knowledge of the legal basis for such an audit. The judicial auditor must be specially trained in audit procedures. A forensic audit entails additional procedures that must be performed in addition to the standard audit procedures. That said, a forensic audit is a detailed task that requires competence both in accounting and in audit methods and procedures, as well as a professional legal understanding. A forensic auditor must be aware of numerous types of fraud, as well as evidence collection procedures.

Keywords: judicial audit, standardization, methodology, stages, judicial audit process, conclusion.

Reference

- Chew, B. L. (2017). *Forensic Accounting and Finance: Principles and Practice*. London: Page Publishers.
- Enofe, A. O., Amagbon, P. & Ehigiator, F. I. (2015). Forensic audit and corporate fraud. *IARD International Journal of Economics and Business Management*, 1(8), 27-34.
- Gorodilov, M. A., & Shklyayeva, N. A. (2018). Forenzik v ramkakh ekspertno-analiticheskoi i auditorskoi deiatelnosti: teoreticheskoe issledovanie poniatiiia [*Forensic within the framework of expert – analytical and auditing activities: theoretical study of the concept*]. *Uchet. Analiz. Audit — Accounting. Analysis. Audit*, 2, 72–79 [in Russian].

- Gorodilov, M. A., & Shklyayeva, N. A. (2019). Forenzik: poniatie, osobennosti, istoriia vozniknoveniia i razvitiia novoi uslugi [*Forensic: concept, features, history of the emergence and development of a new service*]. *Audit — Audit*, 6, 16–20 [in Russian].
- Gorodilov, M. A., & Shklyayeva, N. A. (2020). *Forenzik: teoriia, organizatsiia i metody okazaniia uslug* [*Forensic: theory, organization and methods of service delivery*]. Perm: PGNIU [in Russian].
- Huber, E., & Glenn, D. (2009). *Forencis Accounting for Divorce Engagements*. New York: American Institute of Certified Public Accountants.
- Kevorkova, Zh.A. (2020). Metodicheskie aspekty forenzik-kontroliia kak instrumenta vyiavleniia i predotvrasheniia moshennicheskikh deistvii v deiatelnosti ekonomicheskikh subektov [Methodological aspects of forensic — control as a tool for identifying and preventing fraudulent activities in the activities of economic entities]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriiia «Ekonomika i upravlenie» — Bulletin of Voronezh State University. Series “Economics and Management”*, 4, 43–53 [in Russian].
- Marvin, I. (2018). Forenzik — finansovoe rassledonie [*Forensic — financial investigation*]. Moscow: Biznes i ekonomika [in Russian].
- Ozili Peterson, K. (2015). Forensic Accounting and Fraud: A Review of Literature and Policy Implications. *International Journal of Accounting and Economics Studies*, 3, 63–68. DOI:10.14419/ijaes.v3i1.4541
- Rehman, A., & Hashim, F. (2018). Forensic Accounting on Corporate Governance Maturity mediated by Internal Audit: A Conceptual Overview. *Advances in Economics, Business and Management Research*, 46, 161–168.
- Sujc, V. P., & Anushevskij, I. I. (2019). Forenzik-ekspertiza: sushnost, osnovnye metody organizatsii finansovykh rassledovanii v kompaniiakh [Forensic – expertise: essence, basic methods of organizing financial investigations in companies]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriiia 6 — Bulletin of Moscow University. Series 6*, 3, 11–127 [in Russian].
- Vukadinovic, P., & Damnjanovic, A. (2016). Forenzicka revizija: potreba ili izbor? *Revizor*, 73, 53–69.