

Б.И.Карипбаев, П.П.Солощенко

**Культура – цивилизация – постмодерн
в современном социогуманитарном дискурсе**

В последнее время в современном научном сообществе, занимающемся социально-гуманитарными исследованиями, с заметной частотой начала звучать тема перспектив культурного и цивилизационного развития. Проблематика различия и сходства классического, неклассического и постнеклассического научного мировоззрения, характерных для них методов познания, а также наличие оснований для диалога между ними, стала актуальной для многих научных семинаров и конференций, в том числе и для состоявшейся в Карагандинском государственном университете им. академика Е.А.Букетова международной научно-теоретической конференции «Культура. Цивилизация. Постмодерн», которая объединила ученых-гуманитариев из Казахстана, России, Беларуси, Азербайджана, Кыргызстана, Чехии, Ирана, США. Конференция была приурочена ко Всемирному дню философии (World Philosophy Day), который отмечается в третий четверг ноября с 2002 г. по регламенту ЮНЕСКО. Идея учреждения Всемирного дня философии была связана с необходимостью найти общую платформу обсуждения происходящих в обществе глобальных социокультурных преобразований, приобщить людей к философскому наследию, приоткрыть сферу обыденного мышления для новых идей и стимулировать публичные дебаты мыслителей и гражданского общества по поводу вызовов, встающих сегодня перед обществом. Как сразу же хотелось бы отметить, участникам конференции во многом удалось реализовать указанные принципы в ходе своей совместной работы. Так, большинство докладов касалось темы перспектив социально-гуманитарного знания как методологической основы выработки социумом эффективной стратегии нелинейного и многовариантного пути развития культуры и цивилизации. Общеизвестно, что большинство государств мира неоднородны в этническом и конфессиональном плане, а регулирование разнообразных культур — важнейший вопрос для всех них. Признание культурных различий весомым компонентом цивилизационной среды и обеспечение равных возможностей для всех групп в социально-политической жизни — задачи, от решения которых зависит успешное функционирование общества. В условиях глобализации все нации, государства и цивилизации активно взаимодействуют друг с другом, правила и нормы, которыми руководствуются экономические и политические системы, сближаются, но всякая цивилизация высоко ценит культурные устои, на которых зиждется ее идентичность. Даже в экономической сфере институты и правила, разработанные одной цивилизацией, могут оказаться в целом более эффективными, чем те, которые присущи другой цивилизации.

В ходе заинтересованного обсуждения представленных в докладах концепций цивилизационного развития участники конференции пришли к выводу, что взаимодействие реализуется не какими-то абстрактными цивилизациями, но людьми — носителями различных культурных и цивилизационных ценностей. В этом отношении возрастает роль представителей социогуманитарного знания, способных предложить рекомендации по преодолению отчуждения, непонимания, враждебности между людьми, особенно опасных для судьбы мира.

Участники конференции констатировали, что сила все еще остается основным аргументом в политике, но ее значение как фактора мировой стабильности и устойчивости сокращается. Мир един, все в нем взаимосвязано. Вражда и нетерпимость в условиях глобализации перестают быть частным явлением, они вольно или невольно приобретают глобальный контекст, вырастая в угрозу всему ми-

ру. Отношения между цивилизациями не могут сводиться к противостоянию и конфликту. Напротив, они давно развиваются как взаимодействие в областях высокой культуры и благосостояния, как знакомство друг с другом, признание и обмен достижениями. Не столкновение цивилизаций угрожает миру, но ослабление цивилизационных принципов в современной жизни различных народов.

Работа конференции была открыта докладом профессора кафедры философии и теории культуры КарГУ им. Е.А.Букетова доктора философских наук Б.Е.Колумбаева, который предложил обратить внимание на роль и значение постмодернизма как новой попытки человеческой культуры преодолеть ограниченность эпистемологического опыта отношения к миру. Речь идет о пересмотре кардинальных предпосылок европейской культурной традиции, связанных с прогрессом как идеалом и схемой истории, разумом, организующим вокруг себя весь познаваемый мир, либеральными ценностями как эталоном социально-политического обустройства, экономической задачей неуклонного прироста материальных благ. При этом выступающий не только обозначил свои теоретические приоритеты в философском дискурсе, но и предложил отказаться в практике преподавания философии от «тотализующих моделей», пересмотреть позиции субъекта как центра и источника системы представлений.

Заведующий кафедрой философии и теории культуры БашГАУ доктор философских наук, А.И.Столетов (Уфа, Россия) в своем выступлении обозначил проблему стремительной трансформации мировоззрения человека в современную эпоху. В этой связи за философией сохраняется важная задача — утверждать онтологический аспект человеческого существования, обуславливающего собой систему мировоззрения в целом. Эта задача предполагает рассмотрение вопроса о соотношении индивидуальности, личности и мировоззрения. Очевидно, что эти понятия связаны с социальной активностью субъекта и основаны на диалектике субъективного и объективного, если под объективным понимать социальные связи. Если говорить о взаимоотношении личностного и социального, то социальное органично, наряду с индивидуальным, входит в структуру личности. Личность по сравнению с индивидуальностью отличается и большей активностью, нравственным акцентом, ответственностью за последствия своей активности. Выступающий также отметил, что активность личности, учитывая указанные выше характеристики, должна с необходимостью иметь творческий характер, тогда как активность индивидуальности может быть и деструктивной.

Но личность определяется не только (и не столько) в плане социальном, но и в онтологическом. Поэтому сутью личности, на наш взгляд, является не всякая активность, а та, что порождает духовную деятельность самосозидания, результатом которой становится формирование мировоззрения личности. А.И.Столетов определяет это соотношение так: личность есть индивидуальность, творящая собственное мировоззрение. Или, другими словами, это самосозидающая индивидуальность. Это определение содержит в себе несколько принципиальных моментов: уникальность, целостность, онтологическую укорененность, приоритет духовного вектора развития, творческий подход и принципиальную незавершаемость процесса самосозидания.

Доклад заведующего кафедрой философии и теории культуры КарГУ им. Е.А.Букетова доктора философских наук Б.И.Карипбаева был посвящен актуальной теме влияния процесса глобализации на национальное сознание. По глубокому убеждению ученого, архиважным вопросом современности является поиск собственной идентичности. В этом поиске человек, обремененный различного рода коммуникациями, социальными ролями, стратовой принадлежностью, хочет остановиться и задуматься над собственной единичностью, уникальностью, определить свои базовые смыслы и значения. Актуальность этой проблеме придает шествующая по планете «глобализация», которая может собственным «катком» унификации лишить человека его микрокосмической целостности. Главный смысл глобализации, на взгляд Б.И.Карипбаева, определяется онтологической универсализацией, созданием единого планетарного формата жизни. В этом разрушении границ уникальности присутствует некая неизбежная потеря смысла единичности, особенности. Человек, «одухотворенный» стандартом, становится не интересным, но чрезвычайно полезным миру. Вот именно в этих тисках и происходит решение проблемы идентичности, глобализации, поиска новых смысловых брендов.

Одним из наиболее деликатных вопросов в этом проблемном пространстве является национальный вопрос. Практически нет ни одного социального конфликта в современных условиях, который бы не подавался под «соусом» национального. Именно поэтому национальная идентичность, национальное сознание, патриотизм при неверно расставленных акцентах могут стать деструктивной силой, способной к агрессии, разрушению. Так, национальное сознание может стать сознанием собственной национальной исключительности, патриотизм превратиться в снисходительность к иному

и т.д. Опираясь на данные социологического исследования, проведенного на всей территории Казахстана, Б.И.Карипбаев приходит к выводу о том, что в обществе должно царить понимание невозможности лишь указами и слепым администрированием решить проблему национальной монолитности. Национальное сознание, способствующее реализации позитивных ценностных смыслов, формируется, становится в общем социокультурном контексте. И это очень долгая дорога к правильной идентификационной матрице нашего бытия в рамках многонационального государства.

Обстоятельный анализ логики развития постсоветских государств в контексте деятельностного парадигмального видения был представлен в докладе профессора кафедры философии и теории культуры доктора философских наук В.С.Батурина. Ученый полагает, что обращение к фундаментальным вопросам, связанным с методологией социального познания, сегодня во многом обусловлено не только тенденциями развития самого обществознания, но и практическими потребностями развития современных социальных реалий, поскольку молодые суверенные государства, избрав для себя совершенно иной вектор своего правового, социально-политического, экономического и духовного развития, переход к нему стали осуществлять традиционно, по команде сверху и при полном игнорировании подготовленности их населения к осуществлению намеченного. В.С.Батурин убежден в том, что без активного, деятельностного участия именно подавляющей массы населения страны в реализации всего задуманного вряд ли можно рассчитывать на успех осуществляемых преобразований.

Как известно, напоминает ученый, классики марксизма, исследуя закономерности развития капитализма, пришли к выводу, что существующая в нем гипертрофированная приоритетность индивидуального — это, прежде всего, следствие безраздельного господства частной собственности в сфере общественных отношений. Ими же был обоснован и вывод, что будущее человечества — за кардинальной сменой данного состояния, оказывающего негативное влияние на проявление логики взаимосвязи между всеми важнейшими сферами жизни общества. При этом ими была разработана теоретическая модель, демонстрирующая собой логику в иерархии наиболее значимых сфер жизни общества, следование которой позволило бы обществу достичь подлинно справедливого сочетания соотношения индивидуального и общественного в любом типе социального сообщества. Экономика — право — политика — такова данная логика взаимосвязи и приоритетности по отношению друг к другу данных жизненно важнейших социальных сфер. В.С.Батурин констатирует, что весь современный демократический мир на практике живет в рамках требований логики приоритетов между экономикой, правом и политикой, определенных еще Марксом, не желая это не только признавать, но, похоже, даже не ведая об этом. Хотя, ради справедливости, следует отметить, что все же понимание приоритетности экономики в этой логике уже дает о себе знать.

На важность сохранения в стремительно меняющемся мире фундаментальных человеческих ценностей обратил внимание участников конференции профессор кафедры философии, социологии и педагогики БашГАУ доктор философских наук Р.Ю.Рахматуллин (Уфа, Россия). Подчеркивая тот факт, что жизнь подавляющего большинства современных людей протекает в мультикультурном пространстве, ученый убежден в том, что умение воспринимать и понимать другую культуру является важнейшим условием сохранения стабильности и мира. Поэтому, анализируя в своем выступлении мусульманское видение брака и семьи, Р.Ю.Рахматуллин доказывает, что именно крепкая семья является основной социальной ячейкой общества. Обращение же к исламскому дискурсу при рассмотрении проблем брака и семьи обусловлено тем, что мусульманские семьи традиционно считаются прочными, многодетными, в них ярко выражено почитание старших, забота о детях и стариках. Семья в исламе рассматривается как важнейший институт, с помощью которого создается нормальное общество. Она выполняет не только функцию продолжения рода, но и является главным фактором успешной социализации личности.

Философские аспекты социальной модернизации Казахстана были рассмотрены в докладе доцента кафедры философии и теории культуры кандидата философских наук Ф.М.Жармакиной. Согласно ее выводам, обращение к проблемам, поставленным модернизационной теорией, преследует решение вопроса, имеющего для судьбы казахстанской модернизации практический интерес: куда мы движемся в процессе модернизации, в какой цивилизационный ряд мы войдем, каково место Казахстана среди постсоциалистических обществ, есть ли возможности перехода страны в высшие эшелоны модернизации? И вообще, можно ли рассчитывать на цивилизованный капитализм там, где отсутствуют такие признанные предпосылки генезиса капитализма, как протестантская и конфуцианская трудовая этика? Специфика казахстанской модернизации состоит в том, что она представляет собой вариант постсоциалистической трансформации, общие закономерности которой, характерные для

всех бывших социалистических стран, проявились в Казахстане в уникально-специфической форме. Для адекватного ответа на вызовы глобализации Казахстану предстоит сейчас дальнейшее движение — сначала в направлении зрелой модернити (т.е. завершение задач индустриальной модернизации), а затем и постмодернити, важнейшими атрибутивными признаками которой являются такие базовые институты современности, как рыночная сервисная экономика, состязательная демократия, социальное государство и массовое потребление.

Много вопросов у участников конференции вызвал доклад кандидата философских наук, доцента Высшей школы финансов и управления Владимира Пророка (Прага, Чешская Республика), в котором он проанализировал понятие о политической культуре в современном гуманитарном знании. Основная мысль ученого заключается в том, что знание ценностных ориентаций населения позволяет предсказывать вероятное поведение граждан на более длительный период, оценивать деятельность специалистов политического маркетинга с точки зрения ее эффективности, а также предсказывать вероятные повороты в политической деятельности отдельных субъектов.

Отличительной особенностью конференции стал свободный дискуссионный формат работы, позволивший обсудить наиболее актуальные проблемы и наметить перспективные направления их решения. В результате заинтересованного обсуждения такого спектра вопросов, как онтологические, гносеологические, исторические и этико-эстетические проблемы современного социокультурного развития; проблемы и перспективы цивилизационного развития в условиях социокультурных трансформаций; Восток-Запад: особенности современной социокультурной интеграции; осмысление путей укрепления этнических отношений и проблем интеграции, поиски духовных ценностных ориентиров в современном обществе, постмодерн как транскультурный и мультирелигиозный феномен участника конференции, отмечая значение усилий современного социогуманитарного научного сообщества для выработки стратегии социокультурного и цивилизационного развития, пришли к следующим выводам:

1. В обществе все больше осознается тот факт, что без опоры на научное видение проблем, сущности и перспектив дальнейшего развития тех процессов, которые происходят в современном мире, уже нельзя обойтись.

2. Для обсуждения происходящих в обществе глобальных социокультурных преобразований необходимо приобщать людей к философскому наследию, приоткрыть сферу обыденного мышления для новых идей и стимулировать публичные дебаты мыслителей и гражданского общества по поводу вызовов, встающих сегодня перед обществом.

3. Преобладание в современной культуре утилитарно-прагматической позиции ведет к тому, что в практике общественной жизни сохраняют свое доминирующее положение мистицизм, цинизм и нигилизм. Необходимо восстановить права духовности в человеческой жизни, утвердить онтологический статус высших ценностей. Следует культивировать во всех сферах общественной жизни причастность к высшему миру разумных ценностей, составляющих смысл всех законов совместного бытия людей. В сложных обществах, заслуживающих право называться цивилизованными, всегда существует состояние духовной напряженности для рационального разрешения противоречий. Формы разрешения этих противоречий становятся отправными пунктами в цивилизационном устройении человеческого общества.

4. Дальнейшие перспективы гуманизации процессов социального развития связаны с признанием укорененности человека в природном бытии, а также значения диалога как глубинной структуры человеческой экзистенции. Духу новой цивилизации соответствует концепция экологически обоснованного гуманизма, основанная на идее «нового диалога с природой». Это должен быть диалог особого рода — универсальный, охватывающий интересы выживания человечества как единого целого и постоянно обращенный в будущее. Это диалог, который представляет собой процесс совместного творчества новой социальной реальности.

5. Основная задача современного образования должна заключаться не только в обеспечении высокого качества знаний, сохранении их фундаментальности и соответствии актуальным инновационным потребностям общества и государства, но и в приобщении человека к высоким образцам культуры, в личностном развитии нового уровня рациональности и критического мышления, учитывающего сложность, неоднозначность, неустойчивость миропорядка.

6. Вражда и нетерпимость в условиях глобализации перестают быть частным явлением, они вольно или невольно приобретают глобальный контекст, вырастая в угрозу всему миру. Отношения между цивилизациями не могут сводиться к противостоянию и конфликту. Напротив, они давно раз-

виваются как взаимодействие в областях высокой культуры и благосостояния, как знакомство друг с другом, признание и обмен достижениями. Не столкновение цивилизаций угрожает миру, но ослабление цивилизационных принципов в современной жизни различных народов.

Участники конференции выразили удовлетворение работой конференции, плодотворностью состоявшихся дискуссий и высоким организационным уровнем и посчитали необходимым выразить благодарность руководству Карагандинского государственного университета имени академика Е.А.Букетова в лице ректора Кубеева Еркина Киноятовича за создание всех необходимых условий для научной работы.

Репозиторий КАРГУ