

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЗАПАДНЫХ И ВОСТОЧНЫХ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ

Абдуллаева З.Б., Независимый исследователь Национального университета Узбекистана, Ташкент, Узбекистан

В условиях глобализации XXI века исследование взаимосвязей между государством и гражданским обществом приобретает все большую актуальность. Ведь гражданское общество выступает важным инструментом обеспечения социальной стабильности, усиления участия граждан в политических процессах и защиты прав человека. Однако в разных странах этот процесс проявляется по-разному. Формирование и развитие гражданского общества тесно связано с существующими политическими режимами – тоталитарным, авторитарным и демократическим. Кроме того, и в теоретических подходах Запада и Востока прослеживаются заметные различия.

Поэтому в данной статье, прежде всего, анализируются формы проявления гражданского общества в различных политических системах, а также место и роль гражданского общества в рамках этих режимов. В частности, в условиях тоталитарных систем гражданское общество не может сформироваться как самостоятельное пространство. Это объясняется опорой подобных режимов на идеологическую монополию, диктатуру единственной партии и всеохватывающий контроль над всеми сферами жизни общества. Историческими примерами могут служить СССР, нацистская Германия и фашистская Италия. В этих системах институты гражданского общества превращались в инструмент укрепления власти, а личная жизнь подчинялась интересам политического строя.

В авторитарных системах контроль носит более селективный характер: он распространяется не на все сферы жизни общества, а главным образом на ключевые политические области. Оппозиция формально существует, но её деятельность жестко ограничена, политическая конкуренция носит номинальный характер. В таких условиях гражданское общество может существовать лишь в определённых формах, однако оно не выступает самостоятельной силой, а скорее представляет собой совокупность институтов, адаптирующихся к государственной политике.

В демократических системах наблюдается совершенно иная картина. Верховенство закона, разделение властей, политический плюрализм и свобода СМИ формируют прочную основу гражданского общества. НПО, профсоюзы, общественные движения и институты общественного контроля становятся важнейшими элементами демократического государства.

Таким образом, различная природа политических режимов во многом определяет возможности и границы гражданского общества. Обратившись к западным теоретическим подходам, можно отметить, что в западном опыте гражданское общество преимущественно объясняется правовыми и институциональными основами. Так, идея конституционализма направлена на законное ограничение государственной власти, обеспечение прав граждан и подотчетность органов власти; концепция «полиархии» Р. Даля раскрывает реальное институциональное воплощение демократии через свободные выборы, политическую конкуренцию, свободу слова, информации и независимые объединения; теория модернизации С. Липсета обосновывает необходимость экономического развития, расширения среднего класса и повышения уровня образования как условий устойчивости демократии. Например, в странах, где доход на душу населения превышает определенный уровень, демократия оказывается более долгосрочной. А. Грамши рассматривал гражданское общество как самостоятельное социальное пространство за пределами государственной власти, анализируя его в сложной взаимосвязи с политическими идеями. Р. Патнэм связывал эффективность гражданского общества с социальным капиталом – доверием, сетями и культурой сотрудничества.

Следовательно, западная модель объясняет гражданское общество через призму свободы, правовых гарантий и независимости институтов. В противоположность этому, в восточных теоретических подходах в качестве основного фундамента формирования гражданского общества рассматриваются культурно-социальные ценности и социальные ожидания. В связи с этим целесообразно проанализировать опыт ряда восточных стран.

В Японии гражданское общество формировалось на основе концепции «социальных ожиданий». Индивид стремится выполнять роли, которых от него ожидает общество. Понятие *habitus*, введённое П. Бурдьё, также помогает объяснить данный процесс. Принятый в 1998 году Закон о некоммерческих организациях (NPO Law) значительно расширил волонтерство и общественную активность.

В Южной Корее гражданское общество укрепилось благодаря экономической модернизации, образовательной политике и демократическим реформам. Однако влияние крупных корпораций («чеболь») на политическую жизнь наложило определённые ограничения на деятельность гражданского общества. Вместе с тем рост политической активности молодежи и увеличение числа неправительственных организаций способствовали усилению социального капитала.

Казахстанский опыт демонстрирует новые особенности современного периода. Проекты законов о регулировании искусственного интеллекта и инициатива QazTech-платформы показывают активное участие институтов гражданского общества в современных технологических процессах.

В итоге восточные модели объясняют гражданское общество преимущественно через коллективизм, солидарность и социальную гармонию. Теперь перейдем к сравнительному анализу западных и восточных теорий.

Критерий	Западная модель	Восточная модель
Теоретическая база	Право-институциональная (конституционализм, плюрализм, полиархия)	Культурно-социальная (социальные ожидания, коллективные ценности)
Механизм формирования	«Снизу-вверх» (grassroots), независимые НПО и СМИ	«Сверху-вниз» + внутренние ожидания общества
Отношения с государством	Контроль и баланс	Сотрудничество и гармония
Риски и ограничения	Риск политической фрагментации	Риск концентрации и социального неравенства

Из таблицы видно, что западная модель укрепляет гражданское общество через свободу и механизмы контроля, тогда как восточная модель делает акцент на солидарность и культурно-социальную гармонию. Теперь рассмотрим опыт Узбекистана.

В Узбекистане формирование гражданского общества происходит на основе синтеза западных и восточных моделей, демонстрируя национальный путь развития. С одной стороны, в стране создана институциональная база гражданского общества в соответствии с принципами построения демократического правового государства. В частности, Конституцией Республики Узбекистан закреплены права общественных объединений, а также гарантированы свобода деятельности неправительственных некоммерческих организаций и средств массовой информации. Это обеспечивает нормативно-правовую основу для формирования гражданского общества как самостоятельного института.

С другой стороны, важнейшими факторами стабильности остаются национальные ценности, социальная солидарность и принципы сотрудничества. Восточная социальная культура, сильные традиции махалли и ценности солидарности оказывают непосредственное влияние на устойчивое развитие гражданского общества. В этом плане узбекская модель может быть охарактеризована как результат гармоничного взаимодействия восточного социально-культурного наследия и западного институционального опыта.

В последние годы значительно укрепились механизмы сотрудничества государства и общества, были внедрены институты общественного контроля, активизировались ННО. Так, принятие Закона «Об общественном контроле» расширило возможности граждан в осуществлении контроля над деятельностью органов государственной власти. Кроме того, принцип «Открытый диалог государства и общества» реализуется на практике через прямое общение Президента и правительства с народом.

Специфика узбекской модели заключается в том, что она одновременно использует как западный опыт – правовые и институциональные гарантии, так и восточный опыт – ценности солидарности и социальной гармонии. Это способствует формированию устойчивых демократических институтов, развитию механизмов самоуправления и укреплению социальной стабильности.

Концепция гражданского общества в различных научных школах трактуется по-разному, но объединяющим моментом является то, что гражданское общество выступает ключевым институтом обеспечения социальной стабильности, прав человека и общественной солидарности.

Западный подход трактует гражданское общество через правовые основы, конституционализм, полиархию и плюрализм, подчеркивая приоритет свободы и правовых гарантий. Эта модель обеспечивает независимость гражданского общества, общественный контроль над государством и свободную политическую конкуренцию.

Восточный подход опирается на культурные ценности, коллективизм и социальные ожидания, укрепляя солидарность общества. Он формирует гражданское общество преимущественно через сотрудничество, социальную гармонию и развитие социального капитала.

Опыт Узбекистана формируется как национальная модель, базирующаяся на синтезе обоих подходов. С одной стороны, укрепляется правовая и институциональная база, с другой – национальные ценности и социальная солидарность становятся основой демократических реформ.

Таким образом, узбекская модель представляет собой интеграционный путь, сочетающий западный опыт построения демократических институтов и восточные ценности социальной солидарности. Для эффективного развития гражданского общества необходима интеграция западных и восточных теоретических подходов, поскольку именно она позволяет обеспечить устойчивость общества, социальную справедливость и демократические ценности.

Список использованной литературы

1. Dahl R. Polyarchy: Participation and Opposition. Yale University Press, 1971.
2. Конституция Республики Узбекистан. Ташкент, 2023.
3. Tocqueville A. Democracy in America.
4. Lipset S. M. Political Man: The Social Bases of Politics. 1981.
5. Gramsci A. Selections from the Prison Notebooks.
6. Putnam R. Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community. 2000.
7. Bourdieu P. Le sens pratique. 1980.
8. Japan NPO Law, 1998.
9. Huntington S. P. Political Order in Changing Societies. 1968.
10. Материалы по проекту Закона Республики Казахстан «Об искусственном интеллекте», 2025.