

УДК 339.9 (47)

Т.И.Отческа

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, Тюмень, Россия

Роль арбитражных судов России в обеспечении законности в сфере экономики

В статье рассмотрена роль арбитражных судов в обеспечении законности в сфере экономики в России. Система арбитражных судов России построена по тем принципам, по которым создается и функционирует судебная система объединенной Европы. Проанализированы четыре инстанции, которые обеспечивают целостность российских и международных правовых норм в системе арбитражных судов. Особое внимание уделено месту кассационной инстанции в системе арбитражных судов. Рассмотрен кассационный институт арбитражного процесса в совершенствовании арбитражного законодательства.

Ключевые слова: судебная система, арбитражные суды, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, кассационная инстанция, арбитражный процесс, судебная система объединенной Европы.

Президент Российской Федерации Д.А.Медведев на встрече с представителями органов государственной власти по вопросам современного состояния судебной системы в г. Санкт-Петербурге 19.07.2010 г. сказал: «От того, как будет работать наша судебная система, в нашей стране много зависит: и самочувствие наших граждан, их уверенность в том, что их права не будут нарушены, а если они нарушены, то будут восстановлены, и инвестиционный климат, и, в конечном счете, авторитет и репутация нашей страны как современного и развивающегося быстрыми темпами государства» [1].

Арбитражные суды Российской Федерации играют значительную роль в том, что в экономической сфере общества наблюдается определенная стабильность. Доверие граждан к арбитражным судам растет, что подтверждают ежегодные статистические данные о числе рассмотренных дел.

Так, по данным Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в 2007 г. арбитражными судами РФ рассмотрено 905 211 дел, в 2008 г. — 970 152 дела (рост на 7, 2 %), в 2009 г. — 1 409 503 арбитражных дела (рост на 45, 3 %).

По словам Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А.А.Иванова, «арбитражная судебная система в России успешно выполняет роль не только эффективного механизма разрешения споров, но и чуткого барометра состояния дел в экономике» [2].

Важную роль в системе арбитражных судов играют суды кассационной инстанции.

Уникальность закрепленного в АПК РФ института кассации для отечественного процессуального законодательства заключается в том, что процедура кассационного пересмотра (обязательного возбуждения кассационного производства по жалобе заинтересованного лица) касается исключительно судебных актов, вступивших в законную силу и подлежащих исполнению. В этом отношении кассационное производство в арбитражном процессе напоминает пересмотр в порядке надзора [3; 25].

По мнению Э.Н.Нагорной, «сочетание в действующем институте кассации признаков, присущих различным системам пересмотра, в достаточной степени усложняет содержание соответствующих процессуальных норм, вместе с тем это придает названному институту новые возможности, которых лишены иные системы пересмотра» [4; 24].

Анализ действующих Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и АПК РФ показывает, что кассационное судопроизводство является самостоя-

тельной контрольной стадией арбитражного процесса с присущими ей целями, задачами, специфическими полномочиями, субъектным и объектным составом. Федеральные арбитражные суды округов проверяют законность актов, принятых арбитражными судами субъектов Российской Федерации в первой и апелляционной инстанциях. Такая проверка нередко рассматривается в качестве единственной цели кассационного производства [1; 325].

Проверка законности судебного акта (соответствия его нормам материального и процессуального права) есть, бесспорно, важнейшая составляющая цели кассационной деятельности. Она, вместе с тем, далеко не единственная, системное толкование ст.ст. 286, 287 и 288 АПК РФ показывает, что с целью кассационного производства неразрывно связана и проверка обоснованности решения. В юридической литературе отмечается, что указанная функция будет «служебной» по отношению к проверке законности, так как требуется лишь постольку, поскольку это необходимо для ответа на главный вопрос, стоящий перед кассационным судом: соответствует ли проверяемое судебное решение нормам материального и процессуального права [4; 47].

Изучение деятельности института кассации в арбитражном процессе важно для определения пути законодательного совершенствования этого института.

Статистические данные Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации за 2005 г. свидетельствуют о рассмотрении в арбитражных судах апелляционной инстанции 109 190 дел.

В 2006 г. число рассмотренных дел в апелляционной инстанции составило 115 832 (рост на 6, 1 %), в 2007 г. — 129 012 дел (рост на 11,4 %), в 2008 г. — 127 627 дел и в 2009 г. число рассмотренных в апелляционных судах дел составило 166 725, что на 30, 6 % больше, чем в 2008 г.

В судах кассационной инстанции по Российской Федерации в 2005 г. было рассмотрено 83 867 дел. В 2009 г. этот показатель составил 92 723 дела (рост на 10 %).

Число отмененных и измененных судебных актов в апелляционной инстанции в 2005 г. составило 25 165, в 2009 г. — 30 820.

В кассационной инстанции отменено в 2005 г. 20 748 незаконных решений и постановлений судов первой и апелляционной инстанций, что составляет 24 % к числу рассмотренных (83 867) дел.

В 2009 г. отменено и изменено 16 381 незаконное решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций. Это составило 17 % к числу рассмотренных (92 723) дел [5].

Изложенное подтверждает, что лица, защищающие свои права в судебном порядке, так же часто обращались к кассационному способу пересмотра, как и к апелляционному.

Ст. 45 Конституции РФ гарантирует государственную защиту прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

Эта гарантия конкретизирована в ст.ст. 46 и 47, где под одной из гарантий судебной защиты прав и свобод понимается право на обжалование в суде, а также в органах по защите прав и свобод человека в соответствии с международными договорами Российской Федерации решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц.

Потребность в судах разных инстанций отмечалась в юридической литературе еще в начале века: «... решения судов могут быть проверены вышестоящими судебными инстанциями... Возможность такого контроля служит гарантией против судейского произвола» [6; 102].

В обоснование необходимости создания двух категорий судов: низших — первой инстанции и высших — второй инстанции Е.В.Васьковский приводит такую мотивировку: «Как бы хорошо ни были подготовлены к своей деятельности судьи, как бы добросовестно и внимательно ни относились они к исполнению своих обязанностей, во всяком случае, они не могут быть вполне гарантированы от промахов и ошибок. Не только неправильное понимание закона или случайный недосмотр при установлении фактических обстоятельств дела, но и субъективные взгляды, симпатии и антипатии судьи, а также влияние господствующих в данной местности воззрений и предрассудков служат причиной постановления неправильных решений: нельзя отрицать возможности и сознательного уклонения судей от справедливости, которое, благодаря предоставленной судьям свободе убеждения, ускользает от самого бдительного надзора и потому остается безнаказанным. Одним из средств охранить тяжущихся от всех таких вольных и невольных погрешностей судей является возможность двукратного рассмотрения дел. Однако этого было бы недостаточно, не только потому, что второй суд, перерешающий дела, тоже может ошибаться или нарушать предписанные законом формы судопроизводства, но и по другой, еще более важной причине.

Именно: в каждом законодательстве, как бы совершенно оно ни было, встречаются в большем или меньшем количестве пробелы, неясности и противоречия.

Вследствие этого неизбежны разногласия в способах понимания и применения его постановлений не только между гражданами, но и между судьями. Один суд толкует закон так, другой — иначе, третий — еще иначе; в каждом судебном округе может выработаться своя собственная практика, и совершенно одинаковые дела будут разрешаться в различных округах различно. Отсутствие же единообразия в судебной практике разрушает единство государственного правопорядка, ослабляет силу закона и подрывает принцип равенства всех граждан перед законом. Необходимо поэтому установить наблюдение за деятельностью всех судов с целью обеспечить одинаковое толкование и применение ими законов» [7; 33–34].

Высказанная в дореволюционной России мысль о необходимости существования нескольких судебных инстанций по-прежнему актуальна.

В настоящее время система арбитражных судов России построена по тем принципам, по которым создается и функционирует судебная система объединенной Европы. Если национальная судебная система, как правило, состоит из трех уровней судов и соответствующих им трех судебных инстанций — первой, апелляционной и кассационной, то такие международные суды, как Европейский Суд по правам человека в Страсбурге, Суд Европейского Союза в Люксембурге фактически исполняют роль высших судебных инстанций, обеспечивающих единое толкование и применение норм европейского права. Отличие состоит лишь в том, что четыре инстанции в системе арбитражных судов России функционируют как единая судебная система, обеспечивающая единообразное толкование и применение норм права России, а также, при необходимости, и норм международного права.

Список литературы

- 1 <http://news.kremlin.ru>.
- 2 Выступление Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А.А.Иванова в Совете Федерации 21.09.2009 // ИПС «Консультант-Плюс».
- 3 *Маяк Н.И.* Сравнительный анализ производства в суде кассационной инстанции по АПК и ГПК РФ / Н.И.Маяк // Арбитражный и гражданский процесс. — 2005. — № 9. — С. 25.
- 4 *Нагорная Э.Н.* Производство в кассационной инстанции арбитражного суда. Сравнительный комментарий Арбитражного процессуального кодекса / Э.Н.Нагорная. — М.: Юрид. дом «Юстицинформ», 2003. — 144 с.
- 5 Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 2002 г. № 11695/01 // Вестник ВАС РФ. — 2003. — № 1.
- 6 *Васьковский Е.В.* Руководство к толкованию и применению законов. — М.: Зерцало, 1913. — 156 с.
- 7 *Васьковский Е.В.* Учебник гражданского процесса. — М.: Зерцало, 1917.

Т.И.Отческа

Ресейдегі төрелік соттардың экономика саласындағы заңдылықты қамтамасыз етудегі рөлі

Мақалада Ресейдегі төрелік соттардың экономика саласындағы заңдылықты қамтамасыз етудегі рөлі көрсетілген. Осындай соттардың жүйесі біріккен Еуропаның сот жүйесінің құрылу мен қызмет ету қағидаларына сүйенеді. Төрелік соттардың жүйесіндегі Ресейдің құқық нормаларының, тіпті кейде халықаралық құқық нормаларының біркелкі талқылануы мен қолданылуын қамтамасыз ететін біртұтас сот жүйесі ретінде сипаттайтын төрт инстанция бөліп қарастырылған. Төрелік соттар жүйесіндегі кассациялық инстанция соттарының рөліне баса назар аударылған. Төрелік үрдістегі кассация институтының осы саладағы заңнаманы жетілдірудегі жолдарын анықтау үшін төрелік үрдістегі орны зерттелген.

The article shows the role of arbitration courts of Russia in ensuring the rule of law in the economy. The system of arbitration courts of Russia is built on those principles, which is created and functioning judicial system of the united Europe. The four instances in the system of arbitration courts in Russia, operating as a unified judicial system, which ensures uniform interpretation and application of law in Russia, and, if necessary, and international law. Accented on the role of the courts of appeal in the system of arbitration courts. Studied the activities of the Institute of Cassation in the arbitration process to determine ways of improving the legislative institution.