
МЕМЛЕКЕТ ЖӘНЕ ҚҰҚЫҚ ТЕОРИЯСЫ МЕН ТАРИХЫ

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

THEORY AND HISTORY OF STATE AND LAW

УДК 342:005.25 (477)

Б.Ю. Задорожный

*Комитет защиты профессиональных прав адвокатов и гарантий адвокатской деятельности
Рады адвокатов Киевской области, Киев, Украина
(E-mail: kdavtdekan8@ukr.net)*

Аксиологическая сущность обязанностей государства

Государство является единственным носителем ряда важнейших публично-правовых обязанностей, успешная реализация которых обеспечивает благосостояние определенного народа, общества в целом. Цель публикации заключается в определении аксиологической сущности обязанностей государства, исходя из его надлежащей, необходимой функциональной деятельности в различных сферах социальной действительности. В статье были использованы такие методы исследования, как аналитико-системный, формально-юридический, логический и другие, что позволило комплексно проанализировать аксиологическую сущность обязанностей государства, определить его функциональную действительность в современных условиях. Доктрина права определяет сущность государства как внутреннее содержание его деятельности, но не исследует вопрос аксиологической сущности обязанностей государства. Важность исследования аксиологической сущности обязанностей государства обоснована тем, что такое исследование всегда осуществляется с практических позиций. Аксиологическая сущность обязанностей государства вытекает из их объективности, социальной востребованности, полезности и практической необходимости. Сделан вывод, что аксиологическая сущность обязанностей государства — это обусловленные жизненными социальными потребностями вид и мера необходимой, должной и законодательно нормированной и гарантированной деятельности государства, которая заключается в выявлении (детектности), признании и обеспечении (провайдности) ценностных потребностей общества и государства в определенной исторической действительности. Установлено, что детектность обязанностей государства заключается в полном, системном и детерминированном выявлении объективных социальных потребностей, признание государством социальных потребностей осуществляется путем их нормативной фильтрации в соответствии с моральными, социальными, культурными и другими требованиями общества и государства. Обеспечение ценностных потребностей предполагает осуществление целенаправленных государственных действий политического, экономического, экологического, культурного и иного характера.

Ключевые слова: аксиология, аксиологическая сущность обязанностей государства, формы функциональной деятельности государства, провайдность, нормативная фильтрация, конституционные блага.

Введение

Актуальность предложенной темы заключается в том, что аксиологическая сущность обязанностей государства в юриспруденции не исследована, поскольку вопрос конституционных обязанностей государства не стал предметом освещения доктринальной юриспруденции, несмотря на то, что государство является единственным носителем ряда важнейших публично-правовых обязанностей, успешная реализация которых обеспечивает благосостояние определенного народа, общества в целом.

Цель этой публикации — определить аксиологическую сущность обязанностей государства, исходя из его надлежущей, необходимой функциональной деятельности в различных сферах социальной действительности.

Достижение цели исследования предопределяет необходимость решения следующих *задач*:

- проанализировать доктринальные источники в аспекте аксиологической сущности конституционных обязанностей государства;
- определить оптимальную методологию научного осмысления конституционных обязанностей государства;
- по результатам анализа и обобщения общетеоретических и отраслевых научных изысканий сформулировать дефиницию «аксиологическая сущность обязанностей государства»;
- выделить и исследовать формы объективизации аксиологической сущности обязанностей государства;
- проанализировать национальное и зарубежное конституционное законодательство в аспекте сущности, разновидностей и возможной трансформации конституционных обязанностей государства;
- сформулировать теоретические представления об аксиологической сущности обязанностей государства и при необходимости сформулировать предложения по совершенствованию реализации конституционных обязанностей государства.

Вопрос аксиологической сущности обязанностей государства не исследован ни в теории государства и права, ни в отрасли конституционного права, поэтому мы полагаем, что нужно прежде всего рассмотреть некоторые теоретические аспекты тематического понятийно-категориального аппарата.

Методы исследования

Применение аналитико-системного, формально-юридического, логического и других методов исследования позволит комплексно проанализировать аксиологическую сущность обязанностей государства, определить его функциональную действенность в современных условиях социальной действительности.

Результаты

Государство является объективным явлением социального бытия. Доктрина права определяет сущность государства как «внутреннее содержание его деятельности, что выражает единство (общность, солидарность) общесоциальных и ... социально-групповых интересов» [1; 65]. Государство выполняет надлежущую ему миссию, поэтому обладает определенным объемом функциональных полномочий, неотъемлемым составляющим которых являются обязанности.

Итак, возникают вопросы: в чем заключается аксиологическая сущность обязанностей государства, их значимость и социальная ценность? Мы полагаем, что деятельность государства нельзя считать произвольной, лишённой смысла или необоснованной, поскольку она востребована потребностями социума, поэтому требования и стандарты такой деятельности государства имеют нормативную фиксацию. Необходимой, надлежущей деятельности государства свойственна определенная социальная значимость и сущность, а следовательно, и социальная ценность.

С целью получения достоверных результатов исследования обратимся к тематическим источникам по вопросу аксиологической сущности обязанностей государства. Итак, слово «сущность» ученые понимают как «самое главное, основное, существенное»; как «главное, определяющее в предмете, что обусловлено связями и тенденциями развития и познается на уровне теоретического мышления»; как «систему глубинных, устойчивых связей и отношений, которые обуславливают возникновение, существование, функционирование предметов, процессов, с разрушением которых они перестают существовать; связей, определяющих природу предметов, процессов, совокупность их свойств, особенностей» [2; 369]. «Координатором» таких глубинных и устойчивых связей, явлений и предметов являются общественно значимые потребности.

Слово «потребность» означает «необходимость в ком-, чем-либо, что требует удовлетворения; необходимость; то, без чего нельзя обойтись; требования, которые необходимо удовлетворить», а слово «значимость» в науке филологии определяется как «роль, важность чего-либо; суть чего-либо; содержание» [3; 648]. Итак, аксиологическая сущность обязанностей государства вытекает из их объективности, социальной востребованности, полезности и практической необходимости.

Дискуссия

Доктрина права различает два основополагающих направления познания: теоретическое и практическое (аксиологическое, ценностное). Сущность теоретического познания действительности заключается в том, что «путем раскрытия содержания и (или) установления объема понятий и категорий воспроизводятся объективно существующие качества объектов или явлений, которые были предметом изучения, и определяются их связями с другими явлениями». Однако теоретическое познание «не требует установки связей объекта осмысления с потребностями и интересами людей, их организаций или других заинтересованных субъектов» [4; 140]. Таким образом, теоретическое познание объекта исследования осуществляется вне практических потребностей и является таким, что не охватывает реальные, насущные потребности и интересы социума.

Мы считаем, что исследование аксиологической сущности социальной действительности всегда имеет практическую направленность и значимость, поскольку предполагает выявление предметных качеств и свойств объекта познания, способствующих решению тех или иных «практических или мировоззренческих задач» [5; 185]. Таким образом, исследование обязанностей государства в аксиологическом аспекте предполагает системное их изучение, анализ и обоснование обязанностей с позиций практических нужд.

Итак, аксиологическая сущность обязанностей государства — это обусловленные жизненными социальными потребностями вид и мера необходимой, должной и законодательно нормированной и гарантированной деятельности государства, которая заключается в выявлении, признании и обеспечении ценностных потребностей общества и государства в определенной исторической действительности. С этого усматривается, что основная идея и основополагающая характеристика обязанностей государства определяются через их аксиологическую сущность.

Формами объективизации аксиологической сущности обязанностей государства, по нашему мнению, является комплексная деятельность государства, которая заключается в выявлении (детектности), признании и обеспечении (от англ. *providing* — обеспечение, удовольствие) ценностных потребностей общества и государства.

Детектность аксиологической сущности обязанностей государства заключается прежде всего в полноценном, системном и детерминированном выявлении объективных социальных потребностей. Слово «выявление» означает показывать «что-то, что-нибудь», делать его явным, заметным, необходимым, то есть выделять из системного ряда то, что имеет определенную социально ценностную значимость и целесообразность. Государство, например, «гарантирует свободу научного, культурного и художественного творчества; способствует и помогает развитию науки, культуры и искусства; защищает научные, культурные, художественные ценности как духовное народное достояние; способствует и заботится о развитии физической культуры и спорта» (ст. 68 Конституции Хорватии от 22 декабря 1990 г.).

Государство в процессе своей деятельности должно быть «компетентным», уметь оценивать общественные реалии и их перспективы, обязано осуществлять, например, мониторинг различных сфер общественной жизни, что является необходимым условием для выработки взвешенной финансовой, инвестиционной, налоговой и прочей государственной политики. Итак, детектность является необходимой составляющей объективизации аксиологической сущности обязанностей государства.

Следующей формой объективизации аксиологической сущности обязанностей государства является комплексная его деятельность, заключающаяся в признании государством ценностных потребностей общества и государства. Современное государство в целом обязано «оценивать» социальные ценности, осуществлять их нормативную фильтрацию в соответствии с моральными, духовными, социальными, культурными и другими требованиями общества и качественного развития государственного режима. Иначе говоря, ценностные потребности социума должны быть признаны, «одобрены» государством.

Качественный формат государства и его социальных ценностей не является постоянным, он меняется, испытывает определенную историческую корреляцию, поскольку трансформируется и гуманистическое отношение к тем или иным социальным ценностям. Например, действующая Конституция Украины установила: «Человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются в Украине наивысшей социальной ценностью» (ч. 1, ст. 3), Конституция ФРГ от 23 мая 1949 г. содержит норму: «Смертная казнь отменяется» (ст. 102), Конституция Греции от 11 июня 1975 г. признала: «Свобода религиозного сознания неприкосновенна». Однако, как пока-

зывает историко-правовой экскурс законодательства, предыдущие конституции приведенных и других европейских государств не гарантировали таких социальных ценностей, как жизнь, свобода вероисповедания, свобода развода, свобода выхода из гражданства государства и др. Итак, государство юридически «фильтрует», признает те или иные социальные ценности путем их надлежащего нормирования в правовых актах.

Третьей формой объективизации аксиологической сущности обязанностей государства является комплексная его деятельность, заключающаяся в обеспечении государством ценностных потребностей общества и государства. Действительно, выявление и признание государством ценностных потребностей, таких как, например, гражданский мир, социальная безопасность, обеспечение права собственности, неприкосновенность жилища, личная свобода человека, свободное национальное и культурное развитие, свобода мировоззрения, вероисповедания и предпринимательской деятельности и другие, не являются самодостаточными. Практическое обеспечение таких ценностей требует от государства конкретных целенаправленных действий политического, экономического, культурного и иного характера. Государство обязано путем осуществления системы комплексных действий обеспечить реальность определенных социальных благ и ценностей.

Обеспечение государством ценностных потребностей общества и государства разнообразно. Например, Украинское государство обеспечивает национальные интересы и безопасность «путем поддержания мирного и взаимовыгодного сотрудничества с членами международного сообщества на основе общепризнанных принципов и норм международного права» (ст. 18 Конституции Украины); ФРГ защищает территорию государства и внешние интересы «путем применения силы», в частности вооруженной (ст. 87 Конституции ФРГ от 23 мая 1949 г.); Хорватия способствует «экономическому прогрессу и социальному благосостоянию» в государстве путем «запрета монополий», а также путем обеспечения «иностранному инвестору» права на «свободный вывоз прибыли и вложенного капитала» (ст. 49 Конституции Хорватии от 22 декабря 1990 г.); Финляндия гарантирует такую социальную ценность, как достойную жизнь граждан путем «обязательного социального обеспечения и заботы» (§ 19 Конституции Финляндии от 11 июня 1999 г.) и т.п.

Следовательно, обеспечение ценностных потребностей общества – это система государственных мероприятий, направленных на реальное удовлетворение социальных ценностей и потребностей социума, в том числе и соответствующих потребностей государства.

Аксиологическая сущность обязанностей государства раскрывается через предметную его деятельность. Но о какой именно деятельности государства идет речь?

Доктрина права путем логически-семантического, формально-юридического, сравнительно-правового, системно-функционального компонирования таких понятий, как «сущность», «социальное назначение», «правовая природа», «место и роль в системе определенных отношений», «социальная значимость» правового явления в обществе определяет такую категорию права, как «функции» явления, субъекта или иного элемента. Ученый А. Д. Машков заметил: «... в функциях проявляется сущность государства, его социальное назначение, ценность, место в системе общественных отношений» [6; 99]. В то же время С. П. Коталейчук утверждает, что функции «реально определяют сущность и социальное назначение права в жизни общества» [7; 167].

Содержательно близкой точки зрения по этому вопросу придерживаются и другие ученые, в частности А.Л. Копиленко, Н.Н. Онищенко, А.В. Зайчук и другие. Ученые правильно считают, что только «сущность государства может оказывать его функциям соответствующую социально-политическую и морально-целостную определенность, которая, в свою очередь, проецируется на практическую деятельность» [8; 99]. Учитывая изложенное, приходим к выводу, что исследование аксиологической сущности обязанностей государства логично осуществлять в контексте освещения его функциональной деятельности.

Функциональная деятельность государства не является произвольной, она имеет объективную основу, поскольку обусловлена, с одной стороны, уровнем цивилизационного развития, а с другой — реальными потребностями социума. Восходящую основу любой функциональной деятельности государства составляет ее целенаправленная, законодательно нормированная деятельность, которая востребована потребностями национального цивилизационного развития, определенным форматом требований межгосударственного общения. Неотъемлемую составляющую формата функциональной деятельности государства составляет вид и мера необходимой, должной и законодательно нормированной и гарантированной его деятельности, в удовлетворении ценностных потребностей общества и

государства в определенной исторической действительности. То есть речь идет об обязанностях государства.

Мы не ставим целью очертить весь спектр обязанностей государства в сфере политических и ряда других общественных отношений (это и не нужно), зато попробуем раскрыть аксиологическую сущность таких обязанностей.

В сфере политических отношений государство должно обеспечивать реализацию такой функциональной деятельности, как программно-техническая, правотворческая, институционально-учредительная, охранно-оборонительная.

Аксиологическая сущность обязанностей государства в аспекте осуществления им программно-стратегической функциональной деятельности объективируется путем необходимости императивного определения приоритетов государственной политики, формирования идеологически концептуальной платформы, на основе которой должны осуществляться планирование политической деятельности государства, избрание форм и методов его отношений с обществом, выработка формата дипломатических отношений с другими государствами и международными организациями.

Конституционное нормирование обязанностей государства доказывает, что государство в императивном порядке обязано осуществлять свою деятельность не только в соответствии с утвержденными «общегосударственными программами экономического, научно-технического, социального, национально-культурного развития, охраны окружающей среды», но и в «рамках национальных интересов» (ст. 85 Конституции Украины). Государство обязано создавать условия для сбалансированного развития его территориальных образований «с помощью финансовой, кредитной и инвестиционной политики» (ст. 20 Конституции Болгарии от 13 июля 1991 г.).

Итак, аксиологическая сущность обязанностей государства в аспекте программно-стратегической функциональной деятельности видится в том, что государство обязано формировать определенную концептуальную стратегию развития государства, общества и осуществлять свою деятельность в контексте этой стратегии, реализация которой осуществляется с учетом потребностей и интересов общества.

Аксиологическая сущность обязанностей государства в аспекте осуществления им правотворческой функциональной деятельности обусловлена объективной необходимостью общего благоустройства общественного и государственного устройства на основе норм и принципов права. Француз Ж.-Ж. Руссо пришел к выводу: «Сильнейший никогда не бывает настолько сильным, чтобы всегда быть хозяином положения, если он не превращает свою силу в право, а подчинение ему — в обязанность» [9; 45].

Объективизация политической воли осуществляется путем принятия законов и других правовых актов, ратификации (денонсации) международных договоров, внесения изменений и дополнений в правовые акты и т.п. Итак, аксиологическая сущность обязанностей государства в аспекте осуществления им правотворческой функциональной деятельности заключается в том, что оно обязано объективировать государственную волю в системе правовых актов, в результате чего его веления становятся общеобязательными и юридически императивными для всех субъектов правоотношений, в том числе и для самого государства.

Аксиологическая сущность обязанностей государства в аспекте осуществления институционально-учредительной функциональной деятельности заключается в необходимости формирования государственного аппарата, составляющими которого являются аппарат государственного управления (правительство, министерства, службы, инспекции, агентства и др.) и аппарат государственного принуждения (Вооруженные Силы государства, служба безопасности государства, полиция, прокуратура, исправительно-трудовые учреждения и др.), а также в определении порядка взаимодействия между общегосударственными и территориальными органами публичной власти.

Институционально-учредительная функциональная деятельность государства тесно связана с его правотворческой деятельностью, поскольку правовой основой образования (ликвидации) государственного органа выступает закон. Так, Конституция Финляндии от 11 июня 1999 г. определила, что организация и деятельность государственных органов управления регулируется законом, поскольку «их полномочия касаются государственной власти» (§ 119). Законы определяют различные способы формирования государственных органов, поэтому содержание институционально-учредительной функциональной деятельности государства имеет неодинаковое проявление, поскольку состоит в образовании, реорганизации, объединении, ликвидации государственных органов, а также в назначении, переводе и/или освобождении лиц, занимающих политические должности. Итак, содержание институционально-учредительной функциональной деятельности государства объективируется по-

средством различных форм, однако аксиологическая сущность обязанностей государства остается неизменной: формирование институтов власти, в частности государственного аппарата, в соответствии с требованиями закона.

Аксиологическая сущность конституционных обязанностей государства в аспекте осуществления им охранно-оборонительной функциональной деятельности заключается в обеспечении правопорядка в обществе, охране и защите конституционных ценностей и благ.

К числу таких конституционных ценностей и благ относятся: общественный порядок, государственная безопасность, здоровье и нравственность (ст. 73 Конституции Исландии от 17 июня 1944 г.), национальный суверенитет (ст. 3 Конституции Франции от 3 июня 1958 г.), «основные свободы и права человека и гражданина, признанные международным правом и определенные Конституцией; свободное определение национальной принадлежности; верховенство права; разделение государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную; политический плюрализм, свободные, прямые и демократические выборы; правовая защита собственности; свободный рынок и предпринимательство; гуманизм, справедливость и солидарность; местное самоуправление» (ст. 8 Конституции Македонии от 17 ноября 1991 г.) и др. «В целях сохранения мира и национальных интересов Республика Албания» участвует «в системе коллективной безопасности, на основе закона» (ч. 3 ст. 2 Конституции Албании от 21 октября 1998 г.).

Таким образом, государство в случае необходимости защиты конституционных ценностей и благ обязано задействовать не только внутренние, но и внешние легитимные средства. Следовательно, значимость конституционного долга государства в сфере осуществления им охранно-оборонительной функциональной деятельности невозможно переоценить, поскольку эффективное обеспечение конституционных ценностей и благ объективирует социальную сущность и ценность государства.

В сфере экономических отношений государство должно обеспечивать реализацию такой функциональной деятельности, как регулятивно-организационная, прогнозно-программная и т.п.

Экономисты объясняют необходимость вмешательства государства в сферу экономики, так называемыми, «отказами рынка», под которыми понимают «нежелание или неспособность рынка удовлетворить потребности общества или отдельных групп индивидов рыночной экономической системой» [10; 511]. Таким образом, необходимость вмешательства государства в сферу экономики является по сути вынужденным шагом, поскольку государство отвечает за производство общественных благ и обеспечение ими общества.

Обязанность государства оказывать влияние на экономику очевидно, однако оно должно быть соразмерным, то есть иметь «правильное пропорциональное соотношение», поскольку «экономические отношения» тесно связаны с законами природы, которые не подвластны воле государства. Например, бессмысленными являются государственные правовые акты, определяющие число и месяц начала и окончания сбора урожая, поскольку природа вносит свои коррективы в этот процесс [10; 522].

Влияние государства в сфере экономики обычно имеет административное проявление, которое заключается: а) в ограничении экономической свободы субъектов хозяйствования (например, запрет совершать определенные виды экономической деятельности (производство наркотиков, ядерного топлива и др.); б) в предоставлении разрешений на лицензионные виды деятельности; в) в применении стимулов, поощрений или наказаний; г) в целевом финансировании секторов хозяйства, в решении вопросов импорта (установка / отмена пошлины, льгот) и т. п.

Итак, аксиологическая сущность обязанностей государства в аспекте осуществления им регулятивно-организационной функциональной деятельности заключается в организации производства на основе признания и защиты различных форм собственности, предпринимательской деятельности путем надлежащего законодательного регулирования определенных вопросов, заключения различного рода договоров, в том числе и международных, а также в создании благоприятных условий для эффективного функционирования национальной рыночной экономики, в решении социально-экономических проблем, организации и обеспечении непрерывного производства качественных благ и обеспечении ими общества.

Аксиологическая сущность обязанностей государства в аспекте прогностически-программной функциональной его деятельности объективируется путем определения характера и особенностей тенденций развития экономических явлений и процессов и видится в объективном прогнозировании и программном направлении экономического развития государства в соответствии с национальными интересами, потребностями и требованиями общества.

Социальная ценность конституционных обязанностей государства в сфере экономических отношений видится в том, что их конституционное закрепление призвано не только отражать уровень достижений экономического развития социума, но и заставить государство «работать» в экономических интересах общества, создавать надлежащие условия труда, рабочие места, способствовать свободной и добросовестной конкуренции в экономической сфере, способствовать материальному обеспечению членов общества, развитию конкурентоспособной экономики и т.п.

В сфере экологических отношений государство обязано обеспечивать реализацию природоохранной, контрольной, регулятивно-управленческой функциональной деятельности.

Аксиологическая сущность обязанностей государства в аспекте осуществления им природоохранной деятельности заключается в обеспечении гармонизации отношений социума и природы, сохранении баланса в использовании природных богатств в интересах общества и государства. Законодательство европейских государств установило: «Государство заботится об охране окружающей среды» (ст. 72 Конституции Словении от 23 декабря 1990 г.). В то же время Конституция Хорватии от 22 декабря 1990 г. определила, что «охрана природы и окружающей среды является «высшей ценностью конституционного строя Республики Хорватия» (ст. 3).

Обеспечение экологической безопасности требует от государства осуществления системного контроля, например, в сфере использования ядерной энергии. Конституция ФРГ от 23 мая 1949 г. обязала государство контролировать «производство и использование ядерной энергии в мирных целях, сооружение и эксплуатацию установок, предназначенных для этих целей; защиту от опасностей, возникающих при высвобождении ядерной энергии или в результате ионизирующего излучения, и захоронении радиоактивных материалов» (ст. 74).

В общем аксиологическая сущность обязанностей государства в аспекте осуществления контрольной функциональной деятельности в сфере экологических отношений заключается прежде всего в предотвращении экологической катастрофы и обеспечении экологической безопасности, восстановлении и поддержании экологического равновесия.

В социально-гуманитарной сфере государство обязано прежде всего обеспечивать реализацию такой функциональной деятельности, как социально-защитная и гуманитарно-культурная.

Аксиологическая сущность обязанностей государства в аспекте его социально-защитной функции заключается в удовлетворении потребностей человека. Так, Конституция Норвегии от 17 мая 1814 г. ставит в обязанность государства «создание условий, чтобы каждый трудоспособный человек мог обеспечивать свое содержание» (§ 110). Конституция Португалии от 2 апреля 1976 г. к числу первоочередных задач государства относит содействие «росту социального ... благосостояния и качества жизни людей, особенно наименее обеспеченных, в рамках стратегии устойчивого развития» (ст. 81). Программные законы определяют социальную деятельность государства (ст. 34 Конституции Франции от 4 октября 1958 г.). Таким образом, комплексная реализация обязанностей государства должна осуществляться в рамках социальной политики государства.

В то же время, аксиологическая сущность обязанностей государства в аспекте осуществления им гуманитарно-культурной функциональной деятельности заключается в необходимости создания в соответствии с достигнутым уровнем общественного прогресса всесторонних условий для полноценного культурного (духовного), образовательного, профессионального, творческого и иного развития общества.

Выводы

Таким образом, приходим к таким содержательным обобщениям:

1) аксиологическая сущность обязанностей государства — это обусловленные жизненными социальными потребностями вид и мера необходимой, должной и законодательно нормированной и гарантированной деятельности государства, которая заключается в выявлении (детектности), признании и обеспечении (провайдности) ценностных потребностей общества и государства в определенной исторической действительности;

2) аксиологическая сущность обязанностей государства вытекает из их объективности, социальной востребованности, полезности и практической необходимости;

3) аксиологическая сущность обязанностей государства объективируется посредством таких форм его функциональной деятельности, как: а) детектность, которая заключается в полноценном, системном и детерминированном выявлении объективных социальных потребностей общества и государства; б) признание ценностных потребностей общества и государства, которое заключается в юридическом «фильтровании» таких потребностей путем их нормирования в правовых актах

государства; в) провайдность, которая обеспечивается системой государственных мероприятий, направленных на удовлетворение ценностных потребностей общества и государства;

4) социальные ценности не являются постоянными, они испытывают определенную историческую корреляцию, поскольку трансформируется и гуманистическое отношение государства к тем или иным социальным ценностям;

5) правовая природа обязанностей государства формируется из системы материальных, социальных, нравственных, эстетических, культурных и других востребованных обществом ценностей, которые способствуют удовлетворению жизненных потребностей общества и соответствуют социальным запросам, требованиям, стандартам в тот или иной государственный период;

6) аксиологическая сущность обязанностей государства формируется в его функциональной деятельности в сфере политических, экономических, экологических, социально-гуманитарных отношений, как восходящих основ общественного бытия, и заключается в полноценном обеспечении ценностными благами и потребностями общества и государства.

Список литературы

- 1 Скакун О.Ф. Теория государства и права: учебник / О.Ф. Скакун. — Харьков: Эспада, 2009. — 755 с.
- 2 Осичнюк Ю.В. Философия: учебник / Ю.В. Осичнюк. — М.: Атика, 2003. — 464 с.
- 3 Словник української мови: в 11 т. — Т. 3. / АН УРСР. Ін-т мовознавства ім. О.О. Потебні / [укл. А.А. Бурячок, А.П. Білоштан, Н.П. Дзятківська та ін.]. — Киев: Наук. думка, 1972. — 744 с.
- 4 Мацькевич Н.М. Конституционные культурные права и свободы человека и гражданина в Украине: правопонимание и практика реализации: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.02. — «Конституционное право; муниципальное право» / Н.М. Мацькевич. — М.: Национальная академия внутренних дел, 2014. — 467 с.
- 5 Петрушенко В. Толковый словарь основных философских терминов / В. Петрушенко. — Львов: Львовская политехника, 2009. — 264 с.
- 6 Машков А.Д. Теорія держави і права: підруч. / А.Д. Машков. — Киев: ВД «Дакор», 2015. — 492 с.
- 7 Коталейчук С.П. Теорія держави і права в запитаннях і відповідях: посіб. / С. П. Коталейчук, П.Я. Пісной. — Киев: КНТ, 2011. — 560 с.
- 8 Сучасна правова енциклопедія / О.В. Зайчук, О.Л. Копиленко, Н.М. Оніщенко та ін.; за заг. ред. О.В. Зайчука. — Киев: Юрінком Інтер, 2010. — 384 с.
- 9 Желтов В.В. Теория власти: учеб. пос. / В.В. Желтов. — М.: Флинта, 2008. — 583 с.
- 10 Економічна теорія: Політекономія / за ред. В.Д. Базилевича. — Киев: Знання-Прес, 2008. — 719 с.

Б.Ю. Задорожный

Мемлекет міндеттерінің аксиологиялық мәні

Мемлекет кейбір жария-құқықтық міндеттердің жалғыз иесі болып табылады, он табысты іске асару халықтың, жалпы қоғамның әл-ауқатын қамтамасыз етеді. Туындының мақсаты әлеуметтік ақиқаттың алуантүрлі саласындағы қажетті және тиісті функционалды қызметін ескере отырып, мемлекеттің міндетінің аксиологиялық (құндылықты) мәнін анықтау болып табылады. Мақалада мемлекеттің міндетінің аксиологиялық мәнісін кешенді талдауға, оның қазіргі жағдайдағы функционалды пәрменділігін кешенді талдауға мүмкіндік беретін зерттеудің талдау-жүйелілік, формалды-заңдық, логикалық және басқа да әдістері қолданылды. Құқық доктринасы мемлекет міндетінің мәнін, оның ішкі мазмұны ретінде айқындайды, алайда мемлекет міндетінің аксиологиялық (құндылықты) мәнісі туралы мәселені зерттемейді. Мемлекет міндетінің аксиологиялық (құндылықты) мәнісін зерттеудің маңызы сол бұндай зерттеу әрқашан тәжірибелік тұрғыда жүргізіледі. Мемлекет міндетінің аксиологиялық (құндылықты) мәні оның ақиқаттығынан, әлеуметтік сұранысқа ие болуынан, пайдалылығынан және тәжірибелік қажеттігінен туындайды. Мемлекет міндетінің аксиологиялық (құндылықты) мәні – өмір сүрудің әлеуметтік тұтынымына негізделген мемлекет қызметінің қажетті, міндетті және заңды нормаланған және кепілдік берілген қызметінің түрі және шарасы болып табылады деген қорытынды жасалады. Ол белгілі бір тарихи болмыста қоғам мен мемлекеттің құнды қажеттіліктерін айқындау, тану және қамтамасыз етуді білдіреді. Мемлекет міндетінің аксиологиялық (құндылықты) мәнісін объективтендірудің нысандары қоғам мен мемлекеттің құнды мұқтаждықтарын айқындау, тану және қамтамасыз ету болып табылатын мемлекеттің кешенді қызметі, яғни детектілік. Мемлекет міндетінің детектілігі ақиқат әлеуметтік құндылықтарды толыққанды, жүйелі түрде айқындауды білдіреді. Мемлекеттің әлеуметтік мұқтаждығын тану қоғам мен мемлекеттің моральдық, әлеуметтік, мәдени және басқа да талаптарына сай нормативтік реттеу жолымен жүзеге асырылады.

Құндылық мұқтаждықты қамтамасыз ету дегеніміз саяси, мәдени және басқа да сипаттағы мақсатта бағытталған мемлекеттік әрекетті жүзеге асыруды білдіреді. Саяси, экономикалық, экологиялық, әлеуметтік-гуманитарлық қатынастар саласындағы мемлекет міндетінің аксиологиялық (құндылықты) мәнісі қоғамды және мемлекетті құнды игіліктермен толыққанды қамтамасыз ету болып табылады деген қорытынды жасалды.

Кілт сөздер: аксиология, мемлекет міндетінің аксиологиялық (құндылықты) мәні, мемлекеттің функционалдық қызметінің нысандары, нормативтік реттеу, конституциялық игіліктер.

B.Yu. Zadorozhnyi

The axiological essence of the obligations of the state

The state is the only bearer of some of the most important public-law obligations, whose successful implementation ensures the well-being of a certain people, society as a whole. The purpose of the publication is to define the axiological essence of the obligations of the state, based on its proper, necessary functional activity in various spheres of social reality. The article used such research methods as analytical-systemic, formal-legal, logical and others, which allowed to comprehensively analyze the axiological essence of the state's obligations, determine its functional effectiveness in the modern conditions. The doctrine of law defines the essence of the state as the internal content of its activities, but does not examine the question of the axiological essence of the obligations of the state. The importance of studying the axiological essence of the obligations of the state is justified by the fact that such research is always carried out from practical positions. It is indicated that the axiological nature of the obligations of the state stems from their objectivity, social demand, utility and practical necessity. It has been established that the axiological essence of the obligations of the state is the form and measure of the necessary, due and legally regulated and guaranteed activity of the state, determined by the vital social needs, which consists in identifying (detecting), recognizing and providing (delivering) the value needs of society and the state in a certain historical reality. Forms of objectification of the axiological essence of the obligations of the state is the integrated activity of the state, which consists in detection, that is, in identifying, as well as recognizing and ensuring the value needs of society and the state. It has been established that the detection of state responsibilities consists in the full-fledged, systemic and deterministic identification of objective social needs, the state recognizes social needs by filtering them according to the moral, social, cultural and other requirements of society and the state, ensuring value needs involves the implementation of targeted government actions of a political, economic, cultural and other nature. It is concluded that the axiological essence of the state's obligations in the sphere of political, economic, ecological, social and humanitarian relations is to ensure the full value of the benefits and needs of society and the state.

Keywords: axiology, axiological essence of the obligations of the state, forms of functional activity of the state, providing, legal filtering, constitutional value.

References

- 1 Skakun, O.F. (2009). *Teoriia hosudarstva i prava [Theory of State and Law]*. Kharkov: Espada [in Russian].
- 2 Osichnyuk, Yu.V. (2003). *Filosofia [Philosophy]*. Moscow: Atika [in Russian].
- 3 Buryachok, A.A., Biloshtan, A.P., & Dzvatkivska, N.P. (Ed.). (1972). *Slovník ukraínskoi movi [Dictionary of the Ukrainian language]*. (Vol. 1-11; Vol. 3). Academy of Sciences of the USSR. Kiev: Naukova dumka [in Ukrainian].
- 4 Matskevych, N.M. (2014). *Konstitutsionnye kulturnye prava i svobody cheloveka i hrazhdanina v Ukraine: pravoponimanie i praktika realizatsii [Constitutional cultural rights and freedoms of man and citizen in Ukraine: law-making and practice of realization]*. *Doctor's thesis*. Kiev: Natsionalnaia akademiia vnutrennikh del [in Ukrainian].
- 5 Petrushenko, V. (2009). *Tolkovyí slovar osnovnykh filosofskikh terminov [Explanatory Dictionary of Basic Philosophical Terms]*. Lviv: Lvov Polytechnica [in Russian].
- 6 Mashkov, A.D. (2015). *Teoriia derzhav i prava [Theory of State and Law]*. Kiev: VD «Dakor» [in Ukrainian].
- 7 Kotalechuk, S.P., & Pисnov, P.Ya. (2011). *Teoriia derzhavy i prava v zapitanniakh i vidpoviddiakh [Theory of State and Law in Questions and Answers]*. Kiev: KNT [in Ukrainian].
- 8 Zaichuk, O.V., Kopylenko, O.L., & Onischenko, N.M. (Ed.). (2010). *Suchasna pravova entsiklopediia [Modern legal encyclopedia]*. Kiev: Yurinkom Inter [in Ukrainian].
- 9 Zheltov, V.V. (2008). *Teoriia vlasti [Theory of Power]*. Moscow: Flinta [in Russian].
- 10 Bazilevich, V.D. (Ed.) (2008). *Ekonomichna teoriia: Politekonomiia [Economic Theory: Political Economy]*. Kiev: Znannia-Pres [in Ukrainian].