

УДК 343.35(476)

С.Г.Василевич

Прокуратура города Минска, Белоруссия (E-mail: www.200762@mail.ru)

Административная ответственность за мелкое хищение

В статье рассмотрены вопросы, касающиеся административной ответственности за мелкое хищение. Проанализировано действующее административно-деликтное законодательство, проведено сравнение его с нормами Уголовного кодекса в части привлечения к ответственности за хищение. Автором отмечена необходимость пересмотра количественной характеристики мелкого хищения и в Уголовном кодексе предусмотреть наступление ответственности за хищение имущества граждан, стоимость которого составляет, например, пять и более базовых величин, а также уравнивать подходы при совершении хищения имущества юридического лица и индивидуального предпринимателя. Соответствующие изменения должны быть внесены в КоАП.

Ключевые слова: административное право, административная ответственность, административно-деликтное законодательство, мелкое хищение, Административный кодекс Республики Беларусь.

В Кодексе об административных правонарушениях Республики Беларусь предусмотрена ответственность за совершение мелкого хищения в следующих формах: путем кражи, мошенничества, злоупотребления служебными полномочиями, присвоения или растраты, а равно покушения на такое хищение. Раскрытие указанных понятий имеет важное значение для квалификации деяния по ст.10.5 КоАП. Установление формы деяния имеет значение для отграничения от иных деяний, в том числе уголовно наказуемых (грабеж, разбой и др.).

Назрела необходимость с учетом инфляционных процессов пересмотреть количественную характеристику мелкого хищения. В частности, в Уголовном кодексе следовало бы предусмотреть наступление ответственности за хищение имущества граждан, стоимость которого составляет, например, пять и более базовых величин, а также уравнивать подходы при совершении хищения имущества юридического лица и индивидуального предпринимателя. Соответствующие изменения должны быть внесены в КоАП.

В соответствии с ч.1 ст. 10.5 мелкое хищение имущества путем кражи, мошенничества, злоупотребления служебными полномочиями, присвоения или растраты, а равно покушение на такое хищение, влечет наложение штрафа в размере от десяти до тридцати базовых величин или административный арест. Согласно ч.2 указанной статьи те же деяния, совершенные повторно в течение одного года после наложения административного взыскания за такие же нарушения, влекут наложение штрафа в размере от тридцати до пятидесяти базовых величин или административный арест.

При этом в примечании к ст.10.5 КоАП оговорено, что под мелким хищением следует понимать хищение имущества юридического лица в сумме, не превышающей десятикратного размера базовой величины, установленного на день совершения деяния, за исключением хищения ордена, медали, нагрудного знака к почетному званию Республики Беларусь или СССР, а также хищение имущества физического лица в сумме, не превышающей двукратного размера базовой величины, установленного на день совершения деяния, за исключением хищения ордена, медали, нагрудного знака к почетному званию Республики Беларусь или СССР, либо хищение, совершенное группой лиц, либо путем кражи, совершенной из одежды или ручной клади, находившихся при нем, либо с проникновением в жилище.

В соответствии с Законом Республики Беларусь от 18 мая 2004 г. «О государственных наградах Республики Беларусь» с последующими изменениями и дополнениями [1] в систему государственных наград Республики Беларусь входят: звание «Герой Беларуси»; ордена Республики Беларусь; медали Республики Беларусь; почетные звания Республики Беларусь. Государственные награды Республики Беларусь представляют собой высшую форму поощрения граждан Республики Беларусь, иностранных граждан, лиц без гражданства в соответствии с настоящим Законом, признания их вклада в защиту и укрепление государства и демократического общества, единства народа, приумножение экономического, интеллектуального и духовного потенциала страны, а также заслуг в общественной, гуманитарной, благотворительной и иных видах деятельности перед государством и народом. Поэтому законодательством, в том числе и уголовным, предусматривается ответственность за посягательство на них.

Определение хищения, даваемого в Уголовном кодексе Республики Беларусь, приемлемо и для соответствующего административного правонарушения, с той лишь разницей, что оно является «мелким», т.е. речь идет о размере похищенного.

Под хищением понимается умышленное противоправное безвозмездное завладение чужим имуществом или правом на имущество с корыстной целью посредством совершения соответствующих деяний, запрещенных законом.

Таким образом, можно отметить характерные черты мелкого хищения: 1) направленность посягательства — чужое имущество; 2) имеет место безвозмездное им завладение (здесь следует иметь в виду отсутствие эквивалентного возмещения стоимости имущества); 3) завладение имуществом осуществляется в соответствующих формах — кража, мошенничество, злоупотребление служебными полномочиями, присвоение или растрата, а равно покушение на такое хищение. Грабеж (открытое похищение имущества), разбой (завладение имуществом с применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо угрозой применения такого насилия), вымогательство, хищение путем использования компьютерной техники не подпадают под действие ст.10.5 КоАП, даже если размер похищенного будет составлять до двух или десяти базовых величин; 4) цель данного правонарушения — корысть, при ее отсутствии деяние должно квалифицироваться по иным статьям КоАП, а возможно и УК. Например, незаконное изъятие имущества с целью его уничтожения может быть расценено как самоуправство; 5) важным критерием отнесения хищения к мелкому является стоимость похищенного (не более двух и десяти базовых величин); количество похищенного, его вес, объем и т.п. значения не имеют для отграничения административного правонарушения (мелкое хищение) от преступления. Для хищения характерно причинение имущественного ущерба. Здесь не учитывается упущенная выгода (неполученные доходы).

Совет Министров Республики Беларусь 13 января 2003 г. принял Постановление № 22 «О размере вреда, причиненного государственному имуществу» [2]. Постановлением установлено, что вред, причиненный государственному имуществу (включая денежные средства) в связи с утратой, повреждением (порчей), недостачей, с 1 апреля 2003 г. подлежит возмещению в размере, определенном законодательством, с увеличением его на последний официально опубликованный Национальным статистическим комитетом индекс потребительских цен на день вынесения контролирующими органами решения о его возмещении, за исключением денежных средств, увеличение размера процентов по которым определяется учетной ставкой Национального банка на день исполнения обязательства, или его части.

Постановлением Правительства было поручено Министерству финансов совместно с Министерством экономики в 3-месячный срок разработать и утвердить порядок определения размера причиненного государственному имуществу (включая денежные средства) вреда в связи с утратой, повреждением (порчей), недостачей при проведении проверок (ревизий) финансово-хозяйственной деятельности государственных юридических лиц.

Министерство финансов Республики Беларусь и Министерство экономики Республики Беларусь 24 марта 2003 г. Постановлением № 39/69 утвердили Инструкцию о порядке определения размера причиненного государственному имуществу вреда в связи с утратой, повреждением (порчей), недостачей при проведении проверок (ревизий) финансово-хозяйственной деятельности государственных юридических лиц [3].

Согласно Инструкции вред, причиненный государственному имуществу, выражается в фактической стоимости похищенного, поврежденного (испорченного), недостающего, уничтоженного имущества (далее — утраченное имущество), либо в сумме, составляющей разницу между стоимостью

государственного имущества до и после его повреждения, либо в стоимости восстановления (ремонта, необходимого комплектования и т.п.) поврежденной вещи в пределах возмещения реального вреда, определяемого в соответствии с Инструкцией.

В случае незаконного пользования денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения вред подлежит возмещению в размере указанных денежных средств и процентов, начисленных на сумму этих средств.

Размер процентов определяется исходя из ставки рефинансирования Национального банка Республики Беларусь и применяется с даты совершения вреда и по дату его обнаружения. Датой обнаружения вреда считается дата составления акта проверки (ревизии).

В случае, если вред, причиненный организации незаконным использованием ее денежными средствами, частично возмещен лицом, его причинившим, проценты, начисленные на сумму этих средств, исчисляются исходя из ставки рефинансирования Национального банка Республики Беларусь, действовавшей на дату составления акта проверки (ревизии), в зависимости от количества дней, в течение которых лицо, причинившее вред, обязано было его возместить. Размер вреда определяется:

- осуществляющими ведомственный контроль республиканскими органами государственного управления, иными государственными организациями, подчиненными Правительству Республики Беларусь, местными исполнительными и распорядительными органами, в ведении (подчинении) которых находятся или в состав которых входят организации;
- иными контролирующими органами, уполномоченными в соответствии с актами законодательства осуществлять проверки (ревизии) финансово-хозяйственной деятельности организаций;
- государственными юридическими лицами, имуществу которых причинен вред.

Размер вреда определяется при выявлении в ходе проверок (ревизий) следующих фактов:

- хищение, повреждение (порча), недостача, умышленное уничтожение и утрата государственного имущества;
- необоснованное временное использование денежных средств вследствие их неправомерного удержания, уклонение от возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательное их получение или сбережение в установленные законодательством или договором сроки;
- необеспечение взимания арендной платы за сданные организацией в аренду, в том числе без заключения договора аренды, земельные участки, водные объекты, природные ресурсы, общественные, административные, переоборудованные производственные здания, помещения и сооружения, оборудование, транспортные средства, а также производственные здания, сооружения и помещения, находящиеся в государственной собственности;
- неуплата организации арендаторами или иными пользователями коммунальных и других видов услуг в случаях, если такая уплата предусмотрена договором аренды либо законодательством;
- хищение, недостача, расходование с нарушением законодательства и излишняя выплата денежных средств (в том числе иностранной валюты);
- хищение или недостача всех видов билетов, талонов, абонементов и других документов, предназначенных для расчетов за услуги;
- хищение или иная недостача ценных бумаг;
- хищение, недостача, умышленное уничтожение или порча товарно-материальных ценностей, полученных государственным юридическим лицом в порядке иностранной безвозмездной помощи;
- отчуждение государственного имущества ниже стоимости, определенной в соответствии с законодательством.

Согласно Инструкции определение размера причиненного государственному имуществу вреда осуществляется следующим образом:

1) если утраченное государственное имущество относится по установленной законодательством классификации к основным средствам:

- по первоначальной (восстановительной) стоимости в соответствии с правилами переоценки стоимости основных средств на дату составления акта проверки (ревизии) о взыскании вреда, за вычетом фактически произведенных амортизационных отчислений по данному имуществу;

– в размере 10 % от первоначальной стоимости с учетом проведенных переоценок и корректировки на коэффициент изменения стоимости на дату составления акта проверки (ревизии), но не ниже ликвидационной стоимости в случае 100 %-го начисления амортизационных отчислений;

2) если утраченное государственное имущество относится к сырью, материалам и другому аналогичному имуществу (товарно-материальным ценностям):

– по стоимости приобретенного организацией имущества, идентичного утраченному, на дату составления акта проверки (ревизии);

– при отсутствии у организации указанного имущества или если стоимость имущества, идентичного утраченному, меньше цен, сложившихся на товарном рынке Республики Беларусь, — исходя из сформированных иными продавцами цен на имущество, идентичное утраченному организацией, на дату составления акта проверки (ревизии), если иное не установлено законодательством;

– при отсутствии перечисленного выше имущества — исходя из сформированных иными продавцами цен на имущество, аналогичное утраченному организацией.

В этих случаях определение размера возмещения вреда осуществляется комиссией по инвентаризации, образуемой организацией (далее — комиссия) в соответствии с законодательством.

Комиссия осуществляет определение идентичности или аналогичности имущества, выбор обоснованного значения цены с использованием информации о ценах на имущество из средств массовой информации, прейскурантов, бюллетеней, каталогов, иных периодических и (или) официальных изданий, а также с использованием сведений о стоимости производства аналогичных видов имущества от организаций-изготовителей (с учетом расходов по приобретению, доставке, монтажу и установке) и сведений об уровне цен, поступивших от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на аналогичное или идентичное имущество;

3) если утраченное государственное имущество относится к отдельным предметам — в составе средств в обороте, за вычетом потери стоимости в период эксплуатации в соответствии с законодательством на дату составления акта проверки (ревизии);

4) если утраченное государственное имущество относится к готовой продукции или товарам для продажи — по ценам, установленным организацией для продажи идентичного или аналогичного имущества, которое было утрачено (но не ниже себестоимости), товарам для продажи на дату составления акта проверки (ревизии).

Размер возмещения вреда организацией, являющейся коммерческой, подлежит увеличению на сумму налогов, подлежащих уплате организацией при выбытии имущества вследствие утраты, хищения, повреждения (порчи), недостачи в порядке, установленном законодательством.

Определение размера вреда в виде ухудшения характеристики государственного имущества, в том числе в случае его разукрупнения, расходования с нарушением законодательства или повреждения, порчи, при которых по решению организации возможно восстановление характеристик имущества, осуществляется исходя из стоимости указанного восстановления (ремонта, необходимого комплектования и т.п.).

Особый порядок Инструкция предусматривает для определения размера ущерба в случае, если утраченное имущество было получено организацией в виде иностранной безвозмездной помощи.

Согласно Инструкции, при невзыскании, занижении, недозыскании арендной платы за сданные организацией в аренду, в том числе без заключения договора аренды, земельные участки, водные объекты, природные ресурсы, общественные, административные, переоборудованные производственные здания, помещения и сооружения, производственные здания, помещения и сооружения, оборудование, транспортные средства, находящиеся в государственной собственности, размер вреда определяется в соответствии с суммой, установленной договором либо законодательством. При неуплате организацией арендаторами или иными пользователями коммунальных и других видов услуг размер вреда определяется исходя из тарифов, установленных законодательством на дату составления акта проверки (ревизии). При хищении, недостаче, расходовании с нарушением законодательства или излишней выплате иностранной валюты сумма вреда рассчитывается в белорусских рублях по курсу Национального банка Республики Беларусь на дату составления акта проверки (ревизии). При хищении или недостаче всех видов билетов, талонов, абонементов и других документов, предназначенных для расчетов за услуги, размер вреда определяется исходя из номинальной стоимости, указанной на аналогичном документе, на день составления акта проверки (ревизии). При недостаче или хищении квитанций, выдаваемых нарушителю при взимании штрафа в соответствии со ст.10.3 Про-

цессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях на месте совершения административного правонарушения, размер вреда определяется исходя из максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующими статьями Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, на день составления акта проверки (ревизии). При хищении или иной недостаче ценных бумаг подлежит возмещению вред, размер которого определяется на дату составления акта проверки (ревизии).

При отчуждении государственного имущества ниже стоимости, определенной в соответствии с законодательством, размер вреда определяется как разница между стоимостью, определенной в соответствии с законодательством, и стоимостью, по которой имущество было реализовано.

При завышении стоимости фактически оплаченных строительно-монтажных и ремонтных работ вред определяется в размере выявленного завышения и процентов, начисленных на сумму выявленного завышения. Размер процентов определяется исходя из ставки рефинансирования Национального банка Республики Беларусь и применяется с даты причинения вреда и по дату его обнаружения. Датой обнаружения вреда считается дата составления акта проверки (ревизии).

Вред (за исключением денежных средств) подлежит возмещению в размере, определяемом на день вынесения решения о его возмещении, с увеличением (при возмещении в последующие периоды) указанного размера на коэффициент инфляции последнего индекса потребительских цен, установленного уполномоченным органом Республики Беларусь на день вынесения указанного решения (далее — коэффициент инфляции). Коэффициент инфляции рассчитывается за период (исчисляемый в месяцах), в течение которого лицо, причинившее вред, обязано было его возместить.

Днем вынесения решения о возмещении вреда следует считать день месяца, в котором был составлен акт проверки (ревизии).

Законодательством может быть установлен особый порядок определения размера ущерба, в том числе в кратном исчислении, если он причинен хищением, умышленной порчей или утратой отдельных видов имущества и других ценностей, а также в тех случаях, когда фактический размер ущерба превышает его номинальный характер.

Предметом мелкого хищения может быть только движимое имущество, т.е. то, которое по своей природе поддается изъятию. В ст.130 ГК дано определение недвижимого и движимого имущества. К первому относятся земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты и все, что прочно связано с землей, т.е. объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе леса, многолетние насаждения, здания, сооружения. К недвижимым вещам также приравниваются предприятие в целом как имущественный комплекс, подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, суда плавания «река-море», космические объекты. Законодательными актами к недвижимым вещам может быть отнесено и иное имущество. Вещи, не относящиеся к недвижимым, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом. Регистрации прав на недвижимые вещи не требуется, кроме случаев, указанных в законе.

Имущество, хищение которого совершается, является для виновного лица «чужим», оно ему не принадлежит, он не имеет на него ни действительного, ни предполагаемого права собственности.

Объектом правонарушения (мелкого хищения) являются отношения, урегулированные законодательством, по поводу владения, пользования и распоряжения имуществом.

Предметом правонарушения в виде мелкого хищения является имущество, т.е. предметы материального мира. Очное определение размера ущерба является важным условием определения вида юридической ответственности.

Объективную сторону правонарушения, т.е. его внешние признаки, составляют действия по незаконному безвозмездному завладению имуществом путем кражи, мошенничества, злоупотребления служебными полномочиями, присвоения или растраты, а равно покушения на такое хищение. Мелкое хищение как административное правонарушение и хищение как уголовно наказуемое деяние разграничиваются по размеру похищенного, т.е. объективная сторона у каждого из этих правонарушений различается.

На квалификацию хищения как мелкого не влияет форма, в которой оно совершено (важно, что совершено действие, указанное в диспозиции ст.10.5 КоАП, — кража, мошенничество или иное). Однако установление, в какой форме совершено деяние, имеет значение для отграничения от иных деяний, причем, возможно, и уголовно наказуемых (грабеж, разбой и т.п.).

Кражей, как известно, является тайное похищение имущества. Как отмечается в литературе при характеристике кражи как уголовно наказуемого деяния, «при определении тайного способа завладения имуществом необходимо учитывать два критерия: объективный и субъективный. Тайный способ хищения может иметь место в четырех ситуациях. Во-первых завладение происходит в отсутствие потерпевшего или иных посторонних лиц. Во-вторых завладение имуществом происходит в присутствии перечисленных выше лиц, но незаметно для них, и эта особенность сознается виновным. В-третьих, завладение имуществом происходит в присутствии указанных лиц, понимающих противоправный характер действий, но виновный, добросовестно заблуждаясь, полагает, что действует незаметно для них. В-четвертых, завладение имуществом происходит в присутствии других лиц, не желающих препятствовать хищению или разоблачать виновного, и преступник понимает это. Следовательно, процесс похищения в подобной ситуации происходит как бы в отсутствие других посторонних лиц, способных разоблачить и противодействовать преступной деятельности, т.е. завладение имуществом осуществляется субъективно тайно» [4; 526]. Изложенная оценка приемлема и для характеристики мелкого хищения. По мнению некоторых авторов, в спорных случаях при определении того, является ли деяние кражей, т.е. тайным способом похищения имущества, решающее значение имеет субъективный критерий [5; 51].

В литературе обычно авторы высказывают единую точку зрения относительно того, что тайное похищение личных вещей (например, пальто, плащ, головной убор и т.п.), сданных во временное хранение юридическому лицу, следует квалифицировать как хищение имущества юридического лица [6; 23]. Решение вопроса о том, кому принадлежит имущество — юридическому или физическому лицу имеет важное значение для правонарушителя: от этого может зависеть наступление уголовной или административной ответственности. На практике имеются случаи, когда лицо совершает хищение (обычно путем кражи) у индивидуального предпринимателя (например, из торгового павильона) в пределах десяти базовых величин. Даже если лицо полагает, что совершает хищение у юридического лица, деяние квалифицируется по нормам Уголовного кодекса, так как в ст.10.5 КоАП дифференциация проводится по двум субъектам — 1) юридическое лицо и 2) физическое лицо. Поэтому с учетом инфляционных процессов следует пересмотреть количественную характеристику мелкого хищения. В частности, следовало бы в Уголовном кодексе предусмотреть наступление ответственности за хищение имущества граждан, стоимость которого составляет, например, пять и более базовых величин, а также уравнивать подходы при совершении хищения имущества юридического лица и индивидуального предпринимателя. Соответствующие изменения должны быть внесены в КоАП.

Мошенничество — это завладение имуществом либо приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Под обманом понимается искажение истины (активная форма) или умолчание об истине (пассивная форма обмана). Активный обман выражается в форме действия, пассивный — в форме бездействия [5; 60, 6; 23, 24].

Злоупотребление доверием выражается в использовании лицом оказанного ему доверия для завладения имуществом. Доверять кому-то — значит рассчитывать на добросовестное выполнение кем-то взятых обязательств, правдивость исходящей от человека информации. Как отмечается в литературе, злоупотребление доверием тесно переплетается с обманом, по существу, является разновидностью обмана [5; 60; 6; 24]. С объективной стороны мелкое хищение путем злоупотребления служебными полномочиями выражается в незаконном безвозмездном обращении виновным лицом имущества для личного потребления с использованием своих полномочий, предоставленных по службе. При этом такое имущество не находится во владении данного лица.

Совершение мелкого хищения возможно путем присвоения или растраты. Как отмечается в Большом толковом словаре русского языка, присвоить — значит сделать что-либо самовольно своей собственностью, растратить — значит израсходовать незаконно чужие деньги или имущество [7; 989, 1102]. Л.Д.Гаухман и М.В.Серов отмечают, что присвоение — это совершение виновных действий, обеспечивающих незаконное удержание у себя имущества, которое данному лицу не принадлежит. Растратой считается противоправное отчуждение, расходование, потребление имущества путем незаконного распоряжения или пользования взамен правомерного владения [5; 55]. Присвоение превращается в растрату, если имущество израсходовано виновным в личных целях (например, присвоенное имущество продано или передано с корыстной целью другому лицу [8; 83].

Как справедливо отмечает проф. А.Н.Крамник, для присвоения имущества характерно то, что осуществляется его завладение, обращение в свою собственность такого имущества, которое находится у виновного лица в правомерном владении, пользовании, распоряжении. Такое имущество может находиться у лица по договору, трудовому соглашению, накладной и т.п. В результате вверенное имущество продолжает находиться у лица, но уже в незаконном владении [6; 25]. По мнению В.А.Круглова, «присвоение заключается в удержании и обращении в свою собственность или собственность другого лица имущества, которое находится в правомерном владении». В данном случае говорится об имуществе, которое в силу должностных обязанностей, договорных отношений или специального поручения вверено какому-либо лицу для того, чтобы оно осуществляло в отношении этого имущества правомочия по распоряжению, управлению, доставке или хранению (кладовщик, продавец, экспедитор, кассир, агент по снабжению и т.д.) [9; 25]. Он также считает, что если лицо «временно позаимствовало» имущество без цели его присвоения, а для использования на время его полезных свойств, то такие действия следует квалифицировать как злоупотребление служебным положением [9; 127].

Субъектом правонарушения является лицо, достигшее 14 лет. Характеризуя субъективную сторону деяния, можно утверждать, что при совершении мелкого хищения лицо действует умышленно (прямой умысел), пытаясь тайно похитить имущество и делает это с корыстной целью. Следует также иметь в виду, что для решения вопроса об административной ответственности надо выяснять, был ли умысел виновного направлен на совершение именно мелкого хищения.

Меры административной ответственности за нарушения права собственности играют важную роль в укреплении законности, защите прав физических и юридических лиц на свое имущество.

Вместе с тем административно–деликатное законодательство в данной сфере нуждается в дальнейшем совершенствовании. Следует уделить значительное внимание профилактике правонарушений в данной сфере, обратить особое внимание на категорию тех лиц, которые совершают мелкое хищение, причины, влекущие совершение этих правонарушений. Обычно это неработающие лица, злоупотребляющие спиртным, пристрастившиеся к наркотикам. Следовало бы предусмотреть, что при хищении имущества у индивидуальных предпринимателей это деяние квалифицируется как мелкое хищение, если его стоимость не превышает, как и у юридических лиц, десяти базовых величин.

С учетом инфляционных процессов следует пересмотреть количественную характеристику мелкого хищения. В частности, в Уголовном кодексе следовало бы предусмотреть наступление ответственности за хищение имущества граждан, стоимость которого составляет, например, пять и более базовых величин, а также уравнивать подходы при совершении хищения имущества юридического лица и индивидуального предпринимателя. Соответствующие изменения должны быть внесены в КоАП.

References

- 1 National Register of the Republic of Belarus. 07.06.2004. — № 88, 2/1037.
- 2 National Register of the Republic of Belarus. 2003. № 7. 5/11791, 2004. № 188. 5/15189, 2009. № 1. 5/28798.
- 3 National Register of the Republic of Belarus. 2003. № 38. 8/9304, 2004. № 59. 8/10829, 2005. № 109. 8/12850, 2006. № 145. 8/14960, 2007. № 84. 8/16073 /
- 4 Commentary to the Criminal Code of the Republic of Belarus / Ed. A.V.Barkov. — Minsk: Theseus, 2003. — 1200 p.
- 5 *Gaukhman L.D., Serova M.B.* Responsibility for petty theft of state or public property / L.D.Gaukhman, M.V.Serova. — Moscow: Profizdat, 1990. — 128 p.
- 6 *Kramnik A.* Administrative and tort law. P. 2. The special part. — Minsk: Publishing center BSU. In 2010. — 394 p.
- 7 Great Dictionary of the Russian language / Ed. S.A.Kuznetsova. — St. Petersburg: Norint, 2000. — 1536 p.
- 8 Criminal Law of the BSSR. Part of the special. Ed. IS Tiskevicius. — Minsk: Vysheyshaya shkola, 1978. — 384 p.
- 9 *Kruglov V.A.* Administrative and tort law / Kruglov V.A. — 3rd ed., Revised and enlarged. — Minsk: Amalhteia, 2010. — 396 p.

С.Г.Василевич

Кішігірім талан-таражыға салған үшін әкімшілік жауапкершілік

Мақала авторы қолданыстағы әкімшілік-деликті заңнаманы талдап, талан-таражыға салған үшін жауапкершілікке тарту бойынша Қылмыстық кодекстің нормаларын қарастырды. Сонымен қатар кішігірім талан-таражға салудың сандық сипаттарын қайта қарастыру қажеттілігі, Қылмыстық кодексте азаматтардың мүлікті талан-таражыға салған үшін жауапкершіліктің басталуын және соған жаза ретіндегі айыптың құны бес не одан да көп шамалар құрайтынын, сондай-ақ заңды тұлғалар мен жеке кәсіпкерлердің мүліктерін талан-таражыға салған кезіндегі амалдарды теңестіру жайлы айтты. Әкімшілік құқықбұзушылық кодексіне тиісті өзгерістер енгізу керектігі туралы ұсыныс жасады.

S.G.Vasilevich

Administrative responsibility for petty theft

The article is devoted to problems of administrative responsibility for small plunder. Attention is paid to the administrative-delict legislation in comparison with criminal law. The article notes the need to review the quantitative characterization of small thefts, and the Criminal Code to provide for an offensive liability for theft of property of citizens, whose value is, for example, five or more basic units, as well as approaches to equalize in the commission of theft of property of legal persons and individual entrepreneurs. Appropriate changes should be made to the CAO.