

Б.К. Сыздык<sup>1</sup>, Д.А. Мергембаев<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Академия «Болашақ», Караганда, Казахстан;

<sup>2</sup>Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова, Казахстан  
(E-mail: syzdyk@gmail.com)

## Ответственность родителей за оставление в опасности детей

Вопросы уголовной ответственности общих и специальных субъектов за оставление в опасности детей в Уголовном кодексе Республики Казахстан разработаны в недостаточной степени, его нормы носят общий и неконкретный характер, а также имеются проблемы их в правильном толковании. Кроме того, обнаружена пробельность отечественного законодательства в данной сфере. Авторами обоснован вывод о том, что существующие нормы УК РК не в полном объеме обеспечивают уголовно-правовую охрану безопасности жизни и здоровья детей. В связи с этим в правоприменительной деятельности возникают трудности и зачастую принимаются ошибочные решения. Одной из особенностей УК РК в данной сфере является то, что он в большинстве случаев содержит нормы, которые усугубляют ответственность за деяния, уже повлекшие тяжкие последствия. Зарубежное уголовное законодательство в рассматриваемой сфере отличается наличием норм, имеющих ярко выраженный превентивный характер. Отечественному законодателю необходимо перенять данный опыт и усилить превентивный характер уголовно-правовых норм, призванных обеспечить охрану безопасности жизни и здоровья детей. Авторы предлагают ввести в УК РК специальные нормы, предусматривающие уголовную ответственность родителей за поставление собственных детей в опасность в различных ситуациях. Выводы сделаны на основе изучения материалов уголовно-правовой статистики, судебной следственной практики, контент-анализа СМИ, а также сравнительно-правового анализа казахстанского и зарубежного уголовного законодательства.

*Ключевые слова:* безопасность жизни и здоровья детей, оставление в опасности, подвергать опасности, родители, уголовная ответственность.

### Введение

Проблема обеспечения безопасности жизни и здоровья детей в Республике Казахстан как всегда носит актуальный характер. Она приобрела особую актуальность в связи с трагическими событиями гибели детей от различных происшествий в начале 2019 года. В феврале месяце одно за другим имели место случаи гибели детей в Астане [1], Кызылорде [2], Павлодарской области [3]. В результате трагедии, которая произошла в Астане, пятеро детей (2006, 2009, 2014, 2016 и 2018 годов рождения) одной семьи погибли в пожаре [4]. В Павлодарской области и Кызылорде дети вместе со взрослыми были отравлены угарным газом от печного отопления. Данные случаи вызвали большой общественный резонанс в стране и заставили государство и общество вновь задуматься о необходимости кардинального изменения существующего положения, принятия безотлагательных мер по недопущению подобных трагических происшествий и привлечения к ответственности виновных лиц. В открытой печати высказывались противоречивые мнения по поводу необходимости привлечения к ответственности как родителей, так и должностных лиц государственных органов, допустивших гибель детей. С одной стороны, родители не обеспечили надлежащие условия безопасности жизни и здоровья собственных детей, оставили детей в опасности (либо поставили в опасность), а с другой — в этих случаях сами родители являются пострадавшими от трагических происшествий. Здесь необходимо подчеркнуть то обстоятельство, что пострадавшие семьи жили в благополучных условиях, в частности, сгоревшая в Астане времянка имела печное отопление, была утеплена быстровоспламеняющимися материалами, не отвечала никаким санитарно-гигиеническим и пожарно-техническим нормам. К тому же, родители погибших детей в силу малообеспеченности семьи вынуждены были работать в ночное время. В СМИ публикуются сведения о том, что уголь, используемый для отопления жилых домов, имеет низкое качество, при горении выпускает высокое содержание отравляющих газов, приводящих людей в бессознательное состояние. Эти и другие обстоятельства, а также сам факт проживания многодетной семьи в ужасающих условиях свидетельствуют о том, что и государство не должным образом занималось проблемами благополучия своих граждан. В принципе государственные органы, в частности, противопожарные службы, не должны были допустить проживание людей в пожароопасном помещении, а органы

опеки и попечительства, образования и здравоохранения, которые объективно знали фактическое положение астанинской семьи, своевременно должны были бить в набат.

Вернемся к случаю гибели пятерых детей в результате пожара во времянке в Астане, когда родителей не оказалось рядом с детьми. В данном случае с формальной точки зрения родителей можно считать виновниками в смерти собственных детей. Однако важнейшим условием наступления уголовной ответственности будет наличие реальной возможности избежать наступления общественно опасных последствий. Оказалось, что времянка, построенная в нарушение всех требований пожарной и иной безопасности, достаточно длительное время служила жильем этой семьи и обеспечивала их потребность в крове и тепле. По словам соседей, эта времянка являлась туалетным помещением [5]. В сложившихся объективных условиях у семьи не было возможности найти другое жилище. Кроме того, родители вынуждены были оставлять детей под присмотр друг друга, когда уходили из жилища в поисках заработка. В связи с этим, очевидно, нельзя обвинять родителей в том, что они оставили детей в опасности. Иными словами, фактически крайне опасные, вообще неприемлемые условия жизни для членов данной семьи воспринимались как «нормальные». Нельзя забывать, что в аналогичных или даже в худших условиях живут немало семей с малолетними детьми. Увы, таковы реалии нашего времени. В принципе, категорически нельзя допускать случаи проживания людей в такого рода строениях. Видимо, речь нужно вести об ответственности государства и общества, должностных лиц, допускающих такие условия жизни людей в нашей стране. Здесь уместно привести ст. 12 Закона «О правах ребенка в Республике Казахстан» № 345 от 8 августа 2002 г., закрепившую право ребенка на необходимый уровень жизни, которая гласит: «1. Каждый ребенок имеет право на уровень жизни и условия, необходимые для полноценного физического, психического, нравственного и духовного развития. 2. Государство обеспечивает создание этих условий через систему социальных и экономических мер».

В связи с этим уместен вопрос: «Имеется ли реальная возможность привлечь государство к ответственности за нарушение норм данного закона?» Если да, то необходимо непременно воспользоваться этой возможностью и создать соответствующий прецедент.

Думается, при слаженной работе различных органов и учреждений, внимательном отношении государства к проблемам рядовых граждан, в особенности детей, подобного рода трагических событий не произошло бы или они случались бы крайне редко. Однако, к сожалению, приходится констатировать, что, в общем, в сфере обеспечения безопасности жизни и здоровья существует очень много нерешенных проблем. Одной из них является отсутствие надлежащей уголовно-правовой охраны безопасности жизни и здоровья детей.

В рамках данной статьи мы намерены анализировать вопросы уголовной ответственности родителей за оставление детей в опасности, оставление без присмотра, а также поставление их в опасность.

#### *Материалы и методы*

В ходе исследования были использованы методы дедукции и индукции, теоретического абстрагирования, аналогии, структурно-функционального анализа, сравнительно-правового, статистического и социологического мониторинга и анализа, контент-анализа, анализа документов и т.п. Выбранные методы позволили комплексно рассмотреть нормативные правовые акты, в особенности уголовно-правовые нормы, касающиеся обеспечения безопасности жизни и здоровья детей. Непосредственному анализу были подвергнуты положения ст.ст. 119, 141 УК РК, аналогичные нормы зарубежного законодательства.

За основу исследования были взяты: положения действующего уголовного законодательства Республики Казахстан; положения семейного законодательства РК; положения законодательств стран дальнего зарубежья; официальные данные правовой статистики; материалы уголовных дел, материалы отказного производства, материалы номенклатурных дел (заявления и сообщения, оставленные без рассмотрения).

#### *Обсуждение*

В рамках настоящей статьи в первую очередь интерес представляют работы, осветившие общие вопросы оставления в опасности. В теории уголовного права исследованию сущности и значения ответственности за оставление в опасности посвящены работы следующих авторов: И.И. Горелика [6], И. Портнова [7], А.Ф. Зелинского [8], Ю.А. Власова [9], [10], Я.А. Мыца [11], Б.К. Сыздык [12] и других.

Вместе с тем, вопросы привлечения к ответственности за ненадлежащее исполнение родителем обязанности по обеспечению безопасности жизни и здоровья ребенка освещаются в работах таких исследователей, как А.Ш. Аккулев [13], Ю.В. Ефимова [14], П.Ф. Лесгафт [15], А.Е. Казанцева [16], Н.В. Коваль [17], М.С. Нарикбаев [18], Д.П. Потапов [19] и другие.

На страже интересов детей стоят нормы Конституции РК, Законов РК «О браке (супружестве) и семье», «О правах ребенка в Республике Казахстан» и другие нормативные правовые акты.

Статья 67 Закона Республики Казахстан от 26 декабря 2011 года № 518-IV «О браке (супружестве) и семье» регламентирует право ребенка на защиту своих законных интересов посредством родителей или других законных представителей, а в случаях, предусмотренных законодательными актами Республики Казахстан, посредством органа, осуществляющего функции по опеке или попечительству, прокурора и суда, а также органов внутренних дел и иных государственных органов в пределах своей компетенции.

Свои интересы в суде и в органах внутренних дел несовершеннолетние осуществляют посредством своих законных представителей (ст. 43 Закона «О правах ребенка в Республике Казахстан»).

Согласно п. 13 ст. 7 УПК РК, законными представителями несовершеннолетнего являются его родители (родитель), усыновители (удочерители), опекуны, попечители, а также представители организаций и лица, на попечении или иждивении которых находится несовершеннолетний.

Так, если в отношении несовершеннолетнего было совершено посягательство, заявление от его имени подаёт его законный представитель, в первую очередь, как указано в законе, — родитель, который и осуществляет дальнейшее представительство в суде совместно со своим ребёнком и присутствует на каждом следственном действии вместе с ним. Отметим, что родитель не всегда имеет право представлять интересы своего ребёнка. Это, например, недопустимо в случаях, когда им самим (родителем) совершается уголовно-наказуемое деяние в отношении своего ребёнка. Однако на практике такое положение понимается неоднозначно.

Проблеме привлечения к ответственности родителей за оставление в опасности своих детей уделяют внимание не только в Казахстане. По мнению экспертов, 80 % детей гибнут по вине родителей, 70 % травм дети получают дома. Нередко родители оставляют несовершеннолетних одних в машине и уходят по своим делам. Зачастую дети там задыхаются. Случаев, когда в смерти ребенка никто не виноват и ее нельзя было предотвратить, составляет всего 2 % [20]. Бывший омбудсмен по правам ребенка З.Я. Балиева пишет: «...каждый третий случай происходит только из-за родительской халатности, и это нельзя оставлять без внимания...» [21]. Взрослые, порой, даже не догадываются о том, в каких местах и при каких условиях их детей могут подстеречь опасности. Проведенный нами контент-анализ, изучение материалов судебно-следственной практики, наблюдения за общественной жизнью показывают, что родители часто оставляют малышей одних без присмотра дома, в местах отдыха и развлечения, в различных транспортных средствах, местах ожидания, на природе. В нашей стране фактически распространена практика оставления малышей под присмотр других детей, которые сами не достигли должного возраста и не могут обеспечить реальную безопасность малышей. Также нередки случаи оставления детей под присмотр посторонних лиц, основания и условия ответственности которых никаким образом не оформлены. В связи с этим необходимо пресечь на корню беспечность, крайне пренебрежительное отношение родителей к обеспечению безопасности собственных детей. Известно, что во времена древнего Вавилона и Индии ребёнок считался собственностью [22], а родитель не нес никакой ответственности за причинение смерти своему ребёнку. Если сложившееся сегодня положение в сфере обеспечения безопасности детей является отражением пережитков прошлого, то от таких пережитков надо избавляться всеми способами. Нельзя допускать такого положения, когда на пике современности принимаются прекрасные по форме и содержанию различные конвенции, пакты, иные нормативные правовые акты, но в то же время реальные проблемы, связанные с обеспечением элементарных условий безопасности жизни и здоровья детей, не решаются.

Обращаем внимание на то, что затруднение в практической деятельности вызывает установление умысла при расследовании данных преступлений – «оставление в опасности». В то же время изучение международного опыта показывает наличие уголовной ответственности не только за умышленное оставление детей в опасности, но и даже за оставление их без надлежащего присмотра. В США регламентированы обязанности родителей по отношению к своим несовершеннолетним детям. Так, в стране функционируют Центр по проблемам жестокого обращения и отсутствия ухода за детьми (Centerfor Child Abuseand Neglect), Бюро по правам детей (Children's Bureau) при Управлении по

вопросам детского развития Министерства здравоохранения и социального обеспечения. Оставление ребенка до 12 лет без присмотра расценивается как не должное обращение с ребенком [23; 42]. Так, УК Германии предусматривает ответственность родителей за оставление детей до 14 лет одних без присмотра в течение десяти минут [24]. В свою очередь, в Англии оставление ребёнка одного без присмотра также признаётся запрещённым уголовным законом деянием [25].

В соответствии с УК РК оставление в опасности представляет собой заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие иного беспомощного состояния, в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу или был обязан заботиться об этом лице либо сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние. Исходя из данного определения, отметим, что понятием «оставление в опасности» охватывается и состав поставления в опасность. Кроме того, ответственность за последнее деяние не наступает сама по себе, без наличия оставления лица в сложившейся опасной ситуации. Несмотря на то, что такие разные по форме и содержанию деяния (оставление в опасности предполагает совершение его в форме бездействия, а поставление в опасность характеризуется действием) никак не согласуются между собой в рамках одной конструкции, она была положительно воспринята в литературе с момента ее закрепления в уголовном законодательстве [6] и вполне успешно действует по сей день [26; 106].

Так, под оставлением в опасности И.И. Горелик понимает неисполнение обязанности по оказанию помощи лицу, находящемуся в опасном для жизни состоянии и не способному принять меры самосохранения, если не оказавший помощь имел возможность её оказать [27; 3]. В свою очередь поставлением в опасность автор предлагает считать деяние, которым создаётся конкретная опасность для жизни и здоровья других лиц при неосторожном отношении виновного к наступившим последствиям [28; 5].

В этом плане примечателен случай, имевший место в г. Балхаше Карагандинской области. 30.04.2014 г. гражданка Т. обнаружила труп своего малолетнего ребёнка (2 г. 8 мес.) в раскопанной яме для наружного туалета на территории собственного двора. Ребёнок, захлебнувшись в грунтовой воде, образовавшейся на дне ямы, скончался на месте [29]. По данному факту было отказано в возбуждении уголовного дела с формулировкой отсутствия состава уголовного правонарушения. С формальной точки зрения данная позиция правоохранительных органов правильна, однако, на наш взгляд, она не может считаться обоснованной, так как нельзя оставлять подобного рода случаи смерти детей без должной юридической реакции. Очевидно, здесь существует некая проблема, суть и характер которой непонятны. Возможно она носит социально-культурный, формально-юридический или другой характер. В этом предстоит разобраться.

На первый взгляд, данное происшествие подпадает под признаки уголовного правонарушения, предусмотренного в ст. 141 УК РК «Ненадлежащее исполнение обязанности по обеспечению безопасности жизни и здоровья детей», однако рассмотренный случай вызывает трудности в квалификации ввиду того, что родители ребенка не относятся к категории лиц, могущих быть субъектами данного преступления. Так, субъектами запрещённого уголовным законом деяния, предусмотренного ст. 141 УК РК – «Ненадлежащее исполнение обязанности по обеспечению безопасности жизни и здоровья детей», выступают:

- лица, на которых такие обязанности возложены по службе;
- лица, выполняющие эти обязанности по специальному поручению;
- лица, добровольно принявшие на себя такие обязанности.

Таким образом, согласно законодательству родители не признаются субъектом данного преступления, а к лицам, добровольно принявшим на себя обязанности по обеспечению безопасности жизни и здоровья детей, относятся лишь опекуны и попечители [30; 114].

В целом, с такой позицией законодателя можно согласиться с учетом того, что нельзя в один ряд ставить родителей и других лиц, которые несут ответственность за безопасность жизни и здоровья детей. Дело в том, что такая обязанность на родителей наложена в силу их природной сути на основе естественного права, а обязанность других лиц обусловлена определенными формальностями: например, служебным положением, специальным поручением или актом доброй воли. Поэтому ответственность родителей за ненадлежащее исполнение обязанностей по обеспечению безопасности жизни и здоровья детей не предусмотрена в ст. 141 УК РК. По нашему твердому убеждению, такая ответственность объективно существует, и она должна быть оформлена юридически. Однако, на наш взгляд, ответственность родителей за безопасность детей должным образом не закреплена в

уголовном законодательстве Республики Казахстан. Статья 119 УК РК, которая предусматривает ответственность за оставление в опасности лица без помощи, не охватывает случаи поставления детей в опасность. Кроме того, у данной статьи очень низкая превентивная сила, так как уголовная ответственность наступает не тогда, когда виновное лицо поставило потерпевшего в опасное положение, а только в том случае, когда оно оставляет потерпевшего без помощи.

На наш взгляд, сложность квалификации деяний по ст. 119 УК РК на практике приводит к тому, что следователи не желают испытывать трудности и избегают её. Хотя в открытой печати имеются публикации на эту тему [12; 68], в обобщениях судебной практики по рассматриваемым категориям дел, к сожалению, содержатся ошибочные выводы, касающиеся субъекта преступления [31]. В связи с этим случаи оставления в опасности в правоприменительной практике отождествляются со схожими составами преступлений. Например, имеют место случаи квалификации фактов оставления в опасности ребенка как убийство матерью новорожденного ребенка. В подтверждение сказанного укажем на случай, произошедший в г. Степногорске. При поступлении в отдел полиции сообщения о найденном на улице младенце выехавшие на место сотрудники обнаружили, что новорожденный не подаёт признаков жизни. В ходе следствия была установлена гражданка Н., которая пояснила, что родила ребенка сама, после чего вынесла его во двор и скрылась [32]. Вместе с тем досудебное расследование было начато по ст. 100 УК РК «Убийство матерью новорожденного ребёнка». Следующий случай таков: медики всю ночь боролись за жизнь новорождённого, найденного в районе Костанайского туберкулезного диспансера, однако не смогли его спасти, и на следующий день он скончался. Несмотря на то, что между обнаружением живого ребёнка и наступлением смерти прошли почти сутки, деяние не было квалифицировано как оставление в опасности [33]. Досудебное расследование, как и в аналогичном указанном выше случае, было начато по ст. 100 УК РК «Убийство матерью новорожденного ребёнка».

Имеется единственный случай в Казахстане, по которому в отношении матери было начато досудебное расследование по ст. 141 УК РК, несмотря на то, что родитель не признаётся субъектом совершения данного деяния. Так, в августе 2017 г., в селе Глубоковского района Восточно-Казахстанской области трехмесячный ребенок задохнулся в коляске, когда его мать отвлеклась, оставив его без надлежащего присмотра. В СМИ было отмечено, если вина матери будет доказана, ей грозит ограничение или лишение свободы сроком до пяти лет [34]. Как видим, отсутствие специальной нормы, предусматривающей ответственность родителей за оставление детей без присмотра, заставляет следователей прибегнуть к помощи аналогии, которая недопустима в уголовном праве Казахстана.

Для исправления данного положения, на наш взгляд, необходимо ввести в уголовное законодательство специальную норму об уголовной ответственности за оставление в опасности, а также некоторые её разновидности с учетом объективных факторов.

На основе проведенного исследования мы приходим к выводу о том, что необходимо разработать Правила ухода и присмотра за детьми, где достаточно подробно должны быть расписаны обязанности родителей и других лиц по уходу и обращению с детьми. В этих Правилах должно быть четко разграничено поле деятельности родителей, нянь, воспитателей, учителей, преподавателей, тренеров, коучеров и других. Таким образом, можно будет дополнить существующее законодательство в сфере обеспечения безопасности жизни и здоровья детей бланкетными нормами.

### *Результаты*

В рамках настоящего исследования был изучен 43 случая наступления смерти детей в г. Балхаше Карагандинской области с 2013 по 2015 гг. [35]. Анализ и изучение материалов, оставленных без рассмотрения, и материалов уголовных дел по аналогичным фактам, в период с 2013 по 2015 гг. показал, что в 90 % случаях дети до 3-х лет погибли в собственных домах. Из 100 % изученных фактов ненадлежащего исполнения родителями обязанности по обеспечению безопасности жизни и здоровья детей наступление смерти малолетних установлено в 70 % случаев.

Мы далеки от иллюзии, что установление строгой уголовной ответственности родителей за необеспечение безопасных условий жизни своим детям или за оставление их в опасности способно решить всю проблему в данной сфере. Для решения проблемы безопасности детей, предотвращения гибели детей от несчастных случаев дома, на природе, в местах отдыха и развлечения, на транспорте и т.п. необходимо разработать и осуществить комплекс социально-экономических, организационно-правовых и культурно-воспитательных мер. Эти меры должны обеспечить создание надлежащих условий для жизнедеятельности семьи, когда при наличии малолетних детей кто-то из родителей

может посвятить себя целиком воспитанию и обеспечению безопасной среды, в которой дети могут жить и развиваться без угрозы для их жизни и здоровья.

Вместе с тем, нельзя считать нормальным, когда в законодательстве существует пробел, допускающий безответственное отношение родителей к обеспечению безопасности собственных детей. Данная пробельность выражается в том, что ст. 119 УК РК, предусматривающая ответственность за оставление в опасности, является общей и, кроме того, охватывает лишь случаи оставления лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, ... без помощи. Иными словами, данная уголовно-правовая норма имеет низкую превентивную силу, так как лицо уже находится в опасном состоянии. А предлагаемая нами норма должна иметь более превентивную силу и способствовать тому, чтобы ребенок не был поставлен в опасное положение.

Следует вновь напомнить, что ст. 141 УК РК в качестве субъектов данного уголовного правонарушения рассматривает не родителей, а других лиц. Видимо, общество и государство априори считают, что родители обеспечивают безопасность жизни и здоровья детей надлежащим образом либо не считают необходимым и возможным привлекать к юридической ответственности родителей, по своей вине допустивших гибель собственных детей.

#### *Заключение*

На наш взгляд, как уже указывалось ранее, в сфере уголовно-правовой охраны безопасности жизни и здоровья детей существует пробельность. Она выражается в отсутствии специальной уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность именно родителей за обеспечение безопасности жизни и здоровья детей.

В связи с изложенным выше считаем необходимым ввести в УК РК специальную норму, предусматривающую ответственность родителей за оставление в опасности детей, в следующей редакции:

Статья 140-1. Оставление детей родителями без присмотра.

1. Заведомое оставление родителем детей в возрасте до 10 лет без присмотра в любом месте больше чем на десять минут, зная, что его не сопровождают другие лица, старше 14 лет, наказывается как уголовный проступок.

2. То же деяние, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью ребенка, наказывается как преступление небольшой тяжести.

3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть ребенка, наказывается как преступление средней тяжести.

Также необходимо провести работу по созданию специальных Правил ухода и присмотра за детьми, в которых необходимо расписать обязанности родителей и других лиц по обеспечению безопасности жизни и здоровья ребёнка. Такая необходимость объясняется тем, что диспозиция ст. 141 УК РК — «Ненадлежащее исполнение обязанности по обеспечению безопасности жизни и здоровья детей» должна являться бланкетной, т.е. если родители будут нарушать Правила ухода и присмотра за детьми, то они будут привлекаться к ответственности в соответствии с действующим законодательством.

#### Список литературы

1 Информационно-аналитический портал «Резонанс.kz». Гибель 5 девочек-сестер в Астане. Что произошло. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://rezonans.kz/obshchestvo/9138-gibel-5-devochek-sester-v-astane-chto-proizoshlo>.

2 Информационный портал «Zakon.kz». Информация пресс-службы КЧС МВД Республики Казахстан. Трое детей погибли во время пожара в Кызылорде. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.zakon.kz/4953331-troe-detey-pogibli-vo-vremya-pozhara-v.html>.

3 Новостной портал «Sputnik Kazakhstan». Мужчина, женщина и двое ее детей насмерть отравились газом в Павлодарской области. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://ru.sputniknews.kz/incidents/20190207/9203961/pavlodarskaya-oblast-pozhar-semya-gibel.html>.

4 Новостной интернет-портал «Радио «Азаттық». Семья, потерявшая пятерых детей в пожаре, на учете по жилью не состояла. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://rus.azattyq.org/a/kazakhstan-astana-v-pozhare-sgoreli-pyatero-detey/29750214.html>.

5 Новостной интернет-портал «Stan.kz». Бұл не сұмдық: Астанадан өрттен көз жұмған қыздардың жаназасына жиналған тұрғындар жан айкаын жеткізді [Электрондық ресурс]. — Қолжетімділік тәртібі: <http://stan.kz/bul-ne-sumdyk-astanada-ortten-koz-zhum>.

- 6 Горелик И.И. Преступления, опасные для жизни и здоровья (поставление в опасность и оставление в опасности): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / И.И. Горелик. — Л., 1965. — 27 с.
- 7 Портнов И. Квалификация деяний, связанных с оставлением в опасности / И. Портнов // Сов. юстиция. 1975. — № 16. — С. 11, 12.
- 8 Зелинский А. Ответственность за последствия при заведомом оставлении без помощи / А. Зелинский // Сов. юстиция. — М.: Юрид. лит., 1967. — № 12. — С. 22, 23.
- 9 Власов Ю. Отграничение убийства и умышленного вреда здоровью, совершенных путем бездействия, от оставления в опасности / Ю. Власов // Уголовное право. — № 2. — М.: АНО «Юридические программы», 2008. — С. 19–24.
- 10 Власов Ю.А. Уголовная ответственность за оставление в опасности: учеб. пос. / Ю.А. Власов. — Омск: МВД РФ, Омская акад., 2012. — 91 с.
- 11 Мыц Я.А. Оставление в опасности в уголовном праве России: дис. ... канд. юрид. наук / Я.А. Мыц. — Ульяновск, 2007. — 208 с.
- 12 Сыздык Б.К. Оставление в опасности: влияние «и/или» на уголовную политику и цену преступности / Б.К. Сыздык // Криминология: вчера, сегодня, завтра. Журн. Санкт-Петербургского криминологического клуба. — 2015. — 4(39). — С. 64–72.
- 13 Аккулев А.Ш. Уголовная ответственность за неисполнение обязанности по воспитанию несовершеннолетних: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Ш. Аккулев. — Алматы, 2000. — 24 с.
- 14 Ефимова Ю.В. Повышение компетентности родителей в вопросах обеспечения безопасности детей дошкольного возраста // Социализация растущего человека в контексте прогрессивных научных идей XXI века: социальное развитие детей дошкольного возраста: сб. науч. тр. 1-ой Всероссийской науч.-практ. конф.; под общ. ред. Т.И. Никифоровой, Т.И. Гризик, Л.А. Григорович. — 2015. — С. 278–281.
- 15 Лесгафт П.Ф. Семейное воспитание ребенка и его значение / П.Ф. Лесгафт. — М.: Педагогика, 1991. — 174 с.
- 16 Казанцева А.Е. Обязанности и права родителей (замещающих их лиц) по воспитанию детей и ответственность за их нарушение / А.Е. Казанцева. Том. гос. ун-т им. В.В. Куйбышева. — Томск: Изд-во Том. ун-та, 1987. — 140 с.
- 17 Коваль Н.В. Жестокое обращение с детьми (криминологические и уголовно-правовые проблемы): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.В. Коваль. — М., 2013. — 31 с.
- 18 Нарикбаев М.С. Правовая охрана детства в Республике Казахстан: моногр. / М.С. Нарикбаев. — Алматы: Дәуір, 1996. — 336 с.
- 19 Потапов Д.П. Некоторые вопросы уголовно-правового обеспечения безопасности несовершеннолетних в семье // Состояние, динамика и тенденции преступности в семейно-бытовой сфере: материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. — 2016. — С. 148–151.
- 20 Ермак О. 80 % детей гибнут по вине взрослых // Новостной портал «Новости России и мира «MKRU» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.mk.ru/social/2018/10/17/80-detej-gibnut-po-vine-vzroslykh.html>.
- 21 Балиева З.Я. Законодательно ввести ответственность за оставление детей одних без присмотра хотят в Казахстане [Электронный ресурс] / З.Я. Балиева // Интернет-газета «Zona.kz» от 03.06.2018 г. — Режим доступа: <https://zonakz.net/2018/06/03/zakonodatelno-vvesti-otvetstvennost-za-ostavlenie-detej-odnix-bez-prismotra-hotyat-v-kazaxstane/>.
- 22 Авдиев В.И. История Древнего Востока / В.И. Авдиев. — 2-е изд., перераб. и доп. — М., 1953. — 758 с.
- 23 Аккулев А.Ш. Уголовная ответственность за жестокое обращение с детьми со стороны родителей и лиц, их заменяющих: моногр. / А.Ш. Аккулев, О.А. Возняк. — Астана: АФ АО «НЦ НТИ», 2016. — 248 с.
- 24 Strafgesetzbuch für das Deutsche Reich vom. 15 Mai 1871 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://lexetius.com/leges/StGB/Inhalt?0>; Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной Республики Германия: текст и науч.-практ. коммен.; под ред. А.И. Рапова. — М.: Проспект, 2010. — 280 с.
- 25 Тохтахунов Б. Нужно ли наказывать родителей за оставление детей без присмотра [Электронный ресурс] / Б. Тохтахунов // Новостной портал «Заң Медиа» от 05.06.2018 г. — Режим доступа: <http://zanmedia.kz/2018/06/05/nuzhno-li-nakazyvat-roditelej-za-ostavlenie-detej-bez-prismotra/>.
- 26 Медведев Е.В. Поставление в опасность в структуре оставления в опасности / Е.В. Медведев // Российский юридический журнал. — 2010. — № 2 (71). — С. 105–108.
- 27 Горелик И.И. Ответственность за оставление в опасности по советскому уголовному праву / И.И. Горелик. — М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1960. — 71 с.
- 28 Горелик И.И. Ответственность за поставление в опасность по советскому уголовному праву / И.И. Горелик. — Минск: Изд-во «Высшая школа» Гос. комитета Совета Министров БССР, 1964. — 192 с.
- 29 Отказной материал по КУЗИ № 1420 от 30.04.2014 г. (Дата принятия решения 03.05.2014 г). г. Балхаш, Карагандинская обл.
- 30 Борчашвили И.Ш. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. Особенная часть (Т-2) / И.Ш. Борчашвили. — Алматы: Жеті жарғы, 2015. — 1120 с.
- 31 Обобщение судебной практики о применении судами Республики Казахстан уголовного законодательства по делам о преступлениях, предусматривающих уголовную ответственность за заражение вирусом иммунодефицита человека и оставление в опасности, предусмотренных ст. 119 УК Республики Казахстан [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://office.sud.kz/forumTaldau/forum.xhtml?content=classes&category=10&article=1119&view=generalization>.
- 32 Акмолинка оставила своего новорожденного ребенка умирать на холоде. Новостной портал «Sputnik Kazakhstan» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://ru.sputniknews.kz/incidents/20181026/7794098/akmolinka-novorozhdenny-brosila.html>.
- 33 Обнаруженный в мусорном баке младенец скончался в Костанайской больнице. Новостной портал «Sputnik Kazakhstan» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://ru.sputniknews.kz/regions/20180523/5731912/kostanaj-mladenec-smert.html>.
- 34 Трехмесячный младенец задохнулся в коляске в ВКО [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://ru.sputniknews.kz/regions/20170814/2991676/trekhmesyachnyj-mladenec-zadohnulsya-v-kolyaske-v-vko.html>.

35 Информационный сервис Комитета правовой статистики и специальных учетов Генеральной Прокуратуры Республики Казахстан «qamqor» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [https://qamqor.gov.kz/portal/page/portal/POPageGroup/Services/Pravstat?\\_piref36\\_258157\\_36\\_223082\\_223082.\\_\\_ora\\_navigState=eventSubmit\\_doSearch%3D%25D0%259F](https://qamqor.gov.kz/portal/page/portal/POPageGroup/Services/Pravstat?_piref36_258157_36_223082_223082.__ora_navigState=eventSubmit_doSearch%3D%25D0%259F).

Б.К. Сыздық, Д.А. Мергембаев

## Ата-ананың балаларын қауіпті жағдайда қалдырғаны үшін жауапкерлігі

Жалпы және арнайы субъектілердің балаларды қауіпті жағдайда қалдырғаны үшін қылмыстық жауапкерлік мәселелері Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексінде жеткіліксіз дәрежеде қамтылған: оның нормалары жалпы және нақтылы емес сипатқа ие, сондай-ақ оларды дұрыс түсіндіру проблемасы да бар. Сонымен қатар осы саладағы отандық заңнаманың олқылығы да анықталды. Авторлар ҚР ҚК-нің қолданыстағы нормалары балалардың өмірі мен денсаулығының қауіпсіздігін қылмыстық-құқықтық қорғауды толық көлемде қамтамасыз ете алмайды деген қорытындыны негіздейді. Сондықтан құқыққорғау тәжірибесінде қиындықтар туындап, кейде қате шешімдер қабылданады. ҚР ҚК-нің осы саладағы ерекшелігінің бірі – көптеген жағдайларда оның нормалары ауыр зардаптар туғызған әрекеттер үшін жауапкершілік көздеген. Ал осы салаға қатысты шетелдердің қылмыстық заңдары бұған, керісінше, превентивтік сипаты айқын көрінетін нормалармен өзгешеленеді. Отандық заңшығарушы аталған тәжірибені қабылдап, балалардың өмірі мен денсаулығының қауіпсіздігін қорғауға арналған қылмыстық-құқықтық нормалардың превентивтік сипатын күшейтуі керек. Авторлар ата-аналардың өз балаларын әртүрлі қауіпті жағдайға қойғаны үшін қылмыстық жауапкершілік көздейтін арнайы нормаларды ҚР ҚК-не енгізуді ұсынады. Қорытындылар қылмыстық-құқықтық статистика материалдарын, сот-тергеу тәжірибесін зерделеу, БАҚ-на контент-талдама жасау, сондай-ақ қазақстандық және шетелдік қылмыстық заңнамаға салыстырмалы-құқықтық талдау негізінде даярланды.

*Кілт сөздер:* балалардың өмірі мен денсаулығының қауіпсіздігі, қауіпті жағдайда қалдыру, қауіпті жағдайға қою, ата-аналар, қылмыстық жауапкерлік.

B.K. Syzdyk, D.A. Mergembayev

## Parental responsibility for leaving children in danger

The issues of criminal responsibility of general and special subjects for leaving children in danger, its norms are general and not specific, and also, there are the issues of their correct interpretation. In addition, there is a gap in the domestic legislation in this scope of law. The authors justified the conclusion that the existing norms of the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan do not fully provide criminal law protection of the safety of life and health of children. In this regard, law enforcement has difficulties and often made erroneous decisions. One of the peculiarities of criminal law of Kazakhstan of this scope is that most cases contain rules that establish responsibility for acts, which have already caused serious consequences. Foreign criminal law differs by the presence of a pronounced preventive nature rules in this scope. The legislator of the Republic of Kazakhstan should adopt this experience and strengthen the preventive nature of criminal law norms designed to ensure the safety of life and health of children. The authors propose to introduce in the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan special rules criminalizing parent liability for putting their children in danger in various situations. One of the peculiarities of criminal law of Kazakhstan of this scope is that most cases contain rules that establish responsibility for acts, which have already caused serious consequences.

*Keywords:* safety of life and health of children, leaving in danger, putting in danger, parents, criminal liability.

## References

- 1 Gibel 5 devochek-sester v Astane. Chto proizoshlo [The death of 5 girls-sisters in Astana. What happened]. *rezonans.kz*. Retrieved from <https://rezonans.kz/obshchestvo/9138-gibel-5-devochek-sester-v-astane-chto-proizoshlo> [in Russian].
- 2 Troie detei pohibli vo vremia pozhara v Kyzylorde [Three children died in fire in Kyzylorda]. *zakon.kz*. Retrieved from <https://www.zakon.kz/4953331-troe-detey-pogibli-vo-vremya-pozhara-v.html> [in Russian].
- 3 Muzhchina, zhenshchina i dvoe yeie detei nasmert otravilis hazom v Pavlodarskoi oblasti [A man, a woman and her two children were poisoned to death by gas in the Pavlodar region]. *sputniknews.kz*. Retrieved from <https://ru.sputniknews.kz/incidents/20190207/9203961/pavlodarskaya-oblast-pozhar-semya-gibel.html> [in Russian].

- 4 Semia, poteriavshaia piaterikh detei v pozhare, na uchete po zhiliu ne sostoiata [The family, who lost five children in the fire, was not registered for housing]. *azattyq.org*. Retrieved from <https://rus.azattyq.org/a/kazakhstan-astana-v-pozhare-sgoreli-pyatero-detey/29750214.html> [in Russian].
- 5 Bul ne sumdyk: Astanadan ortten koz zhumhan kyrdardyn zhanazasyna zhinalhan turhyndar han aikaini zhetkizdi [What it is: Astana residents gathered for the funeral of deceased fire girls expressed their no allowance]. *Stan.kz*. Retrieved from <http://stan.kz/bul-ne-sumdyk-astanada-ortten-koz-zhum> [in Kazakh].
- 6 Gorelik, I.I. (1965). Prestupleniia, opasnye dlia zhizni i zdorovia (postavleniie v opasnost i ostavleniie v opasnosti) [Crime, dangerous to life and health (ordination in danger and abandonment in peril)]. *Doctor's thesis*. Leningrad [in Russian].
- 7 Portnov, I. (1975). Kvalifikatsiia deianii, svyazannykh s ostavleniim v opasnosti [Qualification of acts related to the abandonment in peril]. *Sovetskaia iustitsiia – Soviet justice*, 16, 11–12 [in Russian].
- 8 Zelinskii, A. (1967). Otvetstvennost za posledstviia pri zavedomom ostavlenii bez pomoshchi [The responsibility for the consequences without notorious abandonment. Assistance]. *Sovetskaia iustitsiia – Soviet justice*, 12, 22, 23. Moscow: Yuridicheskaiia literatura [in Russian].
- 9 Vlasov, Yu. (2008). Othranicheniie ubiistva i umyshlennogo vreda zdoroviu, sovershennykh putem bezdeistviia, ot ostavleniia v opasnosti [Delimitation of murder and willful injury committed by omission, from abandonment in peril]. *Uholovnoie pravo – Criminal law*, 2, 19–24. Moscow: ANO «Yuridicheskie prohranny» [in Russian].
- 10 Vlasov, Iu.A. (2012). Uholovnaia otvetstvennost za ostavleniie v opasnosti [Criminal liability for abandonment in peril]. Omsk: MVD RF, Omskaia akademiia [in Russian].
- 11 Myts, Ia.A. (2007). Ostavleniie v opasnosti v uholovnom prave Rossii [Abandonment in danger in criminal law in Russia]. *Candidate's thesis*. Ulyanovsk [in Russian].
- 12 Syzdyk, B.K. (2015). Ostavleniie v opasnosti: vliianiie «i/ili» na uholovnuuiu politiku i tsenu prestupnosti [Abandonment in peril: the impact of «and/or» in the criminal policy the price of crime]. *Kriminologhiia: vchera, sehodnia, zavtra. Zhurnal Sankt-Peterburhskogo kriminologicheskogo kluba – Criminology: yesterday, today, tomorrow. Journal of the St. Petersburg Club Criminology*, 4(39), 64–72 [in Russian].
- 13 Akkulev, A.Sh. (2000). Uholovnaia otvetstvennost za neispolneniie obiazannosti po vospitaniiu nesovershennoletnikh [Criminal liability for failure to comply with obligations concerning the upbringing of minors]. *Extended abstract of candidate's thesis*. [in Russian].
- 14 Efimova, Iu.V. (2015). Povysheniie kompetentnosti roditelii v voprosakh obespecheniia bezopasnosti detei doskolnogo vozrasta [Increasing competence in security matters parents of preschool children]. Proceedings from Socialization growing in the context of progressive scientific ideas of the 21st century: social development of preschool children: *I-oi vsrossiiskoi nauchno-prakticheskaiia konferentsiia – I-th all-Russian scientific-practical Conference*. (pp. 278–281). [in Russian].
- 15 Lesgaft, P.F. (1991). Semeinoie vospitaniie rebenka i eho znacheniiie [Family education of the child and its value]. *Pedahohika – Pedagogy*, 174. Moscow [in Russian].
- 16 Kazantseva, A.E. (1987). Obiazannosti i prava roditelii (zameniiaushchikh ikh lits) po vospitaniiu detei i otvetstvennost za ikh narusheniie [Duties and rights of parents (alternates) for child-rearing and responsible for their violation]. Tomskii gosudarstvennyi universitet imeni V.V. Kuibysheva. Tomsk: Izdatelstvo Tomskogo gosudarstvennogo universiteta [in Russian].
- 17 Koval, N.V. (2013). Zhestokoie obrashcheniie s detmi (kriminologicheskiiie i uholovno-pravovye problemy) [Child abuse (criminological and penal-legal problems)]. *Extended abstract of candidate's thesis*. Moscow [in Russian].
- 18 Narikbaev, M.S. (1996). *Pravovaia okhrana detstva v Respublike Kazakhstan [Legal protection of the child in the Republic of Kazakhstan]*. Almaty: Daur [in Russian].
- 19 Potapov, D.P. (2016). Nekotorye voprosy uholovno-pravovogo obespecheniia bezopasnosti nesovershennoletnikh v seme [Some issues of criminal law minors family security]. Proceedings from Status, dynamics and trends of crime in the family and domestic sphere: *Vsrossiiskaiia nauchno-prakticheskaiia konferentsiia mezhdunarodnym uchastiem – All-Russia scientific-practical Conference with international participation*. (pp. 148–151). [in Russian].
- 20 Ermak, O. 80 % detei hibnut po vine vzroslykh [80 % of children die through the fault of adults]. *mk.ru*. Retrieved from <https://www.mk.ru/social/2018/10/17/80-detey-gibnut-po-vine-vzroslykh.html> [in Russian].
- 21 Balieva, Z.Ia. Zakonodatelno vvesti otvetstvennost za ostavleniie detei odnikh bez prismotra khotiat v Kazakhstane [Legally, to introduce responsibility for leaving children alone without supervision in Kazakhstan]. *zona.kz*. Retrieved from <https://zonakz.net/2018/06/03/zakonodatelno-vvesti-otvetstvennost-za-ostavlenie-detey-odnix-bez-prismotra-xotyat-v-kazaxstane/> [in Russian].
- 22 Avdiev, V.I. (1953). *Istoriia Drevneho vostoka [History of Ancient East]*. Moscow [in Russian].
- 23 Akkulev, A.Sh., & Vozniak, O.A. (2016). Uholovnaia otvetstvennost za zhestokoie obrashcheniie s detmi so storony roditelii i lits, ikh zameniiaushchikh [Criminal responsibility for the abuse of children by parents and persons in loco parentis]. Astana: AF AO «NTS NTI» [in Russian].
- 24 Rarog, A.I. (Ed.). (2010). Strafgesetzbuch für das Deutsche Reich vom. 15 Mai 1871. *lexetius.com*. Retrieved from <https://lexetius.com/leges/StGB/Inhalt?0>; Uholovnoie ulozheniie (Uholovnyi kodeks) Federativnoi Respubliki Hermaniia: tekst i nauchno-prakt. kommentarii [Criminal procedures (Penal Code), the Federal Republic of Germany: the text and scientific comment]. Moscow: Prospekt [in German].
- 25 Tokhtakhunov, B. Nuzhno li nakazyvat roditelii za ostavleniie detei bez prismotra [Whether to punish parents for leaving children unattended]. *zanmedia.kz*. Retrieved from: <http://zanmedia.kz/2018/06/05/nuzhno-li-nakazyvat-roditelii-za-ostavlenie-detey-bez-prismotra/> [in Russian].
- 26 Medvedev, E.V. (2010). Postavleniie v opasnost v strukture ostavleniia v opasnosti [Ordination in danger in the structure of abandonment in peril]. *Rossiiskii iuridicheskii zhurnal – Russian law journal*, 2 (71), 105–108 [in Russian].
- 27 Gorelik, I.I. (1960). Otvetstvennost za ostavleniie v opasnosti po sovetскому uholovnomu pravu [Responsibility for abandonment in peril in the Soviet criminal law]. Moscow: Gosudarstvennoie izdatelstvo iuridicheskoi literatury [in Russian].

28 Gorelik, I.I. (1964). *Otvetstvennost za postavlenie v opasnost po sovetskomu uholovnomu pravu [Responsibility for ordination in danger on the Soviet criminal law]*. Minsk: Izdatelstvo «Vysshaya shkola» Hosudarstvennogo komiteta Soveta Ministrov BSSR [in Belarusian].

29 Otkaznoi material po KUZU № 1420 ot 30.04.2014 h. (Data priniatii resheniia 03.05.2014 h) h. Balkhash, Karagandinskaia oblast [The «fail-safe» material on the BSAI (date of decision, 03.05.2014 y) Balkhash, Karaganda Oblast]. [in Russian].

30 Borchashvili, I.Sh. (2015). *Kommentarii k Uholovnomu kodeksu Respubliki Kazakhstan [Commentary on the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan. Special part]*. Almaty: Zheti Zharhy [in Russian].

31 Obobshcheniie sudebnoi praktiki o primenenii sudami Respubliki Kazakhstan uholovnoho zakonodatelstva po delam o prestupleniiah, predumtrivaiushchikh uholovniuu otvetstvennost za zarazheniie virusom immunodefitsita cheloveka i ostavleniie v opasnosti, predumotrennykh st. 119 UK Respubliki Kazakhstan [Compilations of court decisions on the application by the courts of the Republic of Kazakhstan criminal law offences to criminalize human immunodeficiency virus infection and abandonment in peril provided by article 119 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan]. *office.sud.kz*. Retrieved from: <http://office.sud.kz/forumTaldau/forum.xhtml?content=classes&category=10&article=1119&view=generalization> [in Russian].

32 Akmolinka ostavila svoieho novorozhdennoho rebenka umirat na kholode [Akmolinka left her newborn baby to die in the cold]. *ru.sputniknews.kz*. Retrieved from: <https://ru.sputniknews.kz/incidents/20181026/7794098/akmolinka-novorozhdenny-brosila.html> [in Russian].

33 Obnaruzhennyi v musornom bake mladenets skonchalsia v Kostanaiskoi bolnitse [Found in trash can baby died in Kostanai hospital]. *ru.sputniknews.kz*. Retrieved from: <https://ru.sputniknews.kz/regions/20180523/5731912/kostanaj-mladenec-smert.html> [in Russian].

34 Trekhmesiachnyi mladenets zadokhnulsia v kolyaske v VKO [Three-month infant suffocated in the stroller in the East Kazakhstan Oblast]. *ru.sputniknews.kz*. Retrieved from: <https://ru.sputniknews.kz/regions/20170814/2991676/trekhmesyachnyj-mladenec-zadokhnulsya-v-kolyaske-v-vko.html> [in Russian].

35 Informatsionnyi servis Komiteta pravovoi statistiki i spetsialnykh uchotov Heneralnoi Prokuratury Respubliki Kazakhstan «qamqor» [Information Service Committee of legal statistics and special records of the General Prosecutor's Office of the Republic of Kazakhstan]. *qamqor.gov.kz*. Retrieved from: [https://qamqor.gov.kz/portal/page/portal/POPPageGroup/Services/Pravstat?piref36\\_258157\\_36\\_223082\\_223082.\\_\\_ora\\_navigState=eventSubmit\\_doSearch%3D%25D0%259F](https://qamqor.gov.kz/portal/page/portal/POPPageGroup/Services/Pravstat?piref36_258157_36_223082_223082.__ora_navigState=eventSubmit_doSearch%3D%25D0%259F) [in Russian].