

10. Мухамеджанов Б. Законодательная инициатива Правительства - важный инструмент государственного управления. // Правительственный вестник 12, 1999, с. 50-58
11. Самалдыкова З. Проблемы права законодательной инициативы в Республике Казахстан // Фемида, 1998, 10, с.25-31
12. Салимбаева Ж. Право законодательной инициативы и лоббизм. // Вестник Министерства Юстиции. 1996, 5, с. 39-40

## ЛАТЕНТНАЯ КОРРУПЦИЯ: ПРОБЛЕМЫ ВЫЯВЛЕНИЯ И ПРЕОДОЛЕНИЯ

*Багжанова А.Ж., магистрант юридического факультета  
Карагандинского университета имени академика Е.А. Букетова*

Латентность характерна для широкого ряда преступлений, однако первое место занимает коррупционная преступность. Причиной латентности коррупции является то, что она выгодна двум сторонам и свидетелей при таком деле обычно нет. Наверное, всем понятно, что бороться нужно не только с последствиями коррумпированности, но и выявлять причины появления коррупции и преодолевать их. Коррупционная преступность является одной из важнейших проблем в Республике Казахстан.

Латентность коррупции не дает возможности установить реальные количественные показатели коррупции. Значительных объемов приобретает разработка методов выявления и исследования коррупционной преступности [1;179].

Тема латентной коррупции нашли отражение в трудах В.В. Сухова, П.А. Кривенцова, С.М. Хромова, И.Ш. Борчашвили, которые выделяют несколько методов, способных выявить и преодолеть латентную коррупцию, а именно общенаучные, статистические, социологические и математические методы. Среди общенаучных методов следует использовать анализ и синтез, моделирование и эксперимент. А. Кетле считал, что между официальным данным о преступности и теми, которые остаются неизвестными, существует постоянное соотношение [2;21]. Распространенной является позиция, согласно которой, для того, чтобы повысить качество изучения реального состояния преступности необходимо соединить три системы данных: официальную статистику, социологические данные и экспертные оценки [3;28].

В методике исследования латентной коррупционной преступности используются ряд статистических методов: статистические наблюдения, обработка статистических данных и статистический анализ.

В криминологии используют большое количество статических методов исследования преступности, часть из них направлена на изучение зарегистрированной преступности, или латентной преступности в целом.

При установлении показателей конкретных видов латентной преступности, эффективность статистических методов несколько уменьшается, тем более, когда речь идет о таком высоком уровне латентности [4;73-74], как в коррупционной преступности (по оценкам разных специалистов этот уровень колеблется в пределах 90-99%). Наиболее эффективными многие ученые, в том числе и В. Сухов в своей монографии считает: опрос, контент-анализ, социологическое наблюдение, экспертные оценки [5;62].

Стоит отметить, что самый распространенный метод сбора информации уровня латентной преступности является анкетирование. Таким образом, возможно, выбрать цель - опрос на этой основе составить уже саму анкету [6;96]. При исследовании коррупционной преступности нужно задавать правильные вопросы к респонденту, становились ли они «жертвами» коррупционного преступления или они сами совершали коррупционные преступления, или лицо было в случае, когда у нее требовали неправомерную выгоду, но она ее не предоставила. Также следует поставить вопрос, владеет респондент информацией о совершении коррупционного преступления знакомыми им лицами. Следующим важным вопросом должно быть то, что сообщали ли они в правоохранительные органы об этих преступлениях. И в данном случае определить причины несообщения в правоохранительные органы о коррупционных преступлениях, что даст возможность разработать стратегию борьбы с латентностью коррупционной преступности.

Все вопросы в анкете следует ставить четко, обязательно должны оставаться поля для собственного варианта ответа респондента [1;178].

Важным фактором, влияющим на ответы респондентов, является сообщение о том, что по результатам опроса будут приниматься решения, которые помогут в борьбе с коррупцией. Данный метод опроса имеет свои недостатки, иногда респонденты забывают те или

иные коррупционные случаи или просто боятся давать честные ответы.

Результативным методом также является метод экспертных оценок, т.е. опросы специалистов, хорошо владеющих информацией по данному вопросу. Каждый год индекс восприятия коррупции определяет международная организация Transparency International [7].

Анализ документов, так же по мнению ученых можно отнести к одним из эффективных. Анализируются жалобы граждан в различные органы, по совершению коррупционного преступления, решение об отказе внесения данных в Единый реестр досудебных расследований (далее ЕРДР), материалов служебных расследований по фактам сокрытия преступлений от регистрации и ряд других документов [8;124].

П. А. Кривенцов выделяет специальные методы выявления и оценки латентной коррупционной преступности, а именно:

1. Анализ и сопоставление статистики коррупционной преступности и данных, международных аналитических агентств, например, уже упоминавшейся Transparency International.

2. Анализ результатов опросов бизнесменов разного уровня о состоянии коррупции.

3. Проведение финансовых ревизионных проверок государственных предприятий, аудиторских экспертиз фирм, получающих средства из бюджета.

4. Анализ и активный мониторинг счетов и имущества, принадлежащего госслужащим.

5. Анкетирование лиц, пострадавших от коррупционной преступности [6].

Итак, как вывод отмечаем, что существует большое количество методов выявления латентной коррупции они в совокупности дают возможность получить информацию о реальном состоянии преступности, определить размер убытков. В ходе нашего исследования, чтобы определить уровень коррупционного развития общества необходимо осуществить анализ коррупционных процессов и их закономерностей учитывая экспертные оценки. Существует система семи моделей социальных систем, пораженных коррупцией. Первый уровень в системе, который мы рассматриваем, где коррупция стала тотальной, характеризуется: коррумпированный в основном все должностные лица, судьи, правоохранительные органы, в число коррупционеров в этой системе входят также члены

Парламента, Правительства. Пресса в таком случае также поражена болезнью коррупции, поэтому не освещает нелегальные заработки госслужащих [9;55].

В таком государстве отсутствует направленность на борьбу с коррупцией, отсутствует эффективное законодательство, коррупционеры не отвечают за свои действия перед судом. Коррупция охватывает также международные связи, средства в офшорах. В этой системе коррупция имеет вертикальные связи и организованный характер.

Рассмотрим второй уровень коррумпированности социальных систем, где высокий уровень, но не такой тотальный как то, что мы рассматривали ранее.

Взятки получают 10-15% государственных служащих [9;63]. Судебная и правоохранительная система коррумпированы, законодательство не отвечает необходимому уровню, есть пробелы. В обществе большинство населения считает коррупцию негативным явлением, по экономике то и дело происходит отток капитала.

Третий уровень коррумпированности характеризуется: 10% госслужащих коррумпированы, половина представителей судебной власти, правоохранители, отравленные коррупцией, коррупционные сделки - способ заработка должностных лиц, СМИ публикуют информацию о коррупционных действиях. Законодательство, как и в предыдущих системах не совершенно, должностные лица низшего уровня несут ответственность, однако высшие госслужащие до сих пор без ответственности. Четвертый уровень можно определить средним менее 12% составляет коррумпированность судей, на этом уровне правоохранители пытаются вести решительную борьбу с коррупцией.

Единичные случаи ухода от ответственности с помощью взятки, Парламент работает и нацелен на борьбу с коррупцией, общество считает необходимостью борьбу с коррупцией, пресса в свою очередь регулярно информирует о выявленных преступлениях.

Пятое место занимают системы, в которой госслужащие высшего ранга почти не коррумпированы, в судебной системе единичные случаи коррупции, благодаря СМИ отображается активная позиция общества по противодействию коррупции, законодательство в свою очередь постоянно совершенствуется [10;21].

Перейдем к предпоследней шестой системе: единичный характер коррупции среди должностных лиц, судебная система очищена от

коррупции, незаконного освобождение от ответственности нет, СМИ освещают регулярно факты коррупции, 70% выявления правоохранительными органами коррупционных действий. Мы подошли к последней седьмой социальной системе с идеальной нулевой коррумпированностью.

Среди госслужащих всех уровней коррупция отсутствует, судебная и правоохранительная сфера очищенные, вопрос за взятку не решают, СМИ и общественные организации проявляют и предупреждают любые намеки на коррупционные деяния, законодательство высокого уровня качества.

Ознакомившись с трудами ученых, выделим предложенные В.В. Суховым меры необходимые для того, чтобы снизить уровень латентности:

- нужно мониторить счета и имущество госслужащих, их родственников всех рангов;
- регулярно осуществлять мониторинг и проверку сообщений СМИ о коррупционных преступлениях;
- осуществлять систематические опросы, анкетирование населения, для того, чтобы выявить потерпевших от преступлений;
- создать все условия, чтобы поощрить общественность сообщать о коррупционных деяниях [9;60].

Для выявления и преодоления латентной коррупции нужно:

- повысить уровень правосознания граждан, таким образом, мы достигнем поднятия уровня социальной активности общества. Каждый гражданин нашего государства должен начать с себя и стать законопослушным, и при любой имеющейся у него информации о преступлении должен сообщать в правоохранительные органы. Отстранение поведения лица, которому известно о преступном деянии стоит воспринимать обществом аморальной, анти общественное поведение, ведь такое равнодушие приводит к росту латентности преступлений.

- государство должно иметь идеологию, согласно которой права и защиту лица нужно расценивать как особую ценность.

Правовая идеология включает систематизированное выражение правовых взглядов, принципов, различных групп и ячеек общества. Но стоит заметить, если общество не достигнет высокого уровня правосознания, любая правовая идеология не будет действенной. Эти два понятия правосознание и правовая идеология взаимосвязаны, и зависят друг от друга. Ядром идеологии можно считать

дисциплинированность, способность отвечать за собственные поступки.

- социальный контроль со стороны общественности за членами общества, государственными органами в том числе. Социальный контроль должен стать тем процессом с помощью которого можно оценивать правильность тех или иных действий и корректировать их.

Такой контроль должен повлиять на моральное состояние общества, где несообщение о преступлении будет осуждаться. Было бы хорошо, чтобы этот контроль распространялся и на правоохранные структуры. Это удерживало бы их от совершения коррупционных действий.

- создать такую атмосферу в стране, чтобы у общественности даже не возникало мысли об уклонении от ответственности за совершенное преступление [9;63].

Данная ситуация может повлиять на правовое сознание и культуру населения. В контексте данного вопроса нужно обратиться и к СМИ, которые иногда искажают информацию о преступлении ради сенсации. Для преодоления латентной коррупции должна быть связь гражданского общества и правоохранительных органов. Для того, чтобы граждане не боялись сообщать о преступлении, переживая о расправе, нужно усовершенствовать законодательство о защите свидетелей, их семей. После ряда социологических исследований, ни один гражданин, который давал взятку не сообщал об этом в полицию, потому что просто не верил в защиту со стороны государства. Пострадавшим необходимо оказывать материальную и психологическую помощь.

- существует потребность в судебной поддержке и защите потерпевших, консультации о правах.

Уменьшить латентность возможно через нейтрализацию факторов без обращения в правоохранительные органы через незначительный вред преступления. Нужно донести до общественности их ответственность о состоянии криминогенной ситуации в Республике Казахстан, чтобы лицо понимало, если не сообщит о преступлении то правонарушитель не понесет ответственности [11;9]. Практика показывает, что доверие к правоохранительным органам связана с сообщением о преступлении.

Необходимо мониторить мнение общества о доверии к правоохранительным органам и как следствие разрабатывать механизмы их взаимодействия.

Для преодоления искусственной латентности, субъектами влияния является уже не просто граждане, а правоохранительные органы, судьи. Причиной слабого противодействия латентности является то, что по материалам дел о коррупционных деяниях, решение принимает малоопытный человек. Поэтому учащаются случаи отказа заявителю в регистрации сообщения о преступлении, потому, что из-за низкого уровня профессионализма работник правоохранительного органа не может проверить наличие состава преступления. Возникает потребность в введении ряда мер, для повышения профессионального мастерства и деловой квалификации работников данных структур.

По мнению В.Сухова латентность как негативный признак преступности требует нестандартного решения [9;62]. Преступность весьма негативно отображается на состоянии общества, появляется страх у людей за свою жизнь, потерю материальных ценностей. Анализ коррупционной преступности на сегодня очень актуальный. Ведь мы замечаем, что наши европейские партнеры указывают нам на низкий уровень разработанной стратегии по борьбе с коррупцией, это грозит возвращением для наших граждан визового режима с некоторыми странами ЕС, ЕАЭС в том числе. Латентная преступность - это и преступность, которая вследствие ряда обстоятельств не отражает государственный учет совершенных преступлений. Возникает логичный вопрос, что же приводит к появлению латентной преступности. Ответ прост большинства физических лиц, пострадавшие, не подают заявлений в правоохранительные органы, некоторые из причин недоверие к власти, другие за определенную денежную сумму не подают заявление, как следствие виновное лицо не понесет наказание, откупившись. Нужно регулярно изучать общественное мнение общественности о латентной коррупции, ведь это даст нам возможность узнать, какая часть населения хоть раз в жизни давала взятку, принимала участие в других коррупционных деяниях, отношении лиц к совершению указанных выше действий, осуждения или принятия. Также нужно мониторить оценку общественности степени коррумпированности в их области, в том числе коррупции среди правоохранительных органов [12;86]. Именно такие опросы могут предоставить нам объективные результаты, которые отнюдь не совпадают со статистической отчетностью государственного учета.

Итак, как вывод нужно заметить, что латентная коррупционная преступность представляет серьезную угрозу безопасности нашего

государства, отсутствие наказания за преступления наносит значительный ущерб обществу. Латентность прикрывает реальное положение вещей, создавая искаженное представление о масштабах коррупции в Республике Казахстан. В результате это делает невозможным выработку действенных программ по противодействию коррупционным деяниям.

#### Список литературы:

1. Щедрин Н., Франкевич М. Порочащий поступок как основание ограничения права занимать должность судьи // Уголовное право. 2008. №1. с.128.
2. Криминология / под ред. Дж.Ф.Шели. пер.сангл.-СПб:ил.-Серия «Мировая Юриспруденция». 2003. – с.372, 864 с.
3. Акылбеков С.С. «Борьба с коррупцией в органах государственной власти и управления: криминологические и уголовно-правовые аспекты», Авторефератдисс... канд. юр. наук, Караганда, 2007. С.23.
4. Анишина В.И. Основы судебной власти и правосудия. М.2008. С. 189-191.
5. Е. Нургалиева Некоторые вопросы теории судебной власти, сб. материалов Международной научно-практической конференции «Суды и их роль в укреплении государственной независимости.2001. с.163.
6. Криминология. Учебник для вуза / Под общ. ред. А.И.Долговой. М., 2000. С.236.
7. Каламкарян Р. Российско-Американский семинар «Подбор судей, судейская этика и дисциплина/Государство и право №6.1999 с.114.
8. Введение института помощников судей. Астана, 2008. С. 33.
9. Введение института помощников судей. Под общей редакцией Мамаи К. А. Астана, 2008.
10. Мамаи К.А. Самообразование и самосовершенствование как необходимое условие роста профессиональной культуры работников судебной системы. / В сборнике материалов научно-практического семинара «Профессиональная культура как важный фактор противодействия правонарушениям в судебной системе». Алматы, 2008. С.9.
11. Профессиональная деятельность юриста. М., 2007. С.291.