

- 1 Convention on the Legal Status of the Caspian Sea. Aktau, 2018.
- 2 Caspian Pipeline Consortium. Annual Operational Summary. Moscow, 2023.
- 3 BTC Co. Baku-Tbilisi-Ceyhan Pipeline Technical Review. London, 2022.
- 4 KAZENERGY Association. National Energy Report. Astana, 2023.
- 5 Trans-Caspian International Transport Route Association. TITR Capacity and Development Report. Baku, 2024.
- 6 International Energy Agency. Oil Market Report. Paris, 2024.
- 7 European Commission. Energy Security and the Southern Corridor. Brussels, 2021.
- 8 World Bank. Caspian Maritime Logistics Assessment. Washington, 2022.
- 9 Yergin, D. Energy Security and the Global System. Foreign Affairs, Vol. 85, No. 6.
- 10 OECD. Sanctions Compliance in Energy Logistics. Paris, 2023.

ЭТАПЫ ИРАНО-ИРАКСКОГО КОНФЛИКТА

Шадрин Е.В., Ким Д.Д.

Научный руководитель: к.и.н., ассоциированный профессор Б.А. Досова
Карагандинский национальный исследовательский университет
имени академика Е.А. Букетова
agosya1409@gmail.com
kimdarya06@gmail.com
г. Караганда

Ирано-иракская война, длившаяся с 1980 по 1988 года, бесспорно является одним из наиболее затяжных и кровопролитных вооружённых конфликтов второй половины минувшего XX века. Данное столкновение развернулось на фоне глубоких политических, а также идеологических противоречий, охватило не только территории двух государств, но и приобрело региональное и международное измерение, вовлекая соседние страны и крупные державы. Эта война оказала огромное влияние на развитие Ближнего Востока, нарушив баланс сил в регионе, а также подорвала экономическую составляющую обеих стран и унесла десятки тысяч жизней.

Необходимо отметить, что руководство Ирака во главе с Саддамом Хусейном несколько изменило внешнеполитический курс, сделав его более действенным и нацеленным на диалог. Наглядным подтверждением выступает подписание Алжирского соглашения, заключённого 6 марта 1975 года в одноимённой столице Алжира. При посредничестве алжирского руководителя, Иранская и Иракская стороны в лице глав государств пришли к договорённости, согласно которой граница по реке Шатт-эль-Араб должна пройти по линии тальвега, то есть срединного русла. Также, подписавшие стороны предлагали решить конфликт в Хузестане - регионе Ирана с преимущественно арабским населением. Соглашение предполагало отказ от любого внешнего вмешательства в спорные вопросы региона. Несмотря на высокие ожидания, соглашение не оказалось эффективным с точки зрения долгосрочной перспективы и стало отсрочкой перед новым витком к развитию данного противостояния: с приходом к власти в Иране Исламского руководства во главе с Рухоллой Хомейни Ирак объявил, что аннулирует это соглашение [1].

При рассмотрении истоков конфликта необходимо, для начала, обратить особое внимание на территориальные притязания. Ключевым объектом спора, как упоминалось выше, был водный путь реки Шатт-эль-Араб, которые соединяет реки Тигр и Евфрат и впадает в Персидский залив. Контроль над этим каналом имел серьёзное экономическое и стратегическое значение как для Ирана, так и для Ирака, у которого данный водный путь - единственный выход к морю. Договор 1975 года отчасти снял напряжение, но для Ирака условия оказались неприемлемыми - он рассматривал их как уступку, а не равноправное соглашение.

Также, не стоит забывать про идеологическое и политическое столкновение между руководствами государств. После революции 1979 года, именуемой как "Исламская революция", к власти в Иране пришёл режим под руководством Хомейни. Данное государство стало активнее заявлять о своей революционной идеологии и намерении её распространять. Это сильно встревожило Багдад: режим баасистов видел в этом угрозу легитимности среди шиитского большинства Ирака. Стоит напомнить, что Иран с приходом нового руководства стал центром шиитского ислама. При этом в Ираке большая часть населения - около 60-65% населения также шииты, однако политическая власть находилась в руках Саддама Хусейна - представителя суннитского меньшинства, которых около 30%

от всего населения страны. Хуссейн рассчитывал на поддержку со стороны именно шиитов-арабов Хузестана, провинции Ирана, а не персов. Лидер Ирака, уже после начала военных действий, называл Исламский Иран и его руководство “Тюрбаны сатанинские”, что отражает идеологическое противостояние между вышеназванными государствами. Таким образом, сложившиеся противоречия и сложившаяся национальная ситуация также выступили основой будущего противостояния [2].

Иран после революции находился в глубоком политическом кризисе и военном переоснащении: армия была частично распущена, а элиты очищены. При этом мы не должны забывать о международном статусе “Обновленного” Ирана: после захвата Американского посольства настроенной толпой и взятия в плен дипломатов Иран находился в политической изоляции от Западных технологий и оружия. Таким образом, молодая республика была слаба как внутри-, так и во внешнеполитических отношениях. Тогдашнее руководство Ирака увидело в этом возможность разобраться с конкурентом и укрепить власть в стране. Также, занимательным фактом является то, что на территории Ирана расположены одни из крупнейших запасов нефти - около 200 млрд баррелей, а подавляющее число (от 60 до 80%) от всех запасов республики именно в регионе Хузестан, который расположен на Юго-Западе страны. Данная провинция имеет общую границу с Ираком, а также там живёт большое число именно арабского населения. Таким образом, Иракскому руководству был жизненно необходим данный регион - как экономическая, так и новая политическая опора их режима [3].

Современные специалисты выделяют несколько этапов данного конфликта, которые можно условно выделить в качестве четырёх этапов.

Широкомасштабные военные действия и конфликты начались со стороны Ирака 22 сентября 1980 года. Иракское военное руководство ставило целью достижение быстрого преимущественного положения. В частности, на первоначальном этапе развития конфликта была поставлена стратегическая задача закрепления и взятия под контроль спорного водного участка Шатт-эль-Араб. Иракские войска пересекли государственную границу по нескольким направлениям, сосредоточив основную группу войск на юге - в направлении Хузестана. В первые недели отряды армии Ирака заняли несколько иранских городов, включая Хорремшехр и Абадан - крупные города Южного Ирана, которые играют одну из ключевых ролей в морской торговле региона. Однако продвижение наступающей армии было осложнено проведением быстрой мобилизации, а также организованным сопротивлением со стороны местного населения. Хорремшехр называли “Иранским Сталинградом”. Характерно то, что большинство населения провинции Хузестан, как упоминалось выше - арабы-шииты, и Саддам ожидал их поддержки. Однако вместо восстания против Ирана иракцы встретились с сопротивлением, что стало первым стратегическим провалом [4].

Второй этап данного военного противостояния характерен началом масштабного контрнаступления мая 1982 года, в ходе которого иранские войска освободили Хорремшехр - символическая победа. Пьерре Разух и Николас Эллиот в своей работе “Ирано-Иракская война” относительно взятия данного важного в стратегическом плане населённого пункта говорят следующее: “...Взятие обратно Хорремшехра 24 мая 1982г. широко рассматривалось как переломный момент войны...”. Именно тогда война перестала быть оборонительной для Ирана - Исламская Республика решила перенести боевые действия на территорию противника. С точки зрения идеологии, этот этап стал реальным воплощением революционной доктрины Хомейни - экспорт Исламской революции. Во внешнеполитическом плане Ирак искал поддержку арабских монархий Персидского залива, которые рассматривали как потенциальную угрозу своего существования. Одновременно, Запад, в особенности Соединённые Штаты, опасаясь экспансии, косвенно поддерживали Ирак - разведанными, техникой и оружием. Иран же опирался на собственные силы и ресурсы.

К началу 1984 года война перешла в позиционную фазу - то есть настал тупик в развитии данного противостояния. Обе стороны укрепили оборону, и фронт превратился в линию окопов, напоминающих поля Первой Мировой войны. Ирак усилил применение артиллерии, авиации и, по некоторым данным, химического оружия, а Иран начал проводить массовые “человеческие” штурмы. В свою очередь мировое сообщество начало воспринимать конфликт как угрозу стабильности на Ближневосточном регионе. Начались атаки на нефтяные танкеры и порты в Персидском заливе, что привело к изменению характера войны: из региональной она превратилась в глобальную, где Соединённые Штаты и Союз ССР усиливали своё присутствие в заливе, сопровождая суда и снабжая оружием каждую из сторон.

С точки зрения внутренней политики, обе страны были близки к моральному истощению. Ирак утратил экономическую устойчивость, зависел от кредитов, а перемены в их пользу на полях сражений

не было. Исламская Республика Иран испытывала дефицит валюты и техники, однако вера в священную войну против тирании продолжала удерживать иранское сообщество.

Заключительный этап Ирано-иракской войны берёт своё начало в 1986 году, который необходимо отметить одну из операций, проведённых Иранской армией. В этот период был захвачен остров Фао, взятие которого имело психологический фактор и сыграло одну из ключевых ролей при подавлении Ирака.

Однако, последующая операция, названная “Карбала-5” и проведённая в январе 1987 года, затмила победу при Фао. Целью данной вторжения стал город Басра - один из ключевых и наиболее важных для экономики город Ирака. Иранское военное командование желало нанести решающий удар Ираку, но получили только 65 тысяч погибших. После этого провала Иран фактически утратил наступательный потенциал. Разух пишет, что “...Карбала-5 стала переломным моментом, когда волны человеческих атак Ирана рухнули перед мощью иракского огня...” [2]. Вскоре была принята резолюция 598 Совета Безопасности ООН, по которому требовалось прекращение огня и призывала к полному выводу войск с территории друг друга [5].

14 апреля 1988 года иракская армия начала крупную операцию, целью которого было освобождение Фао. За 35 часов иракская армия, используя бомбардировки и химическое оружие, изгнали иранцев. Участники конфликта исчерпали все возможные ресурсы. 19 июля Аятолла Хомейни выступил с известной речью о перемирии, где сравнил его с испитой чашей яда. 20 июля 1988 года был подписан режим прекращения огня, что стало сигналом к началу завершения данного противостояния. 6 августа Иран согласился на прямые мирные переговоры. Обе стороны согласились вернуться к границам, установленным ранее упоминаемым Алжирским соглашением. Руководство Ирака официально подтвердило признание данного соглашения. Иранская сторона требовала выплаты репараций, оцениваемые в более чем 500 млрд долларов, однако данный вопрос так и не был решён.

В данной войне не было ни победителей, ни проигравших. Обе страны вышли из конфликта разрушенными: Иран потерял до 1 млн человек, а Ирак до 750 тысяч. Общий ущерб, по оценке международных исследователей, составил более 1 триллиона долларов, а нефтяные базы Хузестана и Басры разрушены.

Ирано-иракский конфликт 1980-1988 годов стал не просто одной из самых кровавых войн XX века - он превратился в геополитический и цивилизационный аспект эпохи, в которой столкнулись не два государства, а две мировоззренческие системы. В этой войне встретились исламская революция и арабский национализм, шиитская вера и суннитская власть. Данная война стала ареной, где на фоне нефти и идеалов решался один вопрос: “Кто станет центром силы на Ближнем Востоке?”.

Война, которая должна была начать процесс объединения арабов, унесла миллионы жизней, оставила полностью разрушенные страны, чьи экономики были отброшены на десятки лет назад.

Список использованной литературы

- 1 Karsh Efraim. The Iran-Iraq War 1980-1988. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://books.google.com/books/about/The_Iran_Iraq_War_1980_1988.html?id=fehQU9AeokEC (Дата обращения:23.11.2025)
- 2 Razoux Pierre. The Iran-Iraq War. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.hup.harvard.edu/books/9780674088634> (Дата обращения:23.11.2025)
- 3 Cordesman Anthony H., Wagner Abraham R. The Lessons of Modern War: Volume II - The Iran-Iraq War. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/media/csis/pubs/9005lessonsiraniraqii-chap04.pdf (Дата обращения:23.11.2025)
- 4 Cordesman Anthony H., Wagner Abraham R. The Lessons of Modern War: Volume II - Table of contents / Introduction (PDF). [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/media/csis/pubs/9005lessonsiraniraqii-toc.pdf (Дата обращения:25.11.2025)
- 5 United Nations. Security Council Resolution 598 (1987). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://digitallibrary.un.org/record/137345?ln=en> (Дата обращения:25.11.2025)
- 6 Encyclopaedia Iranica. Gieling Saskia M. IRAQ vii. IRAN-IRAQ WAR. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.iranicaonline.org/articles/iraq-vii-iran-iraq-war/> (Дата обращения:25.11.2025)
- 7 Encyclopaedia Britannica. Iran-Iraq War (summary & article). [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.britannica.com/event/Iran-Iraq-War> (Дата обращения:26.11.2025)

8 Human Rights Watch / Middle East Watch. Genocide in Iraq: The Anfal Campaign against the Kurds (full report, includes Halabja documentation). [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.hrw.org/reports/pdfs/i/iraq/iraq.937/anfalfull.pdf> (Дата обращения:26.11.2025)

9 Physicians for Human Rights (PHR). Iraq's Use of Poison Gas Against Its Kurds (Winds of Death, 1989). [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://s3.amazonaws.com/PHR_Reports/winds-of-death-iraq-kurds-1989.pdf (Дата обращения:26.11.2025)

10 MERIP. Farouk-Sluglett Marion; Sluglett Peter. Iraq Since 1986: The Strengthening of Saddam (MERIP article). [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://merip.org/1990/11/iraq-since-1986-the-strengthening-of-saddam/> (Дата обращения:26.11.2025)

11 CIA. Lessons Learned in the Iran-Iraq War (declassified CIA report, reading room). [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.cia.gov/readingroom/docs/CIA-RDP85T00314R000200100004-6.pdf>. (Дата обращения:26.11.2025)

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИКОМОС ПО СОХРАНЕНИЮ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

Хамитова А.

Научный руководитель: к.и.н., ассоциированный профессор Досова Б.А.

Карагандинский национальный исследовательский университет

имени академика Е.А. Букетова

Aikothe lazyone@gmail.com

г. Караганда

В условиях глобализации, роста трансграничных коммуникаций и усиления внимания к сохранению культурного наследия деятельность Международного совета по сохранению памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС) приобретает особую значимость. Для Республики Казахстан участие в международных механизмах защиты историко-культурного наследия является одним из приоритетных направлений внешней политики, что закреплено в Концепции внешней политики РК на 2020 - 2030 годы и соответствует стратегической установке на популяризацию богатого историко-культурного наследия казахского народа, продвижение культурной дипломатии, расширение гуманитарного сотрудничества и укрепление позитивного имиджа страны на международной арене [1].

Как известно, Казахстан обладает богатым и многослойным культурным наследием - от объектов Великого Шёлкового пути до сакральной географии и памятников, связанных с кочевой цивилизацией. Включение ряда объектов в Список всемирного наследия ЮНЕСКО стало не только признанием их глобальной ценности, но и стимулом для дальнейшего развития научного исследования, реставрации и популяризации культурного наследия. В этом контексте взаимодействие с ИКОМОС представляет особую важность, поскольку обеспечивает доступ к международной экспертизе, лучшим практикам, профессиональным стандартам и создает платформу для участия казахстанских специалистов в глобальных проектах по сохранению культурного наследия.

Что такое ИКОМОС и почему он важен

ИКОМОС часто называют «совестью мира в области сохранения наследия». Это некоммерческая организация, которая существует благодаря энтузиазму и профессионализму своих членов. Ежедневно по всему миру эти люди решают сложнейшие задачи: как уберечь древнюю мозаику от разрушения, как укрепить старинную кладку, как сохранить исторический облик города, не мешая его современному развитию. Однако так было не всегда. Исторически сложилось так, что до конца XIX века вопросы архитектурного наследия рассматривались только на национальном уровне.

Первая мировая война стала переломным моментом в понимании важности защиты культурного наследия. Масштабные разрушения, вызванные артиллерийскими обстрелами, оккупацией территорий и военными операциями, нанесли невосполнимый ущерб историческим памятникам Европы. Были уничтожены или сильно повреждены соборы, музеи, архивы, древние городские кварталы. Особенно резонансным стало разрушение осенью 1914 г. кафедрального собора в Реймсе (Франция), ставшее символом варварства и культурной утраты. В 1919 году началась реставрация собора по его фотографиям 1880 года, и была закончена только в 2019 году [2].

События Первой мировой войны впервые заставили мировое сообщество рассматривать культурное наследие не только как национальное достояние, но и как общечеловеческую ценность, требующую международной защиты. Война показала, что существующие национальные механизмы