

6. О Концепции по переходу Respubliki Kazahstan к «зеленой экономике». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U1300000577> (Accessed: 27.11.2023).

7. Advantages of waste recycling. URL: <https://utilit.ru/preimushhestva-utilizatsii/>(Accessed: 19.01.2024).

8. Information on waste reduction, recycling and recycling. URL:[https://egov.kz/cms/ru/articles/ecology/waste\\_reduction\\_recycling\\_and\\_reuse](https://egov.kz/cms/ru/articles/ecology/waste_reduction_recycling_and_reuse) (Accessed: 01.02.2024).

**Калдыбаева Г.З.**

Студент, Карагандинский университет  
имени Е.А. Букетова, Казахстан

**E-mail:** [kaldybaevagulzan38@gmail.com](mailto:kaldybaevagulzan38@gmail.com)

**Научный руководитель:** старший преподаватель Донецкая Н.А.

## **ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО УЧЕНИЯ ДЖОНА ЛОККА**

Джон Локк – английский философ, педагог, просветитель, которого называют также «отцом» либерализма занимает почетное место в ряду великих философских имен мирового исторического и философского процесса. Обращение к его работам обусловлено не только историко-философским интересом, но и связано с тем большим наследием, которое легло в основу современной политической практики. Предметом настоящей статьи является становление политической теории Джона Локка, а также его просветительская деятельность.

В статье применены некоторые общенаучные методы исследования: анализ, синтез, метод сравнительного анализа, метод историзма и т.д. Приведенные методы исследования помогли более глубоко разобраться в особенностях философского учения Джона Локка. Теоретические исследования данной концепции были проведены Нарским И.С. в его работе «Джон Локк и его теоретическая система» (1985 г), Золотаревой Т.Н. в статье «Основные идеи либерализма и их теории в трудах философов XVII-XIX вв» и многими другими.

Исследование вопроса о политических идеях Джона Локка начнем с выяснения понятия «идея». Слово «идея» происходит от древнегреческого слова «эйдос», который мы встречаем у Платона. Он говорит, что эйдосы – это то, что находится в высшем разуме; это некие образы вещей по модели, которых творятся сами вещи. Если обратиться к религиозным текстам, то, например, в Новом Завете мы можем увидеть трактовку идеи как созерцания.

Современное слово идея («у меня появилась идея», «я хочу поделиться с вами своей идеей») берёт начало с воззрений Р. Декарта и Джона Локка. Вскоре эти два философа расходятся по разные стороны, где Декарт считает, что основные идеи внедрены человеку Богом, и даже сама идея о Боге. Таким образом, Декарт говорит о врожденных идеях, что принципиально и категорически отрицает Джон Локк, так как он считает идея – это то, чем занята душа во время мышления. [1, с.95] Во введении к «Опыту о человеческом разуме». **Он вводит следующие положения:** 1) не существует ни врожденных идей, ни принципов; 2) ни один человеческий разум, каким бы сильным и мощным он ни был, не способен сформировать или изобрести идеи, равно как не может уничтожить уже существующие идеи; 3) по этой причине источником и одновременно пределом разума является опыт. [1, с.152] Можно предположить, что разум, хоть и не содержит врожденных идей, но мог бы создать идеи или, если угодно, мог бы их изобретать. Однако такое предположение Локк категорически исключает. Как уже сказано, наш разум никоим образом не может сам производить даже простые идеи, но если они есть, он не может их разрушить или аннулировать.

Исходя из этого, он приходит к выводу, что человеческий разум как «чистый лист», тем самым вводя совершенно новую категорию «*tabula rasa*». Тогда возникает вопрос откуда разум получает материал познания? **На что Локк пишет в своей работе «Опыт о человеческом разуме» цитату, которая впоследствии стала очень знаменита:** «Давайте предположим, что душа представляет собой, так сказать, белый лист, без единой буквы, без всяких идей. Каким образом появится на ней что-нибудь? Откуда происходит это разностороннее содержимое, которое с почти бесконечной изобретательностью начертала трудолюбивая и неограниченная фантазия человека? Откуда добывается весь материал разума и познания? Отвечу одним словом: из опыта. Именно на нем основано все наше познание и из него же оно берет начало» [1, с.154].

Углубляясь в свои размышления, он касается и того, что у человека есть естественное состояние, которое проистекает из естественного опыта. Естественное состояние характеризуется Локком как совокупность отношений свободы, равенства и взаимной независимости людей. Потому что, например, люди знают, что бросаться с горы в море, это значит тонуть, а значит они не бросаются не потому, что это идея была вложена в него Богом, а потому что – это идея опытное знание. Так же люди знают, что отбирать у другого очень хочется, но есть большая вероятность того, что тебе надают по шее, а может и убьют, то есть это не результат врожденной идеи, а результат опыта и поэтому Локк большое внимание уделяет воспитанию, которое как мы знаем, в англосаксонской традиции играет немаловажную роль. Даже сейчас при

всех размываниях современного времени в многих странах мира делается огромный акцент на воспитании, а также на образовании. Предполагаю, что всё это нужно для формирования человека как гражданина.

**Переходя к морально-политической сфере, Локк говорит о том, что двигателем в области межчеловеческих отношений являются не врожденные идеи, которых нет, а поиски благополучия и счастья:** «Ощущение нехватки чего-то или чувство неудобства, в котором постоянно находится человек». Он объясняет это тем, что некоторое чувство неудобства, которое терзает человека побуждает его действовать. Именно оно время от времени определяет наши желания и стремления и представляет собой беспокойство души, стремящейся к отсутствующему благу. Когда наша душа находится в беспокойном состоянии она ищет утешения или же облегчения, поэтому мы можем назвать это стремлением к освобождению от такого состояния [1, с.300].

Далее, он выделяет формы свободы. Итак, первая форма представляет собой «беспокойство души, стремящиеся к отсутствующему благу» [1, с.282]. Свобода, как отмечает Локк, это не хотение, не свобода выбора между добром и злом, тем самым им отрицается онтологическое понимание свободы. Вторую форму свободы он показывает, как способность действовать и воздерживаться от действий. Необходимо отметить, что именно эта форма свободы, представленная Локком, вошла в политический либерализм. Свобода откладывать действия является третьей формой свободы, то есть можно оставить решение как бы в подвешенном состоянии.

Дальше, есть естественные законы, которым люди сами следуют. Эти законы следствие их собственного опыта, иначе они не смогут жить. **В этом смысле Локк очень четко отмечает:** есть ли практические принципы, с которыми все согласны?.. Справедливость и соблюдение договоров суть принципы, с которыми, как кажется, все согласны. Полагаем, они простираются на воровские притоны и мошенников, ибо даже потерявшие человеческий облик убийцы соблюдают эти принципы не потому, что считают их врожденными законами природы, а ради целесообразности... Справедливость и постоянство суть повсеместные связующие отношения, даже воры и убийцы вынуждены соблюдать эти правила, иначе не смогут грабить сообща. Но кто при этом станет утверждать, что у мошенников есть врожденные принципы справедливости и верности, с которыми они согласны? [1, с.115]

Итак, какие же это принципы? **Первый принцип звучит так:** «Ни один человек не должен приносить вреда другому, его жизни, его здоровью, его свободе, его собственности» [2, с.288]. Также Локк, утверждает, что есть врожденная обязанность не отказываться от этих

прав. [2, с.247] Он объясняет тем, что это не Богом данные вещи, а естественный человеческий опыт. Всё потому, что высшая человеческая ценность – это жизнь, следующая за ней свобода. В этом смысле свобода не абстрактная, а свобода организовывать свою жизнь.

Если два человека претендуют на что-то вместе они вступают в конфликт, то каждый является судьей самого себя и другого. Но когда человек судит сам себя, тогда он не объективен по отношению к другому человеку. Конфликт возникает тогда, когда каждый реализуя свою свободу вступает в противоречие с другим и каждый считает, что он прав. Это может конечно же в последствии привести к ссоре, вражде и даже убийству. Люди создают общество в первую очередь для суда, поскольку общество выбирает Третьейский судью, который равно авторитетен для конфликтующих сторон и благодаря ему стороны примут его вынесенный вердикт. Таким образом, обществом создается первая ветвь власти-судебная власть. В любом из конфликтов есть сторона, которая как никак не будет довольна решением судьи, следовательно, необходим не только суд, но и исполнение суда, что будет выражаться в форме следующей ветви власти – исполнительная власть в отношении судопроизводства. Общество людей, которое договорилось о суде и его исполнении, могло договориться и о принципах существования, иными словами, создается законодательная власть. Из этого следует, что обществом изобретаются все три ветви власти, которые применяются на практике и по сегодняшний день. Помимо названных ветвей власти, Локк называет четвертую власть так или иначе связанную с первыми, однако впоследствии она не была принята обществом. Он называет её как власть «войны и мира», которая, по своей сути, как бы напоминает нам современную внешнюю политику государства. Итак, предположим, что общество – это один город и вот другой город пытается захватить часть собственности первого и тогда общество решает, как поступить (уступить, воевать или что-то ещё). Таким образом, четвертая предстает нам в качестве отдельной от трех ветвей власти.

Собственно «Два трактата о правлении» Локком были написаны в форме ответа Роберту Филмеру на его работу «Патриарх или естественная власть королей», в которой он проповедовал идею божественности и изначально установленной абсолютной монархической власти. Он выводил эту власть прямо из власти Адама. В то время изложение идей в таком виде считалось модно, поскольку идея об абсолютизме строилась на том, что монарх (он по естеству монарх) получает эту естественную власть, которая от Адама транслируется в обществе. Но Локк конечно же выходит из опыта и говорит, что первично общество, а не монарх. Общество может выбрать монарха, а

может и не выбрать. Если оно всё же выберет себе монарха, то конечно он будет находиться под их контролем. Локк говорит об обществе так возвышенно, так как считает, что естественным обществом правит здравый смысл. Общество составляют разумные люди, которые не от страха, а от целесообразности создают власть и конечно же они должны ее контролировать. Локк полемизирует с Гоббсом, который говорит, что объединяясь в общество, люди должны отказываться от всех прав кроме права на жизнь, а всем остальным управляет государство. **Локк отвечает тем, что это всё абсурд и говорит:** «Значит государь может вас и кастрировать, и жену вашу забрать?» [2, с.21]. Он утверждает, что в государстве люди отказываются только от одного права на защиту этих прав, все остальные права у них остаются и реализуются или в прямом, или опосредованной демократии.

**Следующее, что необходимо отметить так это как закон соотносится со свободой:**

1. Где нет закона-там нет свободы. Локк объясняет это тем, что главным в создании законов является не уничтожение или ограничение свободы, а её сохранение и расширение. И только благодаря созданию законов, возможно не испытывать ограничение и насилие со стороны других.

2. Свобода представляет собой способность следовать своей воли в рамках тех законов, которым человек подчиняется, то есть это способность располагать и распоряжаться как ему угодно своей личностью, своими действиями, своими владениями и всей своей собственностью [2, с.277]. Таким образом, люди объединяются в общество, договариваются о том, что принимают определенные законы, которые не ограничивают их свободу.

О пределах власти правителя Локк рассуждает так, если воля тирана направляется на уничтожение, а не сохранение собственного его народа, тогда народ может противостоять всякой переходящей мере использования власти, так как целью правления, по Локку, является благо человечества [2, с.388]. Из этого, можно сделать вывод что правитель является частью общества и соответственно против него, как и против другого любого существа, может быть возбуждено судебное дело, если он нарушает те законы, которые в обществе приняты. А если правитель отбирает собственность, а ещё хуже жизни своих подданных, то, естественно, каждый имеет право ему сопротивляться.

Локк делает очень интересный анализ в отношении собственности. Он говорит, что вся земля общая, всё что на ней растёт общее. Рассмотрим, на примере земли, которая никому не принадлежит. В том момент, когда человек начал её обрабатывать, он приложил свой труд, тогда же эта

земля стала его собственностью. Люди очень скоро перешли к собственности на землю, на которой можно ловить что угодно, рассаживать что угодно, собирать что угодно. В последствии мы можем видеть нашу современную частную собственность. Таким образом, Бог не раздал человеку определенный кусочек земли, но он дал человеку возможность осваивать и организовывать мир, храня его и передавая по наследству [1, с.61].

Необходимо отметить, что Локк был очень верующим человеком. Он считал, что государство не должно вмешиваться в вопросы религии. **А поскольку веру нельзя насаждать силой, необходимо культивировать уважение и терпимость к различным вероисповеданиям:** «Терпимость по отношению к тем, кто расходится с вами в вопросе религии, созвучна Евангелию и соответствует здравому смыслу, поэтому чудовищно, когда люди нетерпимы». В лучшем случае, многие называют Локка деистом, как и Декарт он считал, что Бог как мастер часовщик завел часы и ушел из мира, а дальше люди должны сами всё организовывать. (Декарт сам не был деистом, но он положил его начало). Локк верил, что Бог присутствует в мире и что его участие через Откровение, Писание, веру очень важно. **В послании письма епископу Эдуарду в 1697 г. он пишет:** «Священное писание есть и всегда будет моим постоянным поводырем, и я всегда буду к нему прислушиваться потому, что оно содержит безошибочную истину о вещах самой большой важности. И как только мне покажут, что моё учение хоть как-то противоречит хоть одному положению Писания, я немедленно откажусь от любой своей теории». Это слова, сказанные в конце жизни Локка, отрицают его близость с деистами [3, с.13].

И обратно, возвращаясь к законам и обществу, Локк указывает на то, что истинное государство – это государство, где власть защищает жизнь, здоровье и собственных граждан. Если правитель ведет себя деспотически или одна ветвь власти узурпирует всю власть, тогда народ имеет право на восстание. Так вот сформулированы все эти принципы либерализма, которые построены на принципе уважения человек как познающего и анализирующего субъекта [1, с.63].

Как всегда, любая хорошая теория подвергается испытанию временем. Мы видим, что путь, по которому шло учение Локка, не был гладким. Можно сделать заключение, что теория познания и эмпиризм Локка абсолютно естественно перетекают в политическое учение.

Теория познания Локка стала главным делом его жизни, и именно она подвела его к построению либеральной политической системы, которая стала классическим формулированием идеологии первых буржуазных революций с положительными и отрицательными сторонами. Она

соединила в себе ряд достижений политико-юридического познания и прогрессивную научную мысль XVII в.

Таким образом, мы можем увидеть, что его учение имеет очень мощный корень. Мы знаем, что в современном мире уважают Джон Локка, отмечается, что он рационально мыслящий талантливый прагматик. Я глубоко уверена, что Локк очень сильный мыслитель XVIII века, которым двигала идея соединения теории познания и практики воедино, что можно назвать безусловным актом гениальности.

### Список литературы:

1. Джон Локк/Сочинения в трех томах под ред. Нарского И.С. Том 1. Опыт о человеческом разумении. Кн. 1. Гл. 1,2,3,4/Институт философии. Изд. «Мысль», Москва – 1985.

2. Два трактата о правлении/Джон Локк; пер. с англ. Е.С. Лагутина, Ю.В. Семенова. – 4-е изд. 496 с. – Москва; Челябинск: Социум, 2020.

3. Академия наук СССР/Институт философии. Изд. «Мысль», Москва – 1988. Джон Локк/Сочинения в трех томах под ред. Нарского И.С. Том 3. Опыт о веротерпимости.

4. История западной философии. Лекция №22. «Джон Локк». URL: <https://youtu.be/LzRL6Tq-xAI?si=rfQTmxzg8eZh-NTv>(Дата обращения: 15.12.2023)

**Капият Д.С.**

Саясаттану және әлеуметтану кафедрасының оқытушысы,  
Академик Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды университеті,

Қарағанды қ., Қазақстан

**E-mail:** kds\_659@mail.ru

### ЖАТТЫҒУ ЗАЛДАРЫНА БАРАТЫНДАРДЫҢ ДЕНЕ БІТІМІ МЕН МАСКУЛИЗМДІГІ

Грек және рим сияқты ежелгі қоғамдарда дене мәдениеті бұрыннан қолданылып келген, және де бұлшық еті мен батыл денесі қақтығыстарға қарсы тұра алатын жақсы палуандар мен жауынгерлердің символы болған. Қазіргі кезде постиндустриалды тұтынуды қабылдаудың өсуі дене мәдениетін одан әрі жетілдіре түсті. Бұл көбінесе БАҚ-да тамаша дене моделін және ерлік сымбаттылығын ашады. Күн сайын журналдарда, фильмдерде және басқа да БАҚ-да адам өлшемдерінің нақты шегінен шыққан бұлшық еттері бар ер адамдар бейнелері жарияланады. Осылайша, денені тарататын қозғалыстарды нығайтудағы мамандандырылған органдардың рөлі тұтынушылармен тікелей диалог жүргізеді [1, б.3]. Олар баспасөзбен бірге көзқарастар, сенімдер мен