

Н.Л. Полтораднева*

*Омский государственный университет путей сообщения, Омск, Россия
(E-mail: PoltoradnevaNL@mail.ru)*

Проектирование теории национальной экономической безопасности: мета-теоретический подход

В статье развернут мета-теоретический подход как инструмент проектирования теории. Выполненные ранее исследования позволили утверждать о некорректности использования термина «теория» и нечеткости в выполнении процедур теоретизации. Для устранения недостатков предложен переход от моноаспектного подхода в проектировании теории к полиаспектному подходу. Для этого известные методологические разработки К. Поппера, В. И. Разумова, Д. Франкфуртера и других используются системно, а не по отдельности. Целью статьи является наглядная демонстрация практического применения методологии в проектировании экономических исследований. Новизна данного материала заключается в том, что экономические теории традиционно проектируются, как отражение позиции одного методологического направления. Это объясняется тем, что современные экономисты редко обращаются к методологии, а если и обращаются, то обычно ограничиваются только одним, иногда случайно выбранным, методологическим подходом. Появление новой методологической позиции на один и тот же объект становится побудительным мотивом к формированию еще одной теории, что вносит рассогласование в понимание объекта. Полиаспектный подход к проектированию теории в экономике позволяет устранить указанные недостатки. Это делается путем творческой переработки нескольких методологических подходов с целью построения авторской более адекватной объекту методологической конструкции.

Ключевые слова: мета-теоретический подход, методология, моноаспектный подход, полиаспектный подход, теория.

Введение

Проблема теории в современной науке характеризуется тем, что в знаниях можно выделить «малые логические формы» (понятие, суждения, умозаключения, вопросы) и «большие логические формы» (теорию, гипотеза, модель, концепция). Малые логические формы определились уже в XVIII веке и нашли выражение в логике Пор-Рояль [1; 82], а в отношении больших форм существует неопределенность, и представители различных дисциплин по-разному определяют эти формы.

Поскольку теория относится к большим логическим формам, следует обратить внимание на тот факт, что разные ученые наполняют термин «теория» разным содержанием. Кроме того, авторы публикаций по ЭБ, НБ не критично используют термины из философии, логики и методологии науки, такие как объект, абстрактный объект, парадигма, научная картина мира. Большинство авторов не вникают глубоко в смыслы и содержания понятий, с помощью которых исследовательский материал организуется в форматы теории, гипотезы, аксиом, парадигм и картину мира. Даже элементарное согласование понимания смысла этих понятий существенно повысит уровень профессиональных коммуникаций специалистов по ЭБ и НБ.

Методы исследования

Исследование методологических функций теоретических понятий и строения теории ЭБ [2, 3] позволяет говорить о том, что современное состояние теории ЭБ характеризуется описанием и систематизацией накопленного эмпирического материала, когда устанавливаются простейшие логические связи между отдельными данными и группами данных, фактами и их обобщениями уровня эмпирических закономерностей. Следовательно, современная теория ЭБ относится к категории дескриптивных, или описательных, феноменологических теорий, характерных для ранней стадии развития любой науки.

Переход от феноменологических теорий к нефеноменологическим, или объяснительным, характеризует более высокий уровень развития науки и ее теоретическую зрелость, отражает диалектику

* Автор-корреспондент. E-mail: PoltoradnevaNL@mail.ru

развития научной мысли. Следовательно, необходимо на современном этапе пробовать переходить от познания свойств, отношений явлений и процессов в области ЭБ — к более глубокому раскрытию их сущности, осуществляя это на уровне объяснительных теорий, нацеленных на раскрытие сущности объекта.

В нашем исследовании будем различать методологические подходы, которые представляют собой последовательности преобразований изучаемых материалов. Каждый подход — это авторское видение организации научного исследования и описания его результатов. Возьмём специалистов в области познания — К. Поппера, Д. Франкфуртера и В.И. Разумова — с целью познакомиться с индивидуальными особенностями каждого при проведении исследований.

К. Поппер выстраивает следующую схему познания [4, 5]:

Проблема → гипотеза → теория → фальсификация (опровержение теории) → новая проблема

Д. Франкфуртер предлагает следующую схему [6]:

Идеология → аксиомы → предположения (гипотезы) → теория → модель → испытания (опыт)

В.И. Разумов использует 2 схемы:

– первая схема (Метод восхождения): категориальная схема → отбор эмпирического материала, согласно категориальной схеме → формирование понятийного аппарата, описывающего эмпирический материал → систематизация (соединение эмпирического и теоретического материала) → скорректированная категориальная схема [7; 179–180];

– вторая схема: сложная предметная (исследуемая) область → метафизическая проекция → философы → типология изменения → содержательное (качественное) моделирование → изменение типа → содержательно-генетическая логика → междисциплинарный подход → сложная предметная область (осваиваемая) [8; 48–66].

Перечисленные подходы могут использоваться исследователями в авторской трактовке или служить базой для конструирования собственных подходов к организации научных исследований.

Результаты

В большинстве случаев исследователи ограничиваются каким-либо одним подходом — это моноаспектное исследование. Автор предлагает полиаспектный подход — когда перечисленные выше подходы служат элементарной базой для конструирования своих оригинальных подходов, а также позволяют переходить к созданию научных теорий. Состав теории хорошо представлен в работах В.С. Степина [1, 9].

Опираясь на представления о научной теории, полученные В.С. Степиным и его школой, а также специалистами в области концептуального проектирования С.П. Никаноровым [10], З.А. Кучкаровым, А.Г. Теслиновым [11, 12], выделим компоненты, которые должны присутствовать во всякой теории: объект (реальный), абстрактный объект, аксиоматический аппарат или гипотеза, следствия, эмпирическая база, научная картина мира [9].

В свою очередь, теория выступает основой для построения моделей, являющихся инструментами практической реализации теории к решению конкретной задачи [13].

Оригинальность предлагаемой когнитивной технологии выразим на рисунке 1.



Рисунок 1. Оригинальная когнитивная технология связи методологических подходов, теории и моделей

Экономическая наука традиционно использует моноаспектный подход к построению теории. Предлагаемая автором технология, представленная на рисунке 1, выражает переход от моноаспектного к полиаспектному научному исследованию, когда один и тот же объект описывается с разных точек зрения, оформленных соответствующими моделями. Еще одним достоинством предложенной когнитивной технологии является то, что она позволяет организовать познание не только как последовательность переходов от одного компонента к другому, но и на ее основе любое исследование можно организовать в форме сочетания нескольких параллельных процессов. На рисунке 1 — это одновременная проработка подходов, теории, моделей.

Со второй половины XX века складываются два метода для работы с абстрактным объектом научной теории:

- формирование на его основе гипотетико-дедуктивной теории [14]. При таком сравнительно новом сценарии (данный тип теории получает распространение со второй половины XX века) относительно абстрактного объекта формируется гипотеза, утверждающая версию его устройства. Последующее развертывание теории предполагает использование и согласование разных исследовательских инструментов в интересах подтверждения теории. После принятия научной теории научное общество предпринимает усилия, нацеленные на ее опровержение и создание новой теории;
- традиционный способ (аксиоматико-дедуктивный) построения научной теории. Относительно абстрактного объекта формулируются аксиомы. Из аксиом выводятся следствия, осуществляются их соотнесения с эмпирическим материалом.

Сложность проектирования теории НЭБ заключается в том, что экономика XXI века с ее постоянно усложняющимися объектами требует не моноаспектного подхода, а полиаспектного, что было показано выше на рисунке 1.

В этой связи представим особенность проектирования теории НЭБ на рисунке 2.



Рисунок 2. Многоаспектный подход к проектированию теории НЭБ

Рисунок 2 демонстрирует три разных, но взаимосвязанных между собой аспекта теории НЭБ. Совокупность моделей представляют собой теорию НЭБ.

Теория имеет объект — это часть практики, обладающая относительной автономностью, в интересах изучения которой формируется научная теория. Реконструкция реального объекта, когда он заменяется мысленным образом, для проведения различных экспериментов с целью предусмотреть все возможные комбинации, которые важно учесть в начале конструирования теории представляет собой абстрактный объект научной теории. В качестве такого объекта в данной работе взята национальная экономика России в целом.

Дискуссия

Междисциплинарный характер и сложность ЭБ находят отражение в научных отраслях, как относящихся, так и не относящихся к экономическим наукам. Наглядно описываемую ситуацию отражают шифры паспорта специальностей, где наблюдается с одной стороны изучение ЭБ всеми экономическими специальностями, с другой — в каждой специальности выделен какой-то один аспект ЭБ, что чрезвычайно затрудняет комплексное представление как об абстрактном, так и реальном объектах ЭБ (табл. 1).

Таблица 1

Специальности, относящиеся к экономическим наукам, по которым защищены диссертации, исследующие ЭБ, за период с 1995 по 2018 годы включительно

№	Специальность	Количество диссертаций
1	08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством (ЭБ)	374
2	08.00.01 — Экономическая теория	56
3	08.00.10 — Финансы, денежное обращение и кредит	13
4	08.00.12 — Бухгалтерский учет, статистика	3
5	08.00.13 — Математические и инструментальные методы экономики	5
6	08.00.14 — Мировая экономика	11
7	08.00.30 — Экономика предпринимательства	1
8	05.02.22 — Организация производства	1
9	05.13.10 — Управление в социальных и экономических системах	8
10	20.01.07 — Военная экономика	3
11	Смешанные	
	08.00.01 и 08.00.05	9
	08.00.05 и 08.00.10	16
	08.00.05 и 08.00.12	1
	08.00.05 и 08.00.14	3
	другие	5
ВСЕГО		509

Таблица 1 демонстрирует широту охвата объекта исследования ЭБ. Складывающаяся ситуация приводит к разрозненности и фрагментарности исследования абстрактного и реального объектов ЭБ. Одной из ключевых причин такого положения является междисциплинарный характер ЭБ, как объекта исследования.

Необходимо отметить, что понятие НЭБ не является широко распространенным, но ему уделяется заметное внимание в статьях С.А. Афонцева [15, 16], монографиях А.Е. Воробьева, В.И. Морозова, Т.В. Чекушиной, Т.Н. Савиной, О.В. Федониной и Е.Б. Ленчука, Г.А. Власкина, В.И. Филатова и других; двух докторских (М.В. Сигова и И.А. Круглова) и 9 кандидатских диссертациях (Н.Ф. Агадуллин, Ф.А. Ашуров, А.Д. Бурлаков, С.А. Запольнов, Э.М. Кубадиев, В.И. Пешков, М.В. Халилова, О.В. Хлопцев, М.С. Шальнева) из 574 работ, защищенных с 1995 по 2022 годы по ЭБ [3]. Понятийный аппарат находится в стадии формирования. Так, например, специалисты употребляют понятия: «национальная безопасность» (НБ), «экономическая безопасность» (ЭБ) и «национальная экономическая безопасность» (НЭБ), однако логические отношения между этими понятиями по-разному интерпретируются. Представим возможные варианты отношений понятий НБ, ЭБ и НЭБ на рисунке 3.

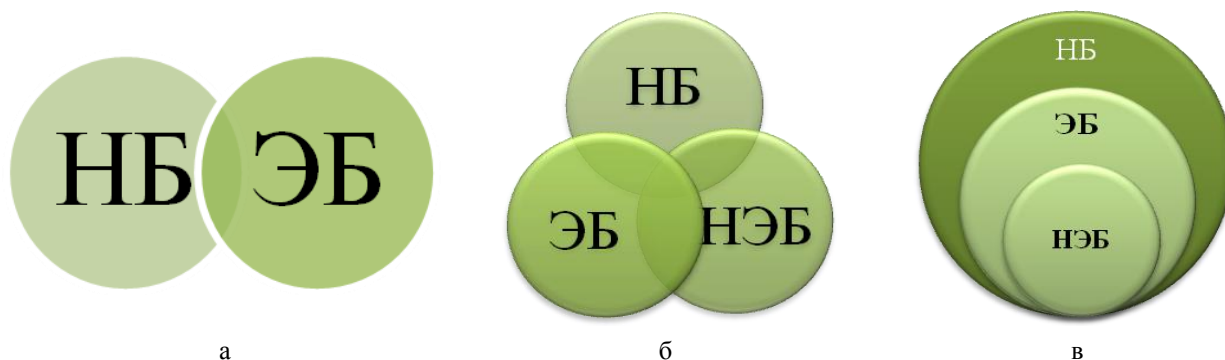


Рисунок 3. Возможные варианты отношений понятий НБ, ЭБ и НЭБ

Выбор варианта *a*, *б*, *в* основывается на Стратегиях НБ и ЭБ РФ. В настоящее время российские ученые предпочитают пользоваться экспертной оценкой [17]. Для России автор считает наиболее подходящим вариант на рисунке 3 *в*.

НЭБ может быть представлена в узком и широком смыслах. *НЭБ в широком смысле* — система обеспечения НЭБ страны, когда государственным органам необходимо оценивать и возмещать экономический ущерб от событий природогенного*; техногенного; социогенного† характера, влияющих на устойчивость и развитие хозяйствующих субъектов. *НЭБ в узком смысле* — система обеспечения НЭБ страны, выявляющая, оценивающая риски и угрозы экономике (состоянию хозяйствующих субъектов-резидентов), предлагающая меры по их предотвращению, а также снижению экономического ущерба.

В данной работе акцент ставится на понятии НЭБ, поскольку в условиях современного противостояния России и стран Запада успехи одной из сторон определяются наличием Стратегии, опирающейся на прогрессивную научную теорию. В этой ситуации национальная специфика играет определяющую роль для эффективной конкуренции государства на мировом рынке.

Компоненты и содержание теории НЭБ сведены в таблицу 2.

Т а б л и ц а 2

Теория НЭБ: содержание и компоненты

№	Компонент	Содержание
1	Объект (реальный)	Национальная экономика России, национальные системы (экономическая система: энергетическая, транспортная, продовольственная, образовательная, медицинская и т.д.; финансовая система), национальные рынки, национальные компании, население, товарные и денежные потоки как внутри страны, так и пересекающие границу РФ
2	Научная картина мира	Мировая экономика (это среда, в которой представляется объект)
3	Абстрактный объект	Задан институциональными, гомеостатическими, потоковыми, гибридными моделями
4	Аксиоматический аппарат или гипотеза	<i>Аксиоматико-дедуктивная теория</i> формируется, когда среда доминирует над объектом и формирует ограничения для субъекта, ситуация, когда отсутствует суверенитет; <i>гипотетико-дедуктивная теория</i> строится, когда субъект формирует среду, обладая суверенитетом
5	Следствия	Результаты применения моделей теории НЭБ представлены в главе 5
6	Эмпирическая база	Статистическая информация

* Массивные лесные пожары, наводнения, оползни, сели, засухи и т.п.

† Теракты, протестные движения, социальные революции, перевороты, мятежи и т.п.

Таблица 2 не только позволяет компактно представить компоненты и содержание теории НЭБ, то есть формирует стандарты для теории НЭБ, с которыми можно соотносить имеющиеся опыты теоретизации в области ЭБ.

Раскрывая мета-теоретический подход в проектировании теории НЭБ важно отметить, что обеспечение безопасности уровня n требует как минимум рассмотрения явления на уровне $n+1$. Уровневое представление является необходимым для проведения разграничения между экономической теорией и теорией НЭБ. Представим это на рисунке 4.



Рисунок 4. Сравнение экономической теории и теории НЭБ с учетом уровней организации знаний

Рисунок 4 позволяет наглядно продемонстрировать, что теория НЭБ относится к теориям более высокого порядка, поскольку экономическая теория изучает в качестве объекта исследования экономику, используя моноаспектные подходы к построению теории, в то время как обеспечение безопасности национальной экономики требует целостного представления об объекте защиты, вынуждая ученых использовать полиаспектный подход в построении теории НЭБ. Наглядно продемонстрируем сказанное на рисунке 5.

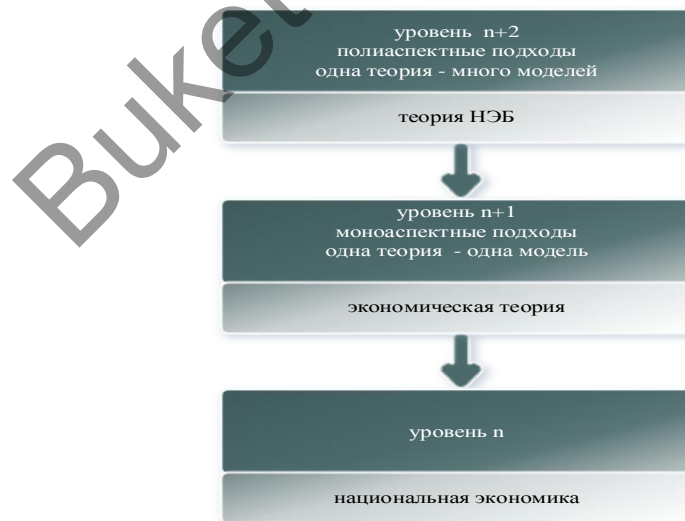


Рисунок 5. Сочетание представления об уровнях организации знаний и методологических подходов в построении теорий

Таким образом, обеспечение безопасности объекта требует выхода на более высокие уровни абстракции. Воспользуемся разработкой крупнейшего философа второй половины XX века К. Поппера — концепцией трех миров (1967). Согласно данной концепции, реальность образована физическим,

психическим мирами и миром объективного знания. К. Поппера интересовала эволюция миров, в особенности мира знания. Отталкиваясь от представлений Поппера для наших целей наибольший интерес представляют:

- содержание явления в каждом из трех миров;
- перемещение явления между мирами.

Интерпретируем концепцию трех миров К. Поппера для анализа текущего положения ЭБ и НЭБ и представим на рисунке 6.



Рисунок 6. Представление объекта НЭБ в интерпретации концепции трех миров К. Поппера

Интерпретация концепции трех миров К. Поппера, представленная на рисунке 6, позволяет детализировать тему взаимосвязей теоретических построений и практических реализаций, вскрывая целый ряд недостатков. Прежде всего, рассматривая физический мир, укажем на отсутствие в рамках государства РФ отдельного органа, специализирующегося на ЭБ и НЭБ, как это реализовано, например, в Японии в виде Министерства экономической безопасности Японии [18]. Специалисты, призванные обеспечивать ЭБ, имея соответствующее образование, вынуждены работать в непрофильных организациях.

В продолжение темы, рассматривая знаниевый мир, обратим внимание на диспропорции в большом объеме знаний об ЭБ и НЭБ в сравнении с представлениями об умениях и навыках специалистов в области ЭБ.

Интерпретация концепции трех миров К. Поппера дает возможность обнаруживать ранее не наблюдаемые объекты и субъекты. Полная интерпретация концепции трех миров К. Поппера в применении к ЭБ и НЭБ представим на рисунке 7.



Рисунок 7. ЭБ и НЭБ в трех мирах К. Поппера

В развиваемом нами представлении к физическому и знаниевому мирам добавляется психический мир. Психический мир позволяет выявлять наблюдаемые и ненаблюдаемые объекты и субъекты. Часть этих объектов и субъектов могут быть проявлены в виртуальном мире. Появление третьего мира открывает возможности для принципиально новых преступлений, а, следовательно, требует ответственности в физическом и знаниевом мирах. Это открывает новые области как для криминальной деятельности, так и области ЭБ и НЭБ.

Заключение

Мета-теоретический подход в проектировании теории НЭБ предполагает установку на синтез подходов в проектировании теории. Первые теории в экономической науке строились в условиях недостатка эмпирических данных об экономике, поэтому оформлялись в виде гипотез, которые существовали до момента их опровержения, например, теории денег, теории кредита. В XX веке с появлением больших массивов эмпирических данных широко распространяется подход к построению теории на основе математических моделей. К сожалению, эти модели мало применимы на практике, поскольку прогнозы на их основе далеки от реальности.

Мета-теоретический подход к проектированию теории НЭБ состоит из:

- компонентов и содержания теории НЭБ;
- сочетание уровневого подхода к организации знаний и полиаспектного подхода, когда на основе одной теории строится несколько моделей;
- интерпретации концепции трех миров К. Поппера в применении к ЭБ и НЭБ, позволяющей наиболее адекватно репрезентировать реальность, с которой сталкиваются как ученые, так и практики;
- синтеза подходов в построении теории, когда гипотеза конструируется параллельно с моделью, позволяя формировать прогнозы, сбывающиеся с высокой вероятностью.

Список литературы

- 1 Светлов В.А. Современная логика: учеб. пос. / В.А. Светлов. — СПб.: Питер, 2006. — 400 с.
- 2 Полтораднева Н.Л. Исследование современного состояния теории экономической безопасности с позиции методологии научного познания / Н.Л. Полтораднева // Инновационное развитие экономики. — 2019. — № 3 (51). — С. 191–199.
- 3 Полтораднева Н.Л. Российские школы экономической безопасности: прошлое, настоящее, будущее. 1995–2022: моногр. / Н.Л. Полтораднева. — Курск: Изд-во ЗАО «Университетская книга», 2023. — 332 с.
- 4 Поппер К. Эволюционная эпистемология / К. Поппер // Эволюционная эпистемология и логика социальных наук: Карл Поппер и его критики. — М.: КомКнига, 2006. — 464 с.
- 5 Поппер К. Объективное знание: Эволюционный подход / Карл Раймунд Поппер; пер. с англ. — 2-е изд. — М.: Эдиториал УРСС, 2002. — 384 с.
- 6 Frankfurter G.M. THEORY and reality in financial economics: essays toward a new political finance / G.M. Frankfurter. — Scientific Publishing Company, 2007.
- 7 Боуш Г.Д. Методология научного исследования (в кандидатских и докторских диссертациях) / Г.Д. Боуш, В.И. Разумов. — М.: ИНФРА-М, 2022. — 227 с.
- 8 Разумов В.И. Категориально-системная методология в подготовке ученых: учеб. пос. / В.И. Разумов. — Омск: Омск. гос. ун-т, 2004. — 277 с.
- 9 Степин В.С. Теоретическое знание / В.С. Степин. — М.: Прогресс-Традиция, 2003. — 744 с.
- 10 Никаноров С.П. Введение в концептуальное проектирование АСУ: анализ и синтез структур / С.П. Никаноров, Н.К. Никитина, А.Г. Теслинов. — М.: Ракетные войска стратегического назначения, 1995. — 234 с.
- 11 Иванов А. Концептуальные технологии. Школа Спартак Никанорова / А. Иванов, А. Теслинов. — М.: НКГ «ДиБи-Эй-Концепт», 2023. — 312 с.
- 12 Теслинов А.Г. Управляй решениями. Как думать, чтобы решать и действовать / А.Г. Теслинов, Е.А. Теслинова. — М.: ФЛИНТА, 2020. — 240 с.
- 13 Горбань А.Н. Демон Дарвина. Идея оптимальности и естественный отбор / А.Н. Горбань, Р.Г. Хлебопрос. — М.: Наука, 1998. — 203 с.
- 14 Поппер К. Логика и рост научного знания (избранные работы) / К. Поппер. — М.: Прогресс, 1983. — 605 с.
- 15 Афонцев С.А. Национальная экономическая безопасность: на пути к теоретическому консенсусу / С.А. Афонцев // Мировая экономика и международные отношения. — 2002. — № 10. — С. 30–39.
- 16 Афонцев С.А. Концептуальные основы анализа национальной и международной экономической безопасности / С.А. Афонцев // На страже экономики. — 2020. — № 2 (13). — С. 27–47.

17 Плотников В.А. Институционально-стратегические аспекты государственной политики в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации / В.А. Плотников, А.В. Пролубников, М.В. Рукинов // Глобальная ядерная безопасность. — 2020. — № 2 (35). — С. 119–130.

18 Website of the Ministry of Economic Security of Japan. (n.d.). — [Electronic resource]. — Access mode: <https://www.fsa.go.jp/en/refer/councils/index.html>

Н.Л. Полтораднева

Ұлттық экономикалық қауіпсіздік теориясын жобалау: мета-теориялық көзқарас

Мақалада теорияны жобалау құралы ретінде мета-теориялық тәсіл зерделенген. Алдыңғы зерттеулер «теория» терминін қолданудың дұрыс еместігін және теориялық процедураларды жүзеге асыруда анық еместігін дәлелдеуге мүмкіндік берді. Кемшіліктерді жою үшін теориялық жобалаудағы моноаспектілі тәсілден көпаспектілі тәсілге көшу ұсынылған. Осы мақсатта К. Поппердің, В.И. Разумовтың, Д. Франкфуртердің және басқалардың белгілі әдістемелік әзірлемелері жеке емес, жүйелі түрде қолданылады. Мақаланың мақсаты — экономикалық зерттеулерді жобалауда әдістемелік практикалық қолданылуын нақты көрсету. Осы мақаланың жаңалығы экономикалық теориялардың дәстүрлі түрде бір әдістемелік бағыттың позициясының көрінісі ретінде құрастырылғандығында. Бұл қазіргі экономистердің әдіснамаға сирек жүгінетіндігімен түсіндіріледі, олар әдетте бір ғана, кейде кездейсоқ таңдалған әдіснамалық тәсілмен шектеледі. Бір объекті бойынша жаңа әдістемелік позицияның пайда болуы объектіні түсінуде сәйкессіздікті енгізетін басқа теорияны қалыптастыруға ынталандыруға айналады. Экономикадағы теорияны жобалауға көпаспектілі көзқарас осы кемшіліктерді жоюға мүмкіндік береді. Бұл объектіге неғұрлым сәйкес келетін автордың әдістемелік құрылымын құру үшін бірнеше әдістемелік тәсілдерді шығармашылықпен өңдеу арқылы жүзеге асырылады.

Кілт сөздер: мета-теориялық көзқарас, әдіснама, моноаспектілі көзқарас, көпаспектілі көзқарас, теория.

N.L. Poltoradnëva

Designing the theory of national economic security: a meta-theoretical approach

The article explores the meta-theoretical approach as a theory design tool. Previous studies have allowed us to assert that the use of the term “theory” is incorrect and that the procedures for theorizing are unclear. To eliminate the shortcomings, a transition from a multidimensional approach in theory design to a multidimensional approach is proposed. For this purpose, the well-known methodological developments of K. Popper, V.I. Razumov, D. Frankfurter, etc. are used systematically, and not individually. The purpose of the article is to demonstrate the practical application of the methodology in the design of economic research. The novelty of this material lies in the fact that economic theories are traditionally designed as a reflection of the position of one methodological direction. This is due to the fact that modern economists rarely turn to methodology, and if they do, they usually limit themselves to only one, sometimes randomly selected, methodological approach. The emergence of a new methodological position on the same object becomes an incentive to form another theory, which introduces a mismatch in the understanding of the object. A multidimensional approach to the design of theory in economics makes it possible to eliminate these shortcomings. This is done by creatively reworking several methodological approaches in order to build an author's methodological structure more adequate to the object.

Keywords: metatheoretical approach, methodology, multidimensional approach, theory.

References

- 1 Svetlov, V.A. (2006). *Sovremennaiia logika: uchebnoe posobie [Modern logic: a textbook]*. Saint Petersburg: Piter [in Russian].
- 2 Poltoradnëva, N.L. (2019). Issledovanie sovremennoego sostoiianiia teorii ekonomicheskoi bezopasnosti s pozitsii metodologii nauchnogo poznaniia [Study of the current state of the theory of economic security from the standpoint of the methodology of scientific knowledge]. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki — Innovative development of the economy*, 3 (51), 191–199 [in Russian].

- 3 Poltoradneva, N.L. (2023). *Rossiiskie shkoly ekonomicheskoi bezopasnosti: proshloe, nastoiashchee, budushchee. 1995–2022: monografiia* [Russian schools of economic security: past, present, future. 1995–2022: monograph]. Kursk: Izdatelstvo ZAO «Universitetskaia kniga» [in Russian].
- 4 Popper, K. (2006). *Evolutsionnaia epistemologiya* [Evolutionary epistemology]. *Evolutsionnaia epistemologiya i logika sotsialnykh nauk: Karl Popper i ego kritiki — Evolutionary epistemology and logic of social sciences: Karl Popper and his critics*. Moscow: KomKniga [in Russian].
- 5 Popper, K. (2002). *Obektivnoe znanie: Evolutsionnyi podkhod* [Objective knowledge: Evolutionary approach]. Moscow: Editorial URSS [in Russian].
- 6 Frankfurter, G.M. (2007). *THEORY and reality in financial economics: essays toward a new political finance*. Scientific Publishing Company.
- 7 Boush, G.D., & Razumov, V.I. (2022). *Metodologiya nauchnogo issledovaniia (v kandidatskikh i doktorskikh dissertatsiakh)* [Methodology of scientific research (in candidate and doctoral dissertations)]. Moscow: INFRA-M [in Russian].
- 8 Razumov, V.I. (2004). *Kategorialno-sistemaia metodologiya v podgotovke uchenykh: uchebnoe posobie* [Categorical-systemic methodology in the training of scientists: a tutorial]. Omsk: Omskii gosudarstvennyi universitet [in Russian].
- 9 Stepin, V.S. (2003). *Teoreticheskoe znanie* [Theoretical knowledge]. Moscow: Progress-Traditsiia [in Russian].
- 10 Nikanorov, S.P., Nikitina, N.K., & Teslinov, A.G. (1995). *Vvedenie v kontseptualnoe proektirovanie ASU: analiz i sintez struktur* [Introduction to conceptual design of automated control systems: analysis and synthesis of structures]. Moscow: Raketnye voiska strategicheskogo naznacheniiia [in Russian].
- 11 Ivanov, A., & Teslinov, A. (2023). *Kontseptualnye tekhnologii. Shkola Spartaka Nikanorova* [Conceptual technologies. School of Spartak Nikanorov]. Moscow: NKG «DiBiEi-Kontsept» [in Russian].
- 12 Teslinov, A.G., & Teslinova E.A. (2020). *Upravliai resheniami. Kak dumat, chtoby reshat i deistvovat* [Manage your decisions. How to think in order to decide and act]. Moscow: FLINTA [in Russian].
- 13 Gorban, A.N., & Khlebopros, R. G. (1998). *Demon Darvina. Ideia optimalnosti i estestvennyi otkor* [The Idea of Optimality and Natural Selection]. Moscow: Nauka [in Russian].
- 14 Popper, K. (1983). *Logika i rost nauchnogo znaniia (izbrannye raboty)* [Logic and the Growth of Scientific Knowledge (selected works)]. Moscow: Progress [in Russian].
- 15 Afontsev, S.A. (2002). *Natsionalnaia ekonomicheskaiia bezopasnost: na puti k teoreticheskomu konsensusu* [National Economic Security: Towards a Theoretical Consensus]. *Mirovaia ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniia — World Economy and International Relations*, 10, 30–39 [in Russian].
- 16 Afontsev, S.A. (2020). *Kontseptualnye osnovy analiza natsionalnoi i mezhdunarodnoi ekonomicheskoi bezopasnosti* [Conceptual Foundations of the Analysis of National and International Economic Security]. *Na strazhe ekonomiki — On guard of the economy*, 2 (13), 27–47 [in Russian].
- 17 Plotnikov, V.A., Prolubnikov, A.V. & Rukinov, M.V. (2020). *Institutsionalno-strategicheskie aspekty gosudarstvennoi politiki v sfere obespecheniia natsionalnoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii* [Institutional and strategic aspects of state policy in the sphere of ensuring national security of the Russian Federation]. *Globalnaia yadernaia bezopasnost — Global nuclear security*, 2 (35), 119–130 [in Russian].
- 18 Website of the Ministry of Economic Security of Japan. (n.d.). Retrieved from <https://www.fsa.go.jp/en/refer/councils/index.html>

Сведения об авторе

Полтораднева Наталья — кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономическая безопасность и управление финансами», Омский государственный университет путей сообщения, Омск, Россия; <https://orcid.org/0000-0002-6849-2000>

Information about the author

Poltoradneva Natalia — Candidate of economic sciences, Docent of the Department of Economic Security and Financial Management, Omsk State Transport University (OSTU), Omsk, Russian Federation; <https://orcid.org/0000-0002-6849-2000>