

Ш.А.Токсанбаева, В.Евтухова

Карагандинский государственный университет им. Е.А. Букетова
(filfak79@mail.ru)

Оценочные прилагательные русского языка в процессе их развития

Оценочные прилагательные характерные для русского языка в процессе своего исторического развития были отражены в его системе. Оценочные прилагательные в силу своей субъективной оценки были в большинстве случаев претерпели существенные изменения в ходе развития языка. Эти изменения коснулись их семантического объема, стилистической окраски, некоторые из них были потеряны.

Sh. A. Toksanbaeva
V.Yevtuhova

Ye. A. Buketov Karaganda State University

Evaluative adjectives characteristic of Russian language in the course of its historical development

Evaluative adjectives characteristic of Russian language in the course of its historical development was reflected in the system. Evaluative adjectives by virtue of its in most cases subjective assessment were changed significantly during the language development. These changes have affected its semantic volume, stylistic coloring, some of them were lost.

Категория оценки выражает мнение о предмете, которое отражает характеристику этого предмета через соотнесение его с категорией ценности. Категория ценности изучается в философии, психологии, социологии, культурологии, логике и других науках [Виноградов, 1986; Сергеева, 2003; Фрешли, 2011, 2015;]. Возможности языка в этом плане неограниченные, если учитывать появление на современном этапе развития лингвистической науки таких смежных дисциплин, как лингвокультурология, социолингвистика, психолингвистика и других. Поэтому закономерно, что к концу XX века взгляды на лингвистическую оценку стали меняться. Лингвисты стали рассматривать её как репрезентацию соответствующей логической категории фактами явной и скрытой грамматики (И. Катц, Е.М. Вольф и др.) и оценку начинают изучать в комплексе аксиологических, психологических, речемыслительных проблем [2:378] в отличие от лингвистики начала XX века, связывавшей оценку с выражением эмоционального отношения говорящего [А.А. Шахматов, В.В. Виноградов и др.]. Вследствие этого к оценочной лексике относились только слова, выражающие эмоционально-субъективную оценку.

Безусловно, с грамматической точки зрения широкими возможностями для выражения оценки обладают имена прилагательные в силу их семантики,

выражающей признак, причём признаковая семантика многопланова. С одной стороны, мы видим объективную характеристику предмета, где прилагательные лишь констатируют присущие лицам или предметам их признаки: *худой, статный юноша*; с другой стороны, мы видим чисто субъективные оценочные признаки: *добрый, приятный юноша*.

Очевидно, что всякая оценка – это чья-то оценка, и в этом смысле она субъективна. Не случайно многие лингвисты определяют оценку как выражение субъективного отношения к предмету. На функциональном уровне, где речевая характеристика зависит от говорящего, слова даже объективного ряда могут приобретать чисто оценочную, субъективную характеристику: *Боже, какой он худой!* Поэтому субъективный и объективный компоненты оценочного значения прилагательных представляют собой диалектическое единство с весьма сложными и меняющимися соотношениями в пределах каждого ряда языковых единиц. Такой факт в морфологии, связанный с переходом относительных прилагательных в качественные, является ярким примером развития субъективного начала на семантическом уровне, что находит адекватное отражение в грамматике: *железная решётка – железный характер*. Соотношения объективного и субъективного компонента во многом определяются взглядами самого человека, которые, в свою очередь, зависят во многом от экстралингвистического плана. Поэтому развитие оценочных прилагательных представляет собой весьма динамичный процесс.

Сопоставление данных современных и исторических словарей [7;8] выявило ряд интересных преобразований, касающихся семантического объёма и стилистической окрашенности оценочных прилагательных в процессе развития языка.

Произведённый анализ позволил выявить пять классов оценочных прилагательных, которые подверглись в процессе развития языка ряду изменений.

Первый класс составляют прилагательные, сохранившиеся без особых изменений (возможны изменения в написании). Из двухсот проанализированных прилагательных в данный разряд входят сорок четыре наименования. Не наблюдается семантической разницы, имеются небольшие изменения в составе слов. Например: *безбожныи, безгрѣшныи, беззълбовивыи, безпомощныи, безродныи, бѣшенныи, доблестьныи, добродѣтельныи, довольныи, жалостивыи, зълбовивыи, мълчнь, моудрыи* и т.д. Многие из сохранившихся слов данного класса приобрели разговорный или книжный оттенок, стали высокими или просторечными, устаревшими, порой ироничными, например: *безбожный* – (разг.) *недопустимый, бессовестный*; *безбоязненный* – (книжн.) *лишённый боязни, бесстрашный*; *безглавый* – (высок.) *то же, что обезглавленный*; *безродный* – (устар.) *неродовитый, незнатного рода*; *всеведущий* – (устар. и ирон.) *все знающий, обо всём осведомлённый*; *грозный* – (высок.) *величественный и страшный*; *дебелый* – (прост.) *о человеке, теле: толстый, полный*.

Второй класс составляют слова, полностью утратившиеся в современном русском языке. Из двухсот проанализированных прилагательных в данный разряд входят восемьдесят шесть наименований, что составляет почти половину из всех

выбранных имён прилагательных. Например: безбрадьнь – безбородый; безззорьный – находящийся вне подозрения, не возбуждающий подозрений; безизвѣстньи – охотно, безоговорочно делающий что-либо; безклиросьнь – вне клира, отлучённый от клира; безнапастьнь – недоступный искушениям; безприобьщенни – отлучённый от церкви; лишённьи причастия; безсьвѣтньи – 1. не получающий советов, действующий по своей воле, безрассудный. 2. ограждённьи от козней, злого умысла, недоступный для злоумышления; высокомысльньи – исполненный высоких помыслов; голооусь – безусый и безбородый; доблии – крепкий, сильный (телом); добролоучальнь – искусный в стрельбе из лука; доспъшьный – готовый (к войне); жениховодьньи – приводящий жениха; златохрамьнь – владеющий богатым, украшенным золотом домом; мъногженитвьньи – вступавший в брак несколько раз; мъногживотвьнь – долго живущий и т.д. Особый интерес в данной группе вызывают имена прилагательные, начинающиеся со слова «бого-», таких слов – двадцать четыре. Большинство из них можно встретить в богослужебных книгах, в церковной среде, например: богоглаголивьи – говорящий о боге; богоданыи – данный богом; богоизбъраньи – избранный, благословенный богом; богообразьньи – подобный богу, божественный; богозьваньи – призванный богом и т.д. Часть навсегда ушла из употребления, например: богодвижьньи – движимый, направляемый богом; богокръпкъьи – противный, враждебный богу; боголишень, боголишивьи – неразумный, глупый и т.д.

Интерес вызывает следующее явление: домашьни – относящийся к данному дому, семейству. Домашний – 1. Относящийся к дому, к семье, частному быту. Домашьньи – местный (о купце). Отсюда видно, что одно значение сохранилось, другое нет, чередование ч//ш.

Третий класс составляют слова, семантика которых сохранилась, но в современном русском языке они заменены синонимами – это архаизмы. Из двухсот проанализированных прилагательных в данный разряд входят тридцать два наименования. Например: безпокровьньи – бездомный; безславьнь – неизвестный, забытый; бративь – человеколюбивый, братолюбивый; великоголовьи – болтливый, хвастливый; грыжавь – склочный, сварливый; добропробываньньи – добродетельный, праведный и т.д. Особый интерес в данной группе вызывают слова, обозначающие явления, которые в древнерусском языке могли выражаться несколькими словами, а в современном русском языке только одним словом, например: благоглаголивь, втьливь, доброглаголивь – красноречивый; великодоушьньи, великодушевьньи, великодоушивь – благородный, обладающий духовным величием.

Четвёртый класс составляют слова, используемые в современном русском языке с другой приставкой, отличной от древнерусского, или совсем без приставки. Из двухсот проанализированных прилагательных в данный разряд входит двадцать одно наименование. Например: безправдьньи – неправедный; безчьстивьи – нечестивый; вьселюбезньи – особо почитаемый; вьсематежьньи – тревожный, беспокойный; мъногбезбожьньи – политеистический, не знающий единого Бога; мъноггръшьньи – имеющий много грехов и т.д.

Пятый класс составляют слова, у которых сохранилось одно значение из древнерусского языка и развилось новое значение (часто переносное) в

современном русском языке. Из двухсот проанализированных прилагательных в данный разряд входят семь наименований, например: Безгласьныи – Лишённый способности говорить, не обладающий даром речи ->Безгласный – 1. Лишённый речи, безмолвный. 2. *перен.* Слишком робкий, не выражающий своего мнения. Бездоушьнии –не имеющий души -> Бездушный – 1. Без сочувственного, живого отношения к кому-чему-н., равнодушный к людям, бессердечный. 2. Лишённый живого чувства, яркости, остроты. Вънимательнь – 1. Внимательный, старательно слушающий. ->Внимательный – 1. Проникнутый вниманием, сосредоточенный. 2. проявляющий внимание, чуткий в уходе за больными. Молодые – 1. Малолетний; 2. Молодой, юный; 3. Низкий по социальному положению. ->Молодой – 1. Не достигший зрелого возраста; ещё не старый. Молодые учёные. М. человек (о юноше, обычно в обращении) 2. Человек, только что вступивший в брак.

Шестой класс составляют слова несохранившиеся как прилагательные в современном русском языке, встречаются только в роли имён существительных. Из двухсот проанализированных прилагательных в данный разряд входят шесть наименований, например: безвластьнь – недействительный, не имеющий силы, неправомочный (осталось только существительное безвластие); безбрачьнии – не состоящий в браке (осталось только существительное безбрачие); благоволеныи – доброжелательный (осталось только существительное благоволение); говѣиныи, говѣиньныи – 1. Благоговейный, благочестивый; 2. Соблюдающий пост (осталось только существительное говение).

Седьмой класс составляют слова, написание которых осталось прежним, но *семантическое значение полностью изменилось*. Из двухсот проанализированных прилагательных в данный разряд входят четыре наименования. Эта группа слов вызывает интерес, так как в семантике слов отражено мировоззрение народа. Например: жадьныи – испытывающий жажду; тот, кто терпит нужду, лишения. -> Жадный – 1. Стремящийся к наживе, скупой. Ж. человек. 2. Настойчивый в стремлении удовлетворить своё желание, выражающий это стремление; слишком падкий на что-н. Ж. к деньгам (на деньги). Ж. на еду (к еде, до еды). Ж. на работу (*перен.*: любящий много работать). 3. *перен.* Исполненный желанием понять, познать что-н. Благовѣрьныи – Преданный истинной вере, православный. -> Благоверный – (разг. шутол.) муж, супруг; жен, супруга. Безцѣльныи – неисцелимый. -> Бесцельный – не имеющий определённой цели, бесполезный.

Таким образом, можно отметить несколько тенденций в развитии оценочных прилагательных: изменение семантики прилагательных, в частности развитие у прилагательных вторичных значений (часто переносных); изменение стилистической окраски прилагательных (появление помет книжн., разг., высок. и т.д.); полное исчезновение из употребления части прилагательных; переход части прилагательных в разряд архаизмов; переход из класса прилагательных в класс существительных. Кроме этого, интерес вызывает изменение в части оценочных прилагательных их концептуальной природы, т.е. приобретение, утрату или изменение их положительной или отрицательной оценки.

Литература:

1. Русская грамматика // под ред. Н.Ю. Шведовой и др. т. 1., - М., 1980. – 1367 с.
2. Виноградов В.В. Русский язык. М., изд. 3., 1986. – 767 с.
3. Сергеева Л.А. Проблемы оценочной семантики. М., 2003. – 147 с.
4. Fresli M. Kultúra és tradíció. Szombathely, 2011. – 365 p.
5. Fresli M. Kulturális hálózatok. - Szombathely, 2015.
6. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. М., 1998. – 187 с.
7. Филин Ф.П. О языке древнерусской народности. – ВЯ, 1982, № 2,7 с.
8. Теория функциональной грамматики: Качественность. Количественность: Сб. ст./Отв. ред. А.В. Бондарко. СПб., 1996.
9. Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 53 000 слов/Под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. – 24-е изд., испр.. – М.: Оникс, Мир и Образование, 2007. – 1200 с.
10. Словарь древнерусского языка (XI – XIV вв.): В 10 т./С48 АН СССР. Ин-т рус.яз.; Гл. ред. Р. И. Аванесов. – М.: Рус. Яз., 1988.

