

UDC 821.512.122:82'3

Typology of Realism and Kazakh Study of literature¹Zhansaya Zharylgapov²Zhazira Erkin

¹Karaganda State University named after academician E.A.Buketov, Kazakhstan
100024, Karaganda, Stepnoi-4 street, 28, Apt. 23

PhD, Associate Professor

E-mail: Zharylgapov_zhan@mail.ru

²Karaganda State University named after academician E.A.Buketov, Kazakhstan
Magister (Philology)

Abstract. The article examines the scientific concepts of realism theoretical problems in Kazakh literature, carries out typological analysis of realism as a method, used in theoretical works of Kazakh philologists and the works by foreign scientists, analyses the works of scholars, who considered realism as a method, identifies new problems of philosophical world outlook of the Kazakh national features, determines generalities in the new methodical approaches of Kazakh and Russian study of literature.

Keywords: Kazakh literature; theory of realism; artistic method; methodology of research; literary trends; aesthetic principles; literary epoch.

Введение. До недавнего времени высшей ступенью зрелости литературы считался реализм, а на долю романтизма «оставалось лишь представление о нем как о методе, не позволяющем в достаточной мере правдиво и объективно живописать жизненную правду реальной действительности. Действительно, реализм как художественный метод сделал возможным анализ человека в его социальной обусловленности. Вместе с тем, неверно ставить один из методов выше другого, ибо каждый из них позволяет по-своему осмыслить сложный и противоречивый окружающий мир существующей реальности. Данная мысль подтверждается высказыванием известного теоретика Н.А. Гуляева: «Тем не менее есть определенные сферы жизни, в изображении которых романтическое искусство достигает большего художественного эффекта, чем реалистическое» [1, 230].

Важно подчеркнуть, что нередко литературоведческие исследования казахской литературы, раскрывающие творческие поиски отдельных писателей, специфику литературной эпохи, не дают научного и теоретического обоснования проблемы метода.

Материалы и методы. Одним из первых, кто стоял у истоков методологического исследования метода был известный общественный деятель А.Байтурсынов, предвосхитивший в своей работе «Теория словесности» попытку теоретического осмысления метода реализма в казахской литературе. Известна предложенная им классификация письменной литературы на два периода: «эпоха канонического искусства» и «эпоха афористичности». Исследователь утверждает, что первопричина зарождения литературы данных периодов не лежит в плоскости развития фольклора, а связана с плодотворным внешним литературным влиянием.

Так, литература «эпохи канонов» в качестве образцов имела арабскую и персидскую художественные традиции. Литература «эпохи афористичности» родилась под воздействием русской литературы [2, 144]. В дальнейшем ученый дает характеристику периоду «канонов» и определяет ведущие жанровые формы. Исследователь останавливается на описании периода «критицизма».

Основанием для разграничения периодов в казахской литературе и выявления основных линий развития явились критерии выделения различных жанров. На уровне жанра совмещаются и взаимодействуют общие законы литературы и законы построения конкретного произведения, соответственно исследования жанра становятся опосредующим звеном от единичного произведения к более общим выводам о законах литературного развития. Отмечается, например, что в «эпоху канонов» выделяются следующие жанры:

кисы, басни, похвала-обращение к всевышнему, восхваления (оды), слова-прошения, айтыс, толгау, терме [2, 145].

Ученым описываются характерные черты системы представленных жанров и раскрывается национальная специфика каждого из них. Периодизация литературного процесса, предложенная Ахметом Байтурсыновым, в своей основе исходит из художественных поисков жанровых форм, связанных с типом мышления и принципами отражения жизни писателями. В частности, уделяет большое внимание проблемам взаимосвязей литературного направления и художественного метода.

Обсуждение. В европейском и русском литературоведении выделение этапов (периодов) в мировом литературном процессе базировалось на определении метода литературного направления и течений (например, периоды классицизма, сентиментализма, романтизма, реализма). Считаем, что период «литературы критицизма» (трактовка А.Б.) не должен включать только лишь литературу критического реализма. Исследователем формулируются теоретические выводы об основополагающих принципах классического реализма вне зависимости от уровня развития той или иной формы.

По его мнению, понятие «критицизм» («критичность») не выражает здесь отношения к характеристике какой-либо эпохи и социальной среды, а отражает способность автора как мастера слова через так называемую «критичность слова» достичь объективного описания действительности, ибо только слово, будучи первоэлементом искусства, может нести любую функцию: моральную, эстетическую, оценочную.

Изучение реализма как историко-литературного метода, получившее начало с «Теории словесности» А.Байтурсынова, было продолжено К.Жумалиевым «Теория литературы» (1938), Е.Исмаиловым «Проблемы теории литературы» (1940), З.Кабдоловым «Основы теории литературы» (1970), в работах которых раскрываются типологические особенности метода.

Особо можно выделить научное исследование проблем реализма в творчестве Абая. В этой связи представляет интерес изучение М.Ауэзовым тенденций критического реализма и типологических черт реализма в наследии Абая. Можно указать его статью «Традиции русского реализма и казахская литература», в которой акцентируется способность национальной литературы продуктивно развивать реалистические тенденции, синтезировав опыт европейского и русского реализма [3]. Необходимость определения взаимовлияния и синтеза национальных и всемирных литературных традиций явилась главным моментом с методологической точки зрения. Учитывая вышеназванное, остановимся на некоторых работах такого характера.

В обобщенно-систематизированной форме теоретические концепции по теории формирования и развития реализма в казахской литературе представлены в научных трудах «Пути формирования реализма в казахской литературе» (1985), «О некоторых проблемах реализма в казахской литературе (начало XX в.)» (1985), «Истоки реализма раннего периода казахской литературы» (1986), «Типология и формы реализма» (1987) и докторской диссертации «Проблемы художественного метода в процессе развития казахской литературы» (1995) М.Караева.

Он рассматривает органическое взаимодействие между фольклором и письменной литературой, диалог между системами фольклора и литературы с точки зрения (в ракурсе) определения метода в динамическом движении от стихийного реализма к реализму критическому.

Им определены основные периоды в эволюционном движении художественных методов в казахской литературе: 1) реалистические тенденции в устной литературе; 2) период синтеза романтических и реалистических элементов; 3) предромантизм и предреализм; 4) романтизм и просветительский реализм; 5) просветительский, критический реализм и «мятежный» романтизм» [4, 9].

Нужно отметить господство в казахском литературоведении XX в. ошибочного понимания реализма как единственного метода, утверждающего объективность жизненной правды в литературе. Результатом данного предпочтения явилась субъективная оценка других прогрессивных тенденций с позиции реализма. Такая неправомерность оценки своевременно была замечена исследователем и, по его мнению, обусловила факт появления трех негативных концепций в теоретическом осмыслении реализма в казахской литературе:

1) рассмотрение процесса формирования реализма как метода с эпохи устного народного творчества; 2) связь истории становления метода с творческим наследием акынов и жырау; 3) попытка историю развития реализма связать с поэзией Абая, в этом русле рассматривать критический реализм [4, 7].

Когда речь идет о развитии литературы как динамической структуры, невозможно отрицать эпохи культурного и литературного взаимодействия народов. Национальные литературы никогда не бывают в изоляции. Каждая подчиняется закономерностям общелитературного уровня, имеет национальные традиции и способна усваивать опыт других литератур и передавать им свой опыт, то есть испытывает и оказывает влияние.

Однако, как отмечает автор, тенденция к европоцентризму в традиционном литературоведении и утверждение той мысли, что реализм в казахской литературе лишь продукт взаимовлияния литературы Запада, не учитывает всей глубины сочетания и слияния национальных традиций с воспринятыми новыми литературными импульсами.

Останавливаясь на литературоведческих изысканиях по данному вопросу, ученый замечает, что их авторы предпочитают главным принципом реализма определять изображение человека как активно действующей, социально обусловленной личности.

Кроме того, «мятежный романтизм» и «критический реализм» трактуются ими как наиболее высокие циклы развития реализма [4, 6]. Заявления подобного рода свидетельствуют об одностороннем осмыслении типологических особенностей реализма. Подтверждая свою мысль, М.Караев особо отмечает продолжающийся в современной литературе процесс эволюционного динамического поиска новых стилевых форм, художественных исканий, поэтому невозможность выделения границ развития реализма.

При этом нужно назвать отсутствие в работе аргументированного дефиниционного пояснения терминов «предреализм» и «предромантизм». Как было отмечено, ученый видит истоки данных методов в устной поэзии и поэзии XV–XVIII в.

На протяжении первой четверти XX в. в развитии казахской литературы не наблюдается явного выделения одного из художественных методов как доминантного, а преобладает слияние элементов различных методов, царит стилевая полифония. Художественный опыт казахской литературы, ее способность овладеть многообразным материалом действительности позволяет сделать вывод, что данная отличительная черта национальной литературы была творческим фактором поступательного движения в литературном процессе.

Б.Мамыраев в своей монографии «Основные тенденции развития казахской литературы первой четверти XX в.» истоки собственно реализма в казахской литературе рассматривает в русле исторических перемен и перипетий жизни казахского народа.

Складывающиеся реалистические принципы воплощаются в слиянии различных изобразительно-выразительных форм и средств. «Максимальная приближенность исторической и художественной правды (например, поэзия о национально-освободительном движении 1916 года), широкое применение метафоричности искусства слова (произведения, созданные в жанре толгау), использование аллегорической формы воздействия на читателя (басни Байтурсынова, Донентаева), доминанта символики и поиски новых приемов самовыражения (М.Жумабаев, Б.Кулеев)» [5, 236].

Реализм приобретает национальное «лицо», свою выразительность как правдивое отражение жизни нации, народа в этнографическом, обобщенно-философском художественном освещении.

Герой реалистической литературы – продукт своей эпохи, своего времени, в изображении духовных противоречий его личности отражается противоречивость общественной среды.

Итак, главным фактором национальных традиций в реализме можно считать отражение тесной связи судьбы героя с общественно-политическими перипетиями, влияние социальных противоречий на общественное сознание, раскрытие драмы личности.

Осмысление типологических особенностей реализма в мировой литературе зиждется на принципе утверждения индивидуальной ценности человеческой личности, выявлении ее внутреннего духовного богатства и устремлений. В связи с этим И.Ф.Волков определил два направления реализма: «Одно из них делает акцент на результатах социально-исторического развития и осваивает их социальные нравы, негативно, критически, в

комическом разоблачении. В другом направлении акцент делается на личной самооценности человека, на художественном выявлении внутреннего духовного богатства личности, ее стремлений, собственных возможностей (в этом случае преобладают романтический, драматический и трагический типы художественного содержания)» [6, 234].

Выводы. В конечном итоге, при выявлении принципов реалистического метода главное внимание обращается на особенности и способы создания образа. Как было сказано, реализм не представляет копии реальной действительности. В реалистическое произведение вводятся элементы фантастического изображения, мифолого-символические и гротескные элементы.

Предметом реалистического изображения является не только человек в обусловленности своего поведения, но на передний план выдвигаются социальные причины формирования характера человека.

Отличительным принципом реализма является изображение эволюции неповторимого духовно-нравственного мира героя в исторической и социальной неразрывности. Литературные стили реализма направляют свою энергию на углубленное выражение граней жизни, внутреннего мира человека.

Размышляя о типологических особенностях реализма, Б.Мамыраев приходит к выводу: «Рассуждения о реализме как таковом – процесс бесконечный во времени. При этом каждого, кто берется за определение реализма, его особенностей сопровождает ощущение условности любых суждений. Разумеется, доминирующим принципом при определении реализма выступает критерий реалистического отображения действительности. Однако ощущение этой действительности у каждого индивида субъективно. Оно строится, в первую очередь, на эмпирическом опыте человека. Плюс ко всему нельзя сбрасывать со счетов и знание человеческой психики, которая само по себе тоже реальность с той лишь разницей, что она не всегда видима и проявляема. Отсюда и разночтение художественных текстов, то есть читатель-исследователь видит то, что может и хочет видеть» [5, 249-250].

Апеллируя к высказываниям ученого, особо хочется отметить, что идет процесс непрерывного продуктивного обновления и активного обогащения форм реалистической литературы, и это сказывается на разнообразии теоретических концепций, определяющих типологию реализма.

Примечания:

1. Гуляев Н.А. Теория литературы. М.: Высш. школа, 1977. 278 с.
2. Байтурсынов А. Теория словесности. Алматы: Атамұра, 2003. 208 с.
3. Ауэзов М. Мысли разных лет. Алматы: КМКАБ, 1959. 556 с.
4. Караев М. Пути развития реализма в казахской литературе. Алматы: Мектеп, 1986. 176 с.
5. Мамраев Б. Основные тенденции развития казахской литературы первой четверти XX века. Алматы: Гылым, 1998. 262 с.
6. Волков И.Ф. Теория литературы. М.: Просвещение, 1995. 256 с.

УДК 821.512.122:82'3

Типология реализма и казахское литературоведение

¹Жансая Жарылгапов

²Жазира Еркин

¹ Карагандинский государственный университет им. академика Е.А.Букетова, Казахстан 100024, г. Караганда, мкр. Степной -4, дом 28, кв. 23
доктор филологических наук, профессор

E-mail: Zharylgapov_zhan@mail.ru

² Карагандинский государственный университет им. академика Е.А.Букетова, Казахстан магистр

Аннотация. В статье рассматриваются научные концепции теоретических проблем реализма в казахской литературе. Проводится типологический анализ реализма как метода в теоретических работах отечественных литературоведов и трудов зарубежных ученых. Анализируются отдельные работы ученых, объектом исследования которых стало общее понимание реализма как метода. Выявляются новые проблемы исследования мировоззренческо-философских особенностей, присущих казахскому народу. Устанавливаются связи в новых методических подходах казахского и русского литературоведения.

Ключевые слова: казахская литература; теория реализма; художественный метод; методология исследования; литературные направления; эстетические принципы; литературная эпоха.

Репозиторий КАРГУ