

А.Н.Тельгарин

*Карагандинский государственный университет им. Е.А.Букетова***НАТО и Чехия: история и реальность**

В статье рассмотрена история сотрудничества международной организации НАТО и Чешской Республики. Автором проанализированы взаимоотношения НАТО и Чехии в процессе расширения НАТО на Восток. Взаимоотношения Чехии и НАТО показаны в исторической ретроспективе и доводятся до наших дней. Обращено внимание на то, что проблема расширения НАТО на Восток сохраняет острую дискуссионность и на современном этапе. Особое внимание уделено позиции России по этому вопросу.

Ключевые слова: НАТО, Чехия, международные отношения, Центральная Европа, Восточная Европа, Россия, общественность, угроза, безопасность, суверенитет.

За шесть десятилетий, прошедших со дня основания НАТО (апрель 1949 г.), и 18 лет существования Чешской Республики (январь 1993 г.) международные отношения претерпели глубокую эволюцию. Какие бы точки зрения не существовали на эти периоды в современной историографии, вопрос о НАТО, его все большем расширении с 1993 г., членстве Чехии (1999 г.) в этой организации и последние решения об установлении систем ПРО в Чехии привлекают внимание во всем мире, в особенности в Европе, России и самой Чехии. Следовательно, такое развитие отношений НАТО – Чехия требует изучения и дальнейшего осмысления, тем более что именно накануне своего пятидесятилетия (1999 г.) США и другие страны НАТО вступили на очень опасный, беспрецедентный путь жандарма Европы и мира, развязав войну против суверенной Союзной Республики Югославии (СРЮ. — А.Т.) на Балканах (а это не Атлантика). При этом были попораны все международные нормы ООН и Совета Безопасности, Заключительный Акт 1975 г. (границы неприкосновенны), Хартия Европы, а Чехия согласилась предоставить свое воздушное пространство для пролета натовской авиации для бомбардировок СРЮ. Далее последовали Афганистан (2001 г.), Ирак (2003 г.) — новые военные агрессии НАТО и США совсем далеко от Евроатлантики — в Азии.

Где же истоки расширения НАТО на Восток и идеалы «бархатной» и «нежной» революции, когда и НАТО и Чехия провозгласили только «партнерство во имя мира» (1994 г.).

Проблема расширения НАТО на Восток остается остро дискуссионной. В центре внимания дискуссии стоит вопрос не только о расширении, но и его последствиях. Чехия же свои внешнеполитические приоритеты начинала с вопроса о приеме в Евросоюз, а «Исследование о расширении НАТО» (1995 г.) излагало только политические условия и военные требования [1].

Также отмечается, что ни одна страна, не входящая в НАТО, не имеет права «вето» или «права надзора» за процессом расширения или решениями, связанными с ним [1]. По вопросу, почему НАТО расширяется, в Исследовании сделано замечание о том, что с окончанием «холодной войны» и исчезновением ОВД возникла необходимость и уникальная возможность упрочить безопасность во всем евроатлантическом регионе, не воссоздавая при этом разделительных линий [1].

В НАТО приводятся следующие доводы в пользу принятия небольших постсоциалистических стран: поддержать демократизацию; обеспечить обстановку интернационализма и демократической культуры среди военных и, конечно, всего общества; закреплять новую национальную идентичность в качестве члена западного сообщества; не допускать, чтобы новая страна варилась в соку национализма [2; 51]. То есть предполагается установление определенного контроля над странами Центральной и Восточной Европы. Тогдашний государственный секретарь США М.Олбрайт прямо заявила, что «управлять последствиями распада советской империи — вот задача НАТО» [3]. А президент США Б.Клинтон характеризовал план расширения НАТО на Восток как часть широкой стратегии Запада, как один из высших «приоритетов президента для американской внешней политики» [2]. То есть расширение НАТО является частью глобальной стратегии США.

Причина стойкого сопротивления России планам расширения НАТО заключается в том, как «раскрыл карты» З.Бжезинский, что в будущем она сама хотела бы доминировать в этом регионе [4; 28]. Другой знаток «кухни» американской внешней политики Г.Киссинджер говорит: «Существование НАТО всегда опиралось на враждебные отношения с Россией» [5].

В странах Центральной и Восточной Европы также доминировали враждебные отношения к России. Общественность этих стран видела в России потенциальную угрозу своей безопасности. НАТО, считали они, может выступить гарантом их суверенитета.

О необходимости начать практические мероприятия по подготовке к приему в НАТО новых членов — бывших социалистических государств Центральной и Восточной Европы — на Западе заговорили в 1995 г. В сентябре 1996 г. в Детройте президент США Б.Клинтон заявил, что будет происходить двуединый процесс: расширение НАТО на Восток и укрепление дружественных отношений с демократической Россией. В то же время необходимость расширения блока мотивировалась непредсказуемостью внутривосточной ситуации в России.

Хотя согласно ежегодно проводимым опросам Евробарометра 1995 г. 41 % чехов были против присоединения к НАТО [2; 58]. Ведущие западные государства заинтересованы включить страны Центральной и Восточной Европы в сферу своего влияния. В свою очередь бывшие союзники СССР по Варшавскому договору хотят стать членами военно-политического блока. Следует отметить, что ослабление политического и экономического веса России послужило предпосылкой расширения НАТО на Восток. И здесь родилась идея подписать некий двусторонний документ, который мог бы послужить снижению накала полемики вокруг расширения НАТО.

Состоявшийся в марте 1997 г. Российско-американский саммит в Хельсинки сделал атмосферу подготовки такого документа более благоприятной. Окончательно согласовать подписание основополагающего акта 1997 г. и его положения стало проще. Основополагающий акт провозгласил начало «фундаментально новых отношений между Россией и НАТО», целью которых виделось построение «долговременного партнерства» [6; 16].

Но нужно сказать, что, провозгласив партнерство между Россией и НАТО, основополагающий акт не смог продвинуть его настолько, чтобы удержать двусторонние отношения от серьезного ухудшения на рубеже веков [6; 17].

В июле 1997 г. на сессии НАТО в Мадриде было принято решение о приеме в Альянс первой волны постсоциалистических стран — Венгрии, Польши, Чехии — с таким расчетом, чтобы их окончательная интеграция в НАТО произошла в 1999 г. Президент Чехии В.Гавел и министр иностранных дел И.Желенец 8 июля 1997 г. объявили историческим днем для страны. 15 июля 1997 г. Комиссия ЕС рекомендовала пригласить Чехию к началу переговоров о вступлении в ЕС [7; 126]. Между тем уверенности в том, что парламент Чехии одобрит вступление страны в НАТО, не было. Неясной оставалась идея проведения национального референдума по этому вопросу. Но тут президент В.Гавел, убежденный сторонник вступления Чехии в НАТО и противник проведения референдума, обвинил чешскую социал-демократию в попытке использовать вопрос о будущей безопасности страны в качестве предмета политического торга, намекнув, что он может пересмотреть свое решение предложить председателю партии М.Земану пост премьер-министра [7; 129]. Этого оказалось достаточно, чтобы социал-демократы сняли все возражения, и обе палаты парламента проголосовали с большим единодушием.

В апреле 1999 г. на юбилейных торжествах по случаю пятидесятилетия блока в США Чехия торжественно была принята в НАТО.

Членству Чехии в НАТО более десяти лет. Что в активе и что в негативе?.. Ведь экзотический период позади. В активе НАТО и Чехии, несомненно, обеспечение военно-политического доминирования Запада в условиях прогрессирующего ослабления их экономических позиций; сохранение стратегического союза США и части европейского континента; укрепление влияния США в Европе. В негативе — претензия и реальная политика действовать за пределами территории стран-членов без санкций ООН и СБ; активизация за пределами традиционной зоны ответственности (Югославия, Афганистан, Иран); неадекватность качественно новых отношений с Россией, несмотря на планы и заявления. Настали реалии. И НАТО и Чехии приходится платить — и политически, и экономически. НАТО и Чехии приходится задумываться: бесплатного сыра и в политике не бывает.

Сегодня, когда посткоммунистическая трансформация в основном завершена, пришло время освободиться от прежних комплексов. Для многих становится ясно, что само по себе членство в западных институтах не решает всех старых проблем НАТО, стран Центральной и Восточной Европы, более того, иногда создает новые. Внутренняя демократизация не оказала влияния на сферу внешней политики. «Бывшая зависимость от Советского Союза сменилась подчас еще более жесткой зависимостью от западных держав, особенно в связи со вступлением в НАТО и ЕС» [8].

Президент Чехии В.Клаус, экономист-прагматик, довольно скептически оценивает последствия расширения ЕС как для новых, так и для старых членов. В расширении ЕС В.Клаус не видит сколь угодно значимых положительных эффектов, эффект уже исчерпал свое действие задолго до мая 2004 г. [9; 379–380].

«Столь же маргинален и финансовый эффект, прежде всего для более развитых стран-членов. Все свидетельствует о том, что Чехии в ближайшие годы уготована роль чистого плательщика, а вовсе не получателя средств ЕС» [9; 380]. Многим уготована роль «младших братьев». Да и вступление в НАТО потребует новых расходов; военные специалисты оценивают их в 10–15 млрд. долларов [10].

Ситуация стала осложняться в связи с планами США и НАТО разместить в Чехии, а также в Польше элементы системы ПРО. В 2009 г. такое решение было поставлено под сомнение новой администрацией демократов под руководством Барака Обамы в условиях экономического кризиса [11].

Однако фактическое размещение системы ПРО в Чехии и Польше имеет место. США используют НАТО как инструмент для «выкручивания рук» своим европейским союзникам. На сегодня речь идет о прямо противоположном — возможности использовать НАТО для ограничения односторонности в действиях США. Но для этого, как минимум, необходимо сохранение дееспособности НАТО, а не его прогрессирующая эрозия и маргинализация [12]. И Чехии тоже придется задуматься о качественно новых отношениях с НАТО.

Список литературы

- 1 Сибурский Б.Ф. Появилось желание вступить в НАТО // Независимая газета / <http://ng.specile/2000-03-28/15nato.htm>
- 2 Страус А. НАТО. С Россией или без нее // Международная жизнь. — 1998. — № 4. — С. 51.
- 3 Восточная Европа и интересы России. Совет внешней и оборонной политики // <http://www.svopri/doklad/03.bun>
- 4 Эрлер Г. Расширение НАТО. Мифы, риски, перспективы // Международная жизнь. — 1997. — № 8. — С. 28.
- 5 К вопросу о расширении НАТО на Восток // <http://www.nuru/analitik/pol/ins/obzory/010516.htm>
- 6 Ознобишев С.К. Россия — НАТО: Реалистичное партнерство или виртуальное противостояние // Мировая экономика и международные отношения. — 2006. — № 1.
- 7 Обзор конституционных новостей. Чехия // Конституционное право: восточное обозрение. — 1998. — № 3. — С. 129.
- 8 Мир перемен // 2008. — № 1. — С. 32.
- 9 Мировая политика и международные отношения: Учеб. пособие / Под ред. С.А.Ланцова, В.А.Ачкасова. — СПб.: Питер, 2008. — 448 с.
- 10 Протопопов А.С., Козьменко В.М., Елманова Н.С. История международных отношений и внешней политики России. 1648–2005 гг. — М., 2010. — 317 с.
- 11 Богатуров А.Д., Аверков В.В. История международных отношений. 1945–2008. — М., 2010. — 418 с.
- 12 Современные международные отношения и внешняя политика / Под ред. акад. А.В.Торкунова. — М.: МГИМО, 2005. — 527 с.

А.Н.Телғарин

НАТО және Чехия: тарихы және шындығы

Мақалада халықаралық ұйым НАТО мен Чехия Республикасы арасындағы ынтымақтастықтың тарихы баяндалады. Автор НАТО-ның Шығысқа қарай кеңеюі үрдістерінен кейінгі халықаралық жағдайды қарастыра келіп, осы үрдістегі НАТО мен Чехия арасындағы қарым-қатынастарға талдау жасайды. НАТО-ның Шығысқа қарай кеңею мәселесі қызу пікірлерді туғызып отыр және осы мәселеде Ресейдің ұстанымына ерекше көңіл бөлінеді.

A.N.Telgarin

NATO and the Czech Republic: History and Reality

Article is considered the history of cooperation of the international organization of the NATO and the Czech Republic. The author analyzes mutual relations of the NATO and Czech in the course of NATO expansion on the East. Mutual relations of Czech and the NATO are considered in a historical retrospective and lead up, up to now. The attention that the problem of expansion of the NATO on the East keeps sharp discussion and at the present stage is paid. The special attention is given to a position of Russia on this question.